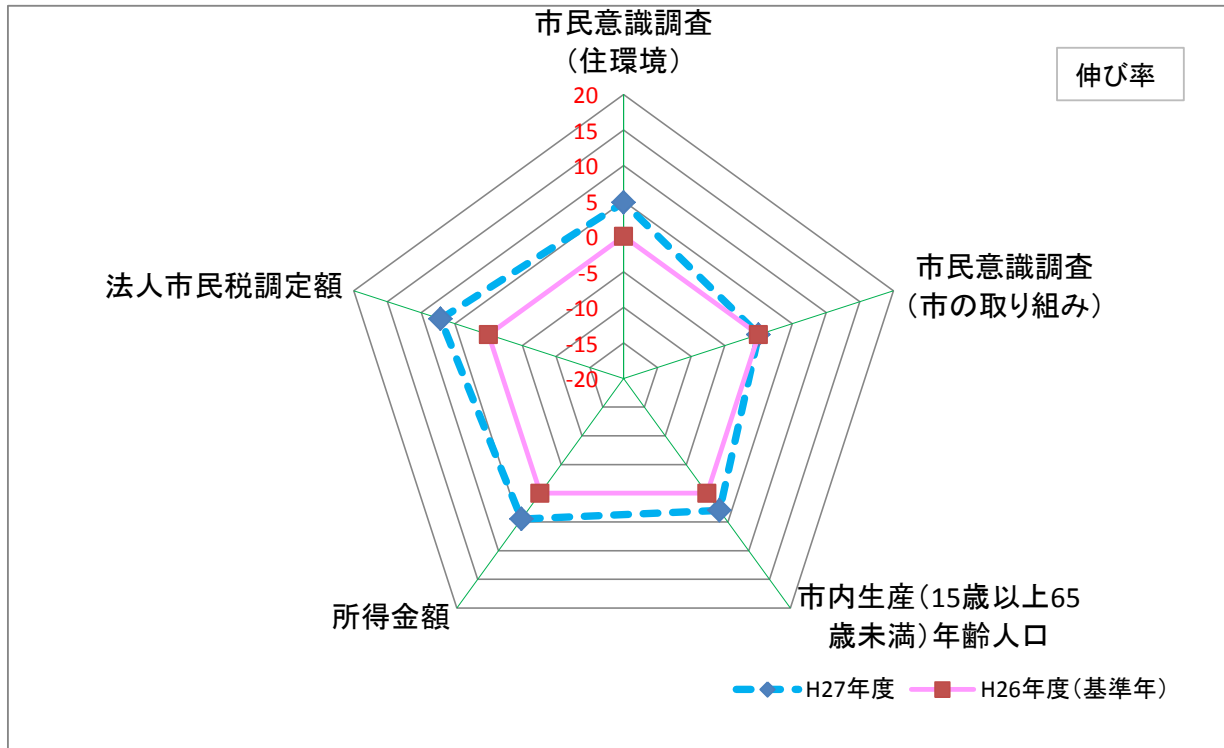


| 基本目標及び施策 | 指標 | 当初値 | 目標値 | 指標内容及び目標値設定について | |
|--|-----------------------|--|---------------------------------|----------------------|---|
| 基本目標1 子どもの笑顔と活気でまちを満たす | 基本指標 | ○大人：「子どもが目標に向かって充実した生活を送っている」と考える割合 (市民意識調査より) | 大人51.3% (H28年度) | 大人60% | <p>●大人 【指標内容】市民意識調査の「吉川市の子どもは充実した生活を送っていると思うか。」(H28年度より新規設問として設定)において「十分に充実していると思う。」または、「ある程度は充実していると思う。」と回答する割合。 【目標値設定】大人と子どもからの目線では大きな開きがあり、この差を縮めていくことが重要となる。子を持つ親に対する学校教育に関する満足度の割合が59.7%であり、市民に問うこの設問についても同様の割合が必要と考え、かつ、現在よりも子どもとの数値の差を埋める約6割を設定。</p> <p>●子ども 【指標内容】全国学力・学習状況調査の「将来の夢や目標を持っている。」の質問で「当てはまる。」または、「どちらかといえば、当てはまる。」を選択する割合。 【目標値設定】小学生(全国86.5%、県89.4%、市87.1%)、中学生(全国71.7%、県74.9%、市70.7%)それぞれの県の割合を参考として小学生90%、中学生75%と設定した。</p> |
| | | ○子ども：「夢や目標を持っている」と考える割合 (全国学力・学習状況調査より) | 小学生87.1% 中学生70.7% (H27年度) | 小学生90% 中学生75% | |
| | ○希望子ども数 (市民意識調査より) | 2.33人 (H28年度) | 2.58人 | | |
| | ○合計特殊出生率 | 1.32 | 1.46 | | |
| 施策1 輝く☆子ども育成プラン 【教育】 施策2 子育て支援充実プラン 【子育て】 施策3 出産の希望実現プラン 【出産】 | 重要業績評価指標(KPI) | 「学力」の向上 (全国学力・学習状況調査より) | 小学生59.6% 中学生57.8% (H27年度) | 全国平均以上 | <p>【指標内容】全国学力・学習状況調査による平均正答率。 【目標値設定】「学力調査の平均正答率」が、全国平均よりも小・中学生共に下回っていることから、全国平均以上と設定した。 ※H27年度(平均)小学生(全国63.3% 県61.7% 市59.6%) 中学生(全国60.1% 県59.0% 市57.8%)</p> |
| | | 「体力」の向上 (全国体力テストより) | 小学生78.7% 中学生86.9% (H27年度) | 小学生80%以上 中学生87%以上 | <p>【指標内容】全国体力テストにおける、総合評価5段階(A、B、C、D、E)のうち、上位A、B、Cの割合。 【目標値設定】平成27年度の埼玉県の目標値は、小学生80%、中学生85%であることから、小学生は、県の目標値とする。また、中学生は県の目標値を上回っているため、現状維持となる87%を目標とする。 ※H27年度(平均)小学生(全国72.5% 県81.7% 市78.8%) 中学生(全国78.7% 県85.8% 市86.9%)</p> |
| | | ○大人「子どもが未来を生きる力を持っている」と考える割合 (市民意識調査より) | 大人37.7% (H28年度) | 大人46% | <p>●大人 【指標内容】市民意識調査「市の子どもは『未来を生きる力』を身につけていると思うか。」(H28年度より新規設問として設定)において、「十分身につけていると思う。」または、「ある程度は身につけていると思う。」と回答する割合。 【目標値設定】「身につけていないと思う理由」の中で、最も回答数の多かった「規律ある生活習慣が身につけていないから」と回答する方が、「十分身につけていると思う。」または、「ある程度は身につけていると思う。」となることを目標値とする。</p> <p>●子ども 【指標内容】教育に関する3つの達成目標のうち、「規律ある態度」の設問において、「できる」、「よくできる」、「だいたいできる」を選択する割合が80%以上となる設問の割合。 【目標値設定】県の目標が、全項目(小学生72項目、中学生36項目)で80%以上とすることであり、県と同様に全項目で達成すること(100%)を目標値とした。</p> |
| | | ○子ども「規律ある態度」の設問において、「できる」、「よくできる」、「だいたいできる」の回答割合が80%以上となる設問の割合 (埼玉県学力・学習状況調査「規律ある態度」達成目標調査より) | 小学生87.5% 中学生94.4% (H27年度) | 小学生100% 中学生100% | |
| | | ○子育てしやすさへの取り組みに対する満足度 (市民意識調査より) | 63.7% | 70% | 《設定済み》 |
| | | ○地域寺子屋事業の実施団体数 | 5団体 | 8団体 | 《設定済み》 |
| | | ○生活困窮者学習支援教室参加者の希望進路達成率 | 100% | 100% | <p>【指標内容】生活困窮者学習支援教室参加者の希望進路達成率を指標とする。 【目標値設定】昨年度の全参加者が希望進路を達成したことから、引き続き、100%を目標値に設定した。</p> |
| | | ○待機児童数(保育所) | 28人 | 0人 | 《設定済み》 |
| | | ○多様な働き方実践企業 認定件数 | 16社 | 32社 | 《設定済み》 |
| | | ○出産について『出産しやすい』『おおむね出産しやすい』と回答する人の割合 (市民意識調査より) | 42.8% (H28年度) | 50% | <p>【指標内容】市民意識調査「吉川市は子どもを出産しやすい環境か。」(H28年度より新規設問として設定)で、「出産しやすい」、「おおむね出産しやすい」と回答する割合。 【目標値設定】出産しにくい理由のうち、別指標に「待機児童『0』」が目標であることから、出産しにくい理由の中で、「保育所に入れないうちも知れないから」と回答する方を解決していくことを目標とするため、目標値を50%に設定した。</p> |
| 基本目標2 市民の幸福実感を追求する | 基本指標 | ○幸福と感じる割合 (市民意識調査より) | 76.9% (H27年度) | 85% | 《設定済み》 |
| | | ○吉川市の成長力 まち・ひとしごとに関する全5指標の伸び率を総合的に点数化し、市の成長力として測る指標として設定 | 89点 | 100点 | <p>【指標内容】吉川市の成長力を測る指標として、まちづくりとして、市民意識調査の「住環境に関する満足度」、「市の取り組みに対する満足度」の2指標、ひとづくりとして、「市内生産年齢人口」、「市民所得」の2指標、まちづくりとして、「法人市民税調定額」の1指標を選定した。数年に一度測る指標ではなく、毎年進捗管理を行うことができる全5指標を選定し、伸び率を、吉川市の成長力として点数化した。 【目標値設定】5指標のうち、ひとづくりに関する「住環境」については、現在数値が高いことから、維持目標として設定した。また、市の取り組みの満足度については、7割の満足を得られることを目標値として設定。ひとづくり、まちづくりに関する3指標については、今後も伸び率を維持していくことを目標に、過去3年の平均伸び率を今後の伸び率の基準値として、その基準値と、実際の伸び率を毎年比較し、成長力100点を目標値に設定した。</p> |
| | | ○人口(各年1月1日時点) | 71,048人 | 73,500人 | 《設定済み》 |
| 施策1 地域産業躍動プラン 施策2 安心・安全・快適に住み続けるまちづくりプラン 施策3 市民総幸福実現プラン 施策4 世界に伝える！吉川の魅力PRプラン | 重要業績評価指標(KPI) | ○市民意識調査「活力とにぎわい」で「にぎわいがある」、「ある程度はにぎわいがある。」と回答する人の割合 (市民意識調査) | 29.9% (H28年度) | 50% | <p>【指標内容】市民意識調査「活力とにぎわい」(H28年度より新規設問として設定)で「にぎわいがある」、「ある程度はにぎわいがある。」と回答する人の割合。 【目標値設定】「活力がない理由」の中でもっとも回答数の多かった「市全体に活力を感じないため」であり、この回答者の半数の割合の方が「活力がある」を選択することを目標値として、数値を50%に設定した。</p> |
| | | ○新規の企業立地件数(NPO法人の設立を含む) | 0 | 5 | 《設定済み》 |
| | | ○認定新規就農者数 | 0 | 5 | 《設定済み》 |
| | | ○「定住意向」 (市民意識調査) | 77% | 85% | 《設定済み》 |
| | | ○吉川ブランドの設立と認定数 | 0 | 5 | 《設定済み》 |
| | | ○20、30歳代の転入超過者数 | — | 1,800人 | 《設定済み》 |
| | | ○プレス発表における新聞等への掲載回数 | 63件 | 80件 | 《設定済み》 |
| ○ふるさと納税パートナー事業者数 | 10社 | 30社 | 《設定済み》 | | |

| | 指標名 | ① H25 | ② H26(基準年) | ③ ①⇒② 伸び率 | ④ H27 | ⑤ ②⇒④ 伸び率 | ⑥ H31年(目標値) | ⑦ ②⇒⑥ 伸び率 | ⑧H27年で 必要となる 伸び率 | ⑨ ⑤と⑧ の比較 | ⑩ H27年 成長力 |
|-----|--------------------------|---------------|---------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|------------------------|-----------------|------------------|
| まち | 市民意識調査 (住環境) | 79.7 % | 79.1 % | ▲ 0.75 % | 82.9 % | 4.8 % | 83 % | 0.12% | 0.03 % | 100% | 20 点 |
| | 市民意識調査 (市の取り組み) | 62.6 % | 62.3 % | ▲ 0.48 % | 62.0 % | ▲0.48 % | 70 % | 12.90% | 3.23 % | ▲14.9% | 9 点 |
| ひと | 市内生産(15歳以上 65歳未満)年齢人口 | 44,408 人 | 44,740 人 | 0.75 % | 46,359 人 | 3 % | 48,646 人 | 8.73% | 2.19 % | 100% | 20 点 |
| | 所得金額 | 93,517,534 千円 | 95,813,943 千円 | 2.46 % | 100,107,779 千円 | 4.48 % | 109,112,918 千円 | 13.88% | 3.47 % | 100% | 20 点 |
| しごと | 法人市民税調定額 | 497,803 千円 | 479,116 円 | ▲ 3.75 % | 513,300 千円 | 7.13 % | 511,504 千円 | 6.76% | 1.69 % | 100% | 20 点 |

5項目100点満点中89点



目標達成に向けて、必要となる伸び率と実際の伸び率を比較し達成度合いを測り点数化する。

| | |
|----------------|----|
| 100%以上 | 20 |
| 90%以上 100%未満 | 19 |
| 80%以上 90%未満 | 18 |
| 70%以上 80%未満 | 17 |
| 60%以上 70%未満 | 16 |
| 50%以上 60%未満 | 15 |
| 40%以上 50%未満 | 14 |
| 30%以上 40%未満 | 13 |
| 20%以上 30%未満 | 12 |
| 10%以上 20%未満 | 11 |
| ±10%未満 | 10 |
| -10%以上 -20%未満 | 9 |
| -20%以上 -30%未満 | 8 |
| -30%以上 -40%未満 | 7 |
| -40%以上 -50%未満 | 6 |
| -50%以上 -60%未満 | 5 |
| -60%以上 -70%未満 | 4 |
| -70%以上 -80%未満 | 3 |
| -80%以上 -90%未満 | 2 |
| -90%以上 -100%未満 | 1 |
| -100%以上 | 0 |