

● 吉川市農業パーク基本構想（案）に対するご意見の内容とそれに対する市の考え方

吉川市農業パーク基本構想（案）に対するパブリック・コメントを実施した結果、1件のご意見をいただきました。提出された貴重なご意見について十分に検討の上、それに対する市の考え方を次のとおりまとめましたのでお知らせします。

なお、「吉川市農業パーク基本構想（案）に対するご意見の内容とそれに対する市の考え方」については、農政課窓口でも閲覧できるようになっています。皆さまからの貴重なご意見ありがとうございました。

1 募集期間

令和3年12月6日（月）から令和4年1月5日（水）まで

2 意見応募状況

（1）提出者 1名

（2）意見総数 8件

（3）意見提出方法の内訳

提出方法件数

意見箱等に投函されたもの 1件

ご提出いただいたご意見については、住所・氏名などの個人情報を除き、原則として全文をそのまま転記したものを掲載しています。

3 提出のあったご意見とご意見に対する市の考え

No.	提出のあったご意見	ご意見に対する市の考え方
1	<p>これまであまり日の当たらなかった地域に焦点を当てた精緻な計画を作っていただき、ありがとうございます。三輪野江地域は、吉川市の中で人口の高齢化が進んでいるというだけでなく、人口の流出も起きておりコミュニティの衰退危機に直面しています。</p> <p>こうした地域に都市近郊農業を確立し、農業の拠点施設の整備を目指す計画を作っていただいたことは、この地域にとって、カンフル剤の効果が期待できる計画といえるのではないのでしょうか。計画の着実な進展と早期の実現を願うものです。</p> <p>さて、三輪野江地域の住民であるものとして、この計画書（タイトルは構想）に、示された内容についていくつか質問や感想を述べさせていただきますと思います。</p> <p>なお、本農業パーク（案）では吉川市総合振興計画に基づく基本計画よりも上位に位置する構想（4ページ）としています。しかし計画内容は三輪野江地域を対象とした個別計画といえるものなので上位計画とするには違和感があります。したがってここでの私の意見は、農業パーク構想は、基本計画に基づく計画であろう、という想定で論述しています。（基本計画が農業パーク基本構想に基づくとする本末転倒になるかと思えます。）</p> <p>まず、「農業の拠点施設の整備」ということが主要課題との説明があり、主要候補地が常磐道北側、新田用水より東側との説明があります。基本方針や事業イメージ、土地利用の考え方の説明を踏まえた上で、重点に取り組む事業についてお伺いしたいと思います。</p> <p>農業パーク構想の（3）事業イメージの中には「道の駅」の記述があり「道の駅」については、これまで何度も事業に触れた説明がなされています。「市長キャラバン」や「どこでも市長」でも市長が熱心に道の駅について言及されています。地域の住民は（私を含め）、三輪野江の振興計画で「道の駅」が重点事業だろうと受け取っていると思います。</p> <p>○この点についてお尋ねします。農業パーク構想における重点事業は「道の駅」の施設整備と考えてよろしいですか。</p>	<p>「道の駅」は事業者に求める農業者ビジネスの一例として示したものであり、現時点では重点事業として示しているものではございません。整備する事業内容につきましては、参入を希望する事業者の意向や三輪野江地区の状況等を踏まえ、今後、十分な検討を行った上で決定していきたいと考えております。</p> <p>なお、構想4ページに記載されているとおり、吉川市の最上位計画である総合振興計画に基づき、吉川市農業パーク基本的構想が位置付けられています。</p>
	<p>道の駅の整備については近隣自治体の越谷市が先行し、市内増森地区の市道沿いに整備するとの公表がありました。（12月14日の新聞記事に掲載されています。）対象地は「越谷いちごタウン」に隣接し4.2ヘクタール、国道や県道に面していないため、整備は市単独負担による「単独型」の道の駅で総事業費41億円の事業となる予定だそうです。立地場所は観光イチゴ農園の近くで、周辺には公共施設も多く大型商業施設レイクタウンにも近い、国道の東埼玉道路の利便もあるなど、集客の連携を図れることが決め手となったそうです。</p> <p>さて、三輪野江地区においての、道の駅整備についてみると計画候補地には公共施設はないものの、三郷料金所スマートインターに隣接し、現在のところアクセス道路はないが、吉川美南駅や新三郷までの直線距離はどちらも3キロ程度しかありません。</p> <p>スマートインターのフルインター化や新流山橋の開通は秒読みの段階に入っており、これらのインフラ整備がなされれば、物流や人流が大きく変化し大きな経済効果が生まれることは明らかでしょう。</p> <p>三輪野江の道の駅の整備もこれらの経済効果を享受でき、ひいては農・商工のふれあいによる新たな価値と魅力の創出につながるのではないのでしょうか。</p> <p>吉川市が構築しようとする農業パークは県道に面した道路沿いにあり、この点では越谷市の道</p>	<p>現時点では事業内容等が決定していないことから、具体的な補助金等の活用は未定でございますが、様々な可能性を想定し、国や県の補助金や民間活力の活用などの情報収集に努めております。</p>

No.	提出のあったご意見	ご意見に対する市の考え方
	<p>の駅よりも有利な立地です。道の駅は主として国土交通省が支援する補助事業だと思いますが、これを活用できれば1/2の補助が期待できます。今年度は国土交通省の補助事業として「道の駅」インバウンド対応拠点化事業」の公募が開始されているようです。</p> <p>これ以外にも、「道の駅支援メニュー」として農水省や経産省など国のさまざまな省庁から個別支援メニューが用意されています。もちろんそれぞれ事業ごとに事業目的や補助条件がありますが、補助を獲得するための創意や工夫は事業を所管する部門の力量が試されていると言えるのではないのでしょうか。</p> <p>○そこでお尋ねします。市は事業イメージの実現にあたって国や県のどのような補助事業を活用するお考えでしょうか。</p>	
1	<p>前述したように三輪野江地域周辺は、さまざまな交通環境の利便性の増大、近くにある大型商業施設「吉川美南のイオンタウンや新三郷のららぽーと」さらには吉川美南東口の開発など、越谷市の「観光イチゴ園」に引けを取らない好条件が揃っていると考えられます。</p> <p>そのうえ双方向が利用可能となるスマートインターは三郷料金所と一体となっています。料金所はすべての車両が減速する場所です。これらの膨大な通過車両が「道の駅」を利用することができれば、全国すべての車両に拡大します。経済効果はさらに大きくなることが期待できると思います。外環や常磐高速の埼玉県東部エリアにはサービスエリアがなく、需要は高いものと考えられます。</p> <p>そこで現在の農業パーク構想が考えている農業拠点エリアを、スマートインターの出入り口と一体に開発し、高速道路利用者も利用可能な施設として開発することを考えられないでしょうか。</p> <p>この構想に示された農業パークに含まれる「道の駅」は、県道には面しているものの周辺環境が不十分で単独の立地にならざるを得ません。スマートインターに近接し広域交通の利便性に優れた場所ではありますが、これだけで採算がとれる事業を展開できるかは、不安が残されていると思います。</p> <p>○そこでお尋ねします。市が考える「農業パーク」にサービスエリア機能を誘致し、一般道路からも利用できる道の駅として整備することを考えたらいかがでしょうか。この提案に対する市のお考えを伺います。</p>	<p>現時点で農業拠点施設の位置などは決まっておりません。頂いたご意見等を踏まえ、幅広く考えてまいりますが、実現性や予算を考えた上で計画を検討してまいります。</p>

No.	提出のあったご意見	ご意見に対する市の考え方
1	<p>現在第6次総合振興計画も策定中です。この計画に基づく基本計画も原案が示され、パブリックコメントを実施中です。基本計画は基本構想の示した施策の目的や達成目標を示すものと思います。基本構想である幹から様々に伸びる枝に相当するものだと思いますが、この基本計画に農業パーク基本構想の言及がありません。農業パーク構想にとって基本計画は本来上位計画に位置付けられると思いますから、農業パーク構想の根拠が基本計画に示される必要があると思います。具体的には、基本計画の第3章第5節魅力ある農業の振興、ページで言えば60ページ「5 関連する個別計画・方針等」の欄に「吉川市農業パーク基本構想」が記述される必要があると思うのです。</p> <p>実際、ここには農政課が所管する「人・農地プラン」が下位計画として記述されていますが、農業パーク構想は欠けています。</p> <p>もっとも、ここに掲載できるのは基本計画のブランチとなる詳細計画を掲載するという趣旨だと思います。もしかしたら「計画の中に構想が出てくるのは違和感がある」などというやり取りが、政策室との間であったのかも知れません。</p> <p>しかし、ここに農業パーク構想（計画）を書き込んでいただけるよう、計画内容に具体性を加えた上で調整をお願いしたいと思います。今後の予算措置などで、基本計画に根拠があるかどうかは大きな違いになるのではないかと考えるからです。</p> <p>○そこで伺います。現在策定中の第6次吉川市総合振興計画にもとづく基本計画の、上に述べた該当ページに、農業パーク基本構想が記載されるよう政策室と協議していただきたいと思いがいかがでしょうか。</p>	<p>頂いたご意見につきまして、政策室と協議を行った結果、ご意見の「関連する個別計画・方針等」につきましては、総合振興計画の下、各分野における具体的な取組や方向性を示す個別計画・方針等を対象としていることから、吉川市農業パーク構想のように施設に関する構想・計画は記載しないこととなりました。</p> <p>なお、総合振興計画前期基本計画におきましては、「2 施策の展開」の「(3) 農業拠点施設整備の推進」の中で農業パークに関する内容を記載しております。</p>
	<p>前期基本計画の計画期間は、令和4年度から8年度までの5年間です。農業パーク構想は第6次総合振興計画に基づく基本計画が定める計画と考えるべきですから基本計画の制約を受けるはずですが。</p> <p>農業パーク構想では「6基本構想(3)に事業イメージ」が掲げられています。構想ではあっても、計画事業の候補はここに掲げられた全事業が含まれると思います。</p> <p>事業者を求めるビジネス(一例)としていますが、全ての事業は民間事業者の提案によるビジネスという表現になっています。いずれにしても吉川市が考える事業形態は、これら全ての事業を包含した「吉川市の農業パーク構想」なのだと理解します。</p> <p>ただ、これらすべての事業を完遂させることは短期間では困難と思われます。つまり構想が考えている期間中に完遂する事業や着手する事業、計画化する事業などがあり、基本計画の計画期間中に収まりきれないものも出てくると思います。</p> <p>体験型農場や農業公園、道の駅など具体的な施設に言及しているものは、それぞれの期間を明示できないとしても、市の意思としておよその期間を示すことは、基本計画の下位計画としての責任ではないでしょうか。それぞれの計画期間が明示できれば、財政計画を策定することも容易となり、より実効性の高い計画になると思います。</p> <p>○そこで伺います。事業イメージに掲げられた事業について計画期間を明示できるものについては明示すべきと思いますがいかがですか。</p>	<p>基本構想(案)の10ページ「(3) 事業のイメージ」の中の【事業者を求める農業ビジネス(一例)】に掲げられた事業につきましては、想定される一例として記載したものであり、全ての事業を実施することが決定しているものではありませんので、現時点で計画期間を明示することは出来ません。</p> <p>なお、計画期間の明示につきましては、基本構想とは別の機会に明示する方向で検討しております。</p>

No.	提出のあったご意見	ご意見に対する市の考え方
1	<p>さて、農業パーク構想の守備範囲外と説明のあった常磐高速道路南側の将来開発検討エリアでは、すでに民間事業者の開発提案が複数提出されているようです。このエリアへの開発意向としては、複数の大型流通倉庫やバイオマス燃料を用いた発電所の建設計画が示されていると聞きました。</p> <p>○そこでお伺いします。常磐道北側の農業拠点検討エリアにおいて、民間事業者による事業提案はありますか。特に農業パーク構想であげている6項目の事業例に該当する提案は、令和3年12月現在で何社程度あるのでしょうか。公表に支障のない範囲で結構ですので、提案を受けた民間事業者数および具体的な提案内容をお示し下さい。</p> <p>ご承知のように、現在三輪野江地域の開発動向は、すでに目に見える形で進んでいます。将来開発検討エリアは、将来でなく現在進行で開発の動きが進んでいます。周辺の地価も動いており民間事業者による土地買収交渉も進んでいるようです。地権者の合意も高いレベルで獲得しているような噂ですが、大型倉庫としての開発面積は、全体で約19ヘクタールと聞いています。</p> <p>道の駅の開発面積が気になります。越谷市が整備する道の駅は4.2ヘクタール、参考となる近隣の道の駅では、公園や農業ゾーンがある杉戸アグリパークでは総面積10.2ヘクタール(102,000平方メートル)、その近くにある道の駅昭和は2.9ヘクタール、蓮田サービスエリアは一般道からも利用出来る道の駅ですが、サービスエリア部分は1.3ヘクタールとのことでした。</p> <p>○そこでお尋ねします。吉川市農業パーク構想が想定している農業パークでは、体験農場や植物工場、養殖場、農業公園、道の駅や最先端エネルギー施設の構築を想定していますが、道の駅を含む吉川市農業パークの開発面積はどの程度を見込んでいるのでしょうか。</p>	<p>民間事業者からの相談や問い合わせは複数受けておりますが、事業者の状況等を考慮し、事業者数及び具体的な内容を公表することは出来ません。</p> <p>開発面積については、現時点で定まっておりません。なお、基本構想(案)10ページのビジネスの一例で示した内容につきましては、事業者に求める一例として記載したものでございます。</p>

No.	提出のあったご意見	ご意見に対する市の考え方
1	<p>最後になりますが、この農業パーク構想案については残念に思うことがありました。</p> <p>私が「基本構想素案」の説明を受けたのが2月11日、そして「基本構想案」の説明を受けたのが11月6日でした。この間、ほぼ9ヶ月もの期間があったにもかかわらず「構想素案」から「構想案」になり記述内容に変更があったのは、本文の中のいくつかの文言が整理された程度。この間多くの住民意見が寄せられたはずですが、意見はどこに反映されたのでしょうか。最も深く検討していただきたかった10ページの(3)事業イメージの項は、一字一句変わらず、何ら変化がありませんでした。</p> <p>8節に「基本構想の推進に向けて」が追加されましたが、SDG'sの考え方を推進することはわかります。しかし1ページを使って「SDG'sとは何か」を説明する必要があるのでしょうか。</p> <p>ここではむしろ基本構想の推進に向けて「吉川市が行う(SDG'sの考えに基づいた)取り組みは何なのか」が主題となるべきなのではないのでしょうか。</p> <p>最後の3行に「本構想と重なる部分」との表現がありますが、何が重なるのか説明が必要でしょう。「SDG'sの目標達成に向け取り組みが推進されるものと捉えている。」との表現は、他人事のような印象を与えます。</p> <p>ちなみに「SDG'sとは何か」については、総合振興計画基本構想の3ページに記載があり、基本計画案ではそれぞれの計画体系がSDG'sのどの項目に関係するかの体系が示されています。</p> <p>○そこで最後にお伺いしたいと思います。追加された「8. 基本構想の推進に向けて」では「SDG'sとは何か」の説明で終始しています。ここでは持続可能な社会の実現に向けた吉川市の取り組みについて「個別の事業でどのように取り組んでいくのか」その考え方を記述することが必要なのではないのでしょうか。</p> <p>以上、いろいろな質問、意見を申し上げました。三輪野江地区在住市民として正直な感想をもとにパブリックコメントをしたつもりです。</p> <p>重ねてのコメントになりますが、さらに残念だったのは農業パーク構想が三輪野江地域を候補にした理由について、HPに掲示された「参考資料」での回答で「交通の利便性が優れている」ことのみを挙げられたことです。しかし意見の冒頭で申し上げたように、三輪野江地域は高齢化が進み人口流失も起き衰退の危機に直面しているのです。吉川市としてこの課題をどのように考えているのか、その認識を挙げて欲しかったと思っています。</p> <p>吉川市産業振興部農政課としての適切な回答をいただけることを願っております。</p>	<p>個別の事業につきましては、現時点で決まっておりますので、個別の事業に関するSDG'sの考え方ではなく、SDG's全体の考え方を記載させていただいております。</p>