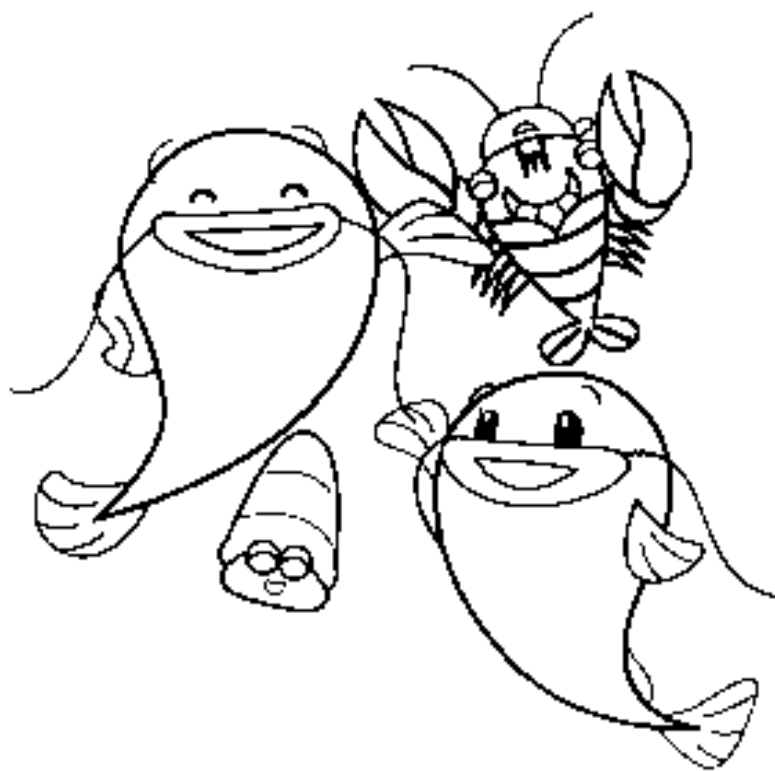


吉川市市民意識調査報告書



平成 1 9 年 3 月



吉川市
Yoshikawa City

目 次

1. 市民意識調査の概要.....	1
(1) 調査の趣旨.....	1
(2) 調査項目.....	1
(3) 調査時期.....	1
(4) 調査方法.....	1
(5) 調査対象.....	1
(6) 回収結果.....	1
(7) 集計にあたって.....	1
2. 回答者の属性.....	3
3. 市民意識調査の結果.....	5
(1) 吉川市の住みよさの評価.....	5
(2) 定住意向.....	16
(3) 情報の入手方法.....	27
(4) 希望する情報の入手方法.....	28
(5) 知りたい情報.....	29
(6) 市民活動や地域活動への参加の有無.....	30
(7) 市民活動や地域活動への参加の希望.....	32
(8) 吉川市の取り組みについての満足度・重要度.....	35
(9) 吉川市全体についての満足度.....	49
(10) 吉川市の取り組みについての意見.....	50
(11) 自由意見.....	67
4. 資料.....	
(1) 集計票.....	101
(2) 市民意識調査票.....	127

1 市民意識調査の概要

- (1) **調査の趣旨** 市政に対する市民のニーズが、多様化している中で、吉川市の取り組みについての市民の意向（満足度や重要度）や意識を調査・把握し、広く市政運営を行ううえでの基礎資料とする。
また、当市ではISO9001供給者適合宣言を行っているところであり、当調査は品質マネジメントシステム要求事項8.2.1（顧客満足）の監視に当たる調査として位置付ける。
- (2) **調査項目** (1) 吉川市の住みよさの評価
(2) 定住意向
(3) 情報の入手方法
(4) 希望する情報の入手方法
(5) 知りたい情報
(6) 市民活動や地域活動への参加の有無
(7) 市民活動や地域活動への参加の希望
(8) 吉川市の取り組みについての満足度・重要度
(9) 吉川市全体についての満足度
(10) 回答者の属性
- (3) **調査時期** 平成18年12月上旬
- (4) **調査方法** 郵送配布・郵送回収
- (5) **調査対象** ア 母集団 市内在住の20歳以上の男女 48,697人
(平成18年11月1日現在)
イ 標本数 1,000人
ウ 抽出方法 2段無作為抽出法
- (6) **回収結果** 有効回収数（率） 429人（42.9%）
- (7) **集計にあたって**
ア 調査結果の比率は、その回答者数（回答すべき人数）を母集団として、小数点第2位を四捨五入して算出している。四捨五入の関係で、その合計が100%を前後する場合がある。
イ 本調査のように母集団から標本を一部抽出して行う場合、ここで示された数値（%）をそのまま20歳以上の全市民の回答として単純に置き換えると多少の誤差が生じる（標本誤差）。そこで、次式により標本誤差を計算して、20歳以上の全市民の回答を算出する。

$$\text{標本誤差} = \pm 2 \sqrt{\frac{N-n}{N-1} \times \frac{P(1-P)}{P}}$$

N=母集団数 (48,697)

n=回答者数 (429)

P=回答比率

※母集団:20歳以上の市民総数 (平成18年1月1日現在)

ウ 前述の式を今回の調査に当てはめて算出したのが下記の表となる。例えば「ある設問の回答者数が 429 人であり、その設問中の選択肢の回答率が 50%であった場合、その回答比率の誤差の範囲は最高でも±4.8%以内（45.2%から 54.8%）であることを示している。

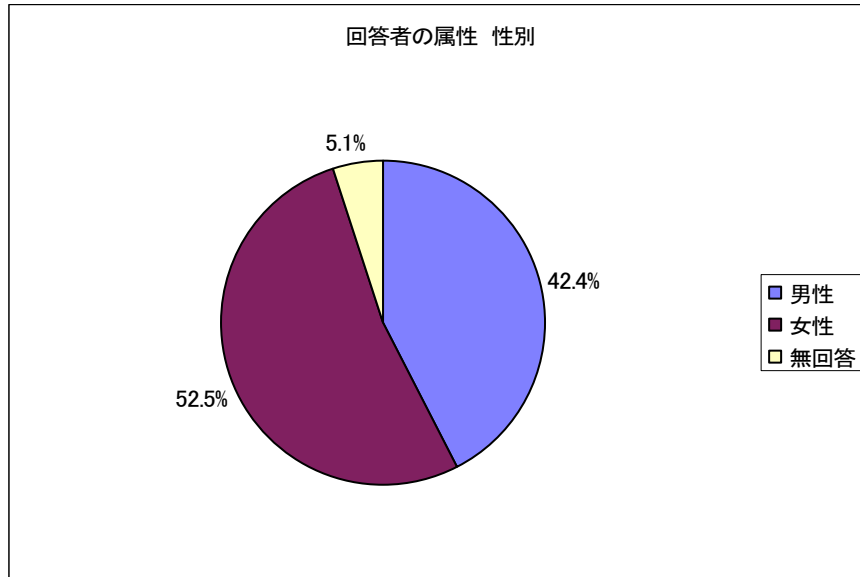
回答の比率 (P)	90% (または10%)	80% (または20%)	70% (または30%)	60% (または40%)	50%
429	±2.9	±3.8	±4.4	±4.7	±4.8
300	±3.5	±4.6	±5.3	±5.6	±5.8
200	±4.2	±5.6	±6.5	±6.9	±7.1
100	±6.0	±8.0	±9.1	±9.9	±10.0
50	±8.5	±11.3	±13.0	±13.8	±14.1

2 回答者の属性

(1) 「回答者の属性 性別」

(一つ選択)

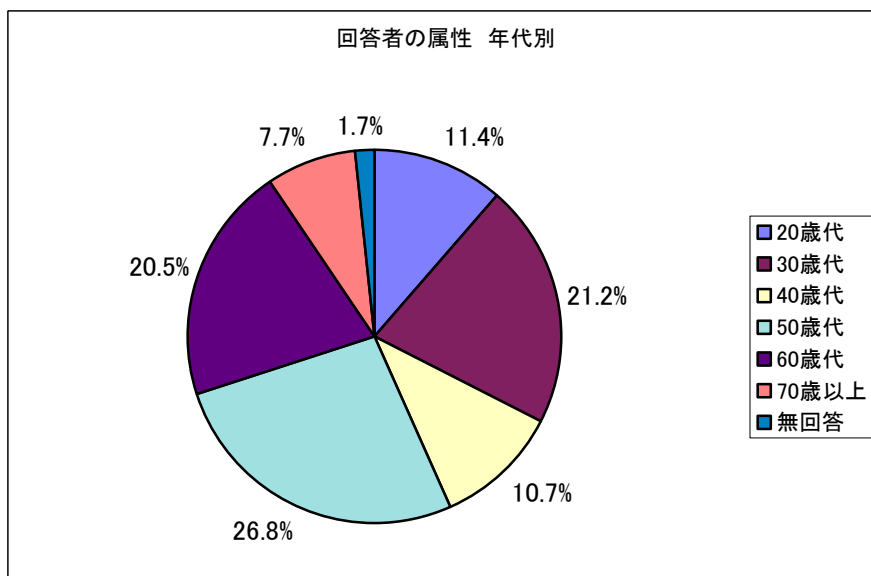
	実数	比率
男性	182	42.4%
女性	225	52.5%
無回答	22	5.1%
計	429	100.0%



(2) 「回答者の属性 年代別」

(一つ選択)

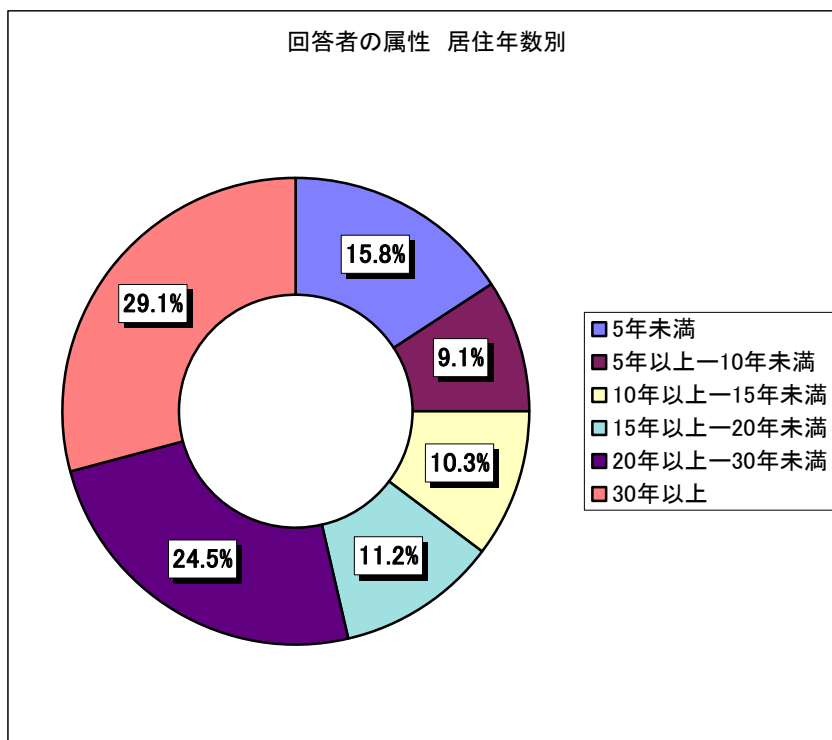
	実数	比率
20歳代	49	11.4%
30歳代	91	21.2%
40歳代	46	10.7%
50歳代	115	26.8%
60歳代	88	20.5%
70歳以上	33	7.7%
無回答	7	1.7%
計	429	100.0%



(3) 「回答者の属性 年代別」

(一つ選択)

	実数	比率
5年未満	68	15.8%
5年以上ー10年未満	39	9.1%
10年以上ー15年未満	44	10.3%
15年以上ー20年未満	48	11.2%
20年以上ー30年未満	105	24.5%
30年以上	125	29.1%
計	429	100.0%



(1) 吉川市の住みよさの評価

問1 吉川市の住み心地をどのように感じていますか

～ 回答者の約7割が住み心地を良いと感じている ～

現在の吉川市の住み心地については、「住みよい」(18.6%)、「まあ住みよい」(55.7%)となり、回答者の約7割が住み心地を良いと感じている。一方で「あまり住みよくない」(23.3%)、「住みにくい」(2.1%)となり、回答者全体の約2割が住み心地に不満を感じている。

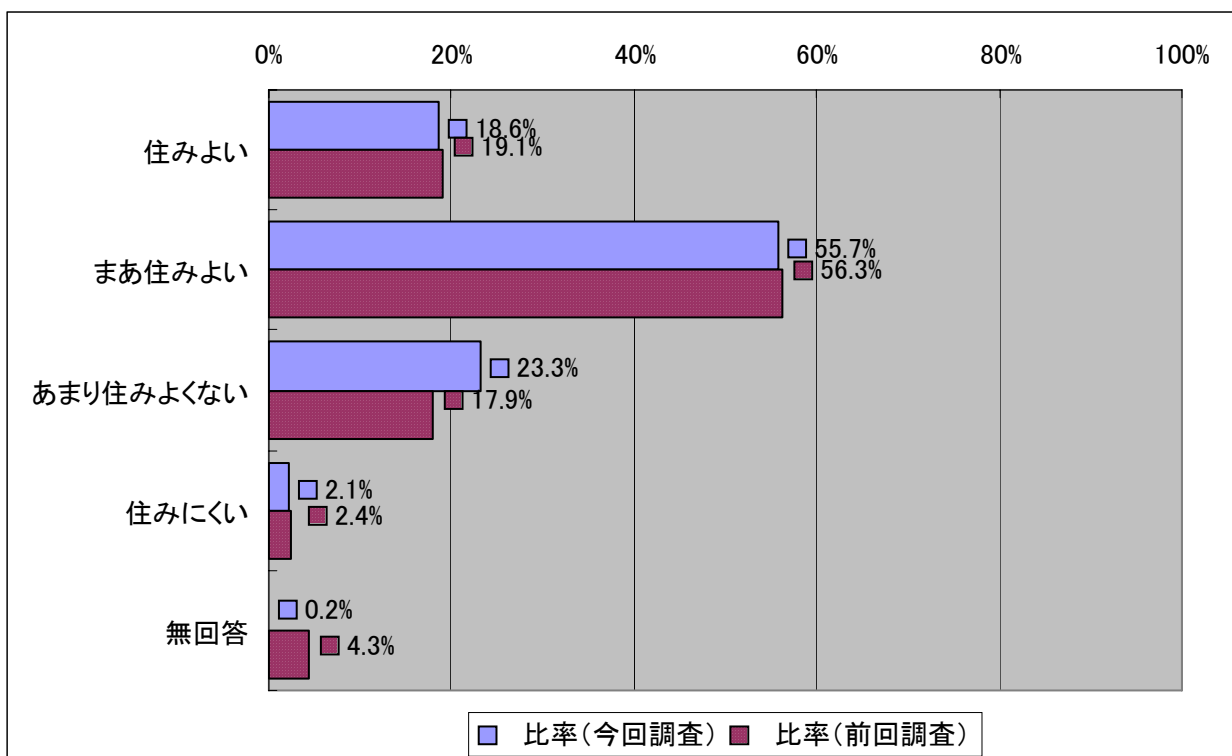
前回調査と比較すると「住みよい」または「まあ住みよい」との回答がマイナス1.1ポイントとなり、若干減少している。(図1)

(1つ選択)

	比率 (今回調査)	比率 (前回調査)	増減	実数
住みよい	18.6%	19.1%	-0.5	80
まあ住みよい	55.7%	56.3%	-0.6	239
あまり住みよくない	23.3%	17.9%	5.4	100
住みにくい	2.1%	2.4%	-0.3	9
無回答	0.2%	4.3%	-4.1	1
母数	99.9%	100.0%	—	429

図1 「現在の吉川市の住みよさ」

単位：%



【現在の吉川市の住みよさ 年代別】

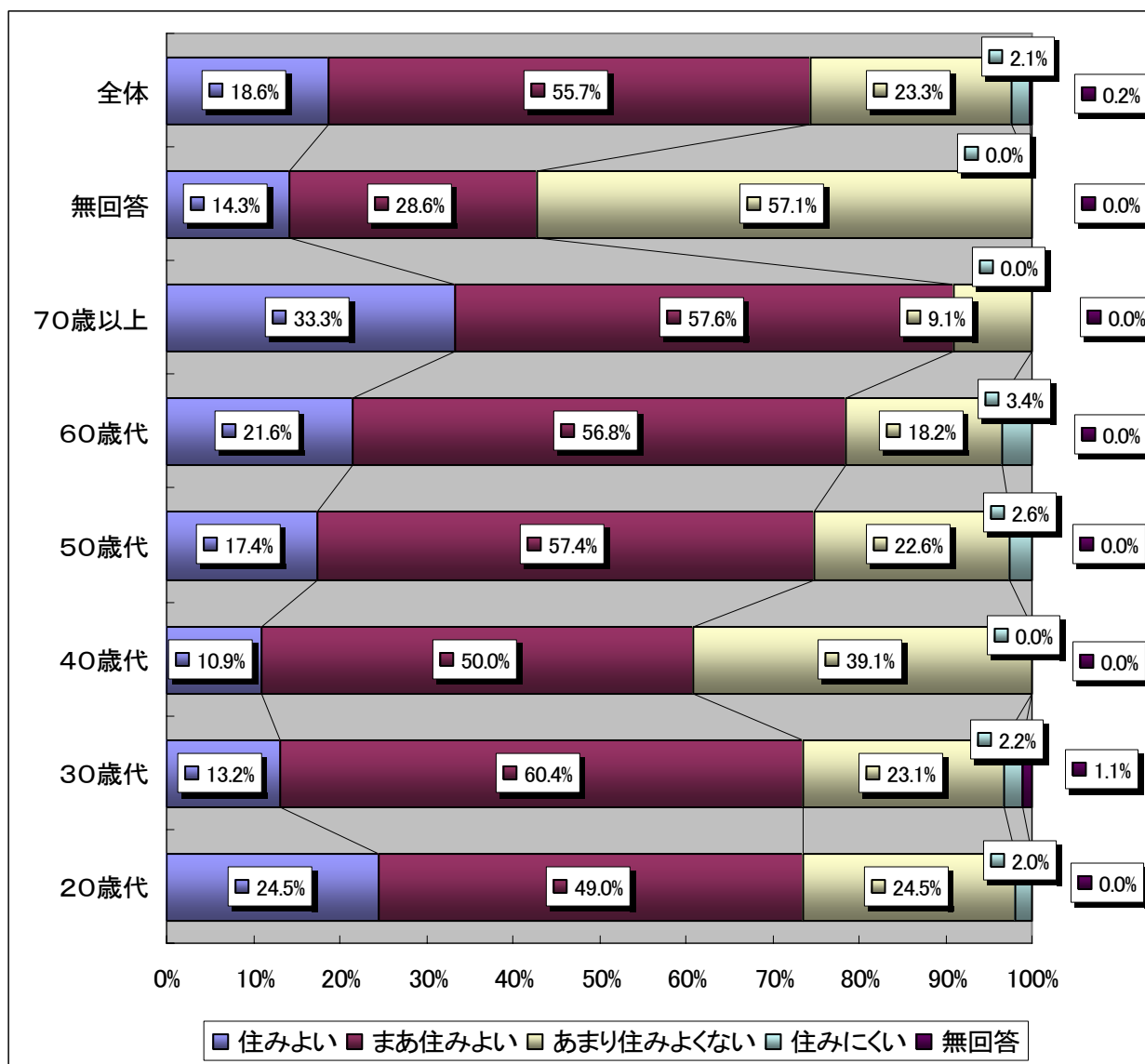
～ 住み心地への満足度は、40歳代が最も低い ～

現在の吉川市の住みよさを年代別に見ると「住みよい」との回答は、70歳以上（33.3%）で最も高く、40歳代（10.9%）で最も低い。「まあ住みよい」との回答は、30歳代（61.1%）で最も高く、20歳代（49.0%）で最も低い。「あまり住みよくない」との回答は、40歳代（39.1%）が最も高く、70歳以上（9.1%）が最も低い。「住みにくい」との回答は、回答者全体で2.1%となる。（図1-①）

	20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳以上		無回答	全体		
住みよい	12	24.5%	12	13.2%	5	10.9%	20	17.4%	19	21.6%	11	33.3%	1	14.3%	80	18.6%
まあ住みよい	24	49.0%	55	60.4%	23	50.0%	66	57.4%	50	56.8%	19	57.6%	2	28.6%	239	55.7%
あまり住みよくない	12	24.5%	21	23.1%	18	39.1%	26	22.6%	16	18.2%	3	9.1%	4	57.1%	100	23.3%
住みにくい	1	2.0%	2	2.2%	0	0.0%	3	2.6%	3	3.4%	0	0.0%	0	0.0%	9	2.1%
無回答	0	0.0%	1	1.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.2%
母数	49	100.0%	91	100.0%	46	100.0%	115	100.0%	88	100.0%	33	100.0%	7	100.0%	429	99.9%

図1-①「現在の吉川市の住みよさ 年代別」

単位：%



【現在の吉川市の住みよさ 居住年数別】

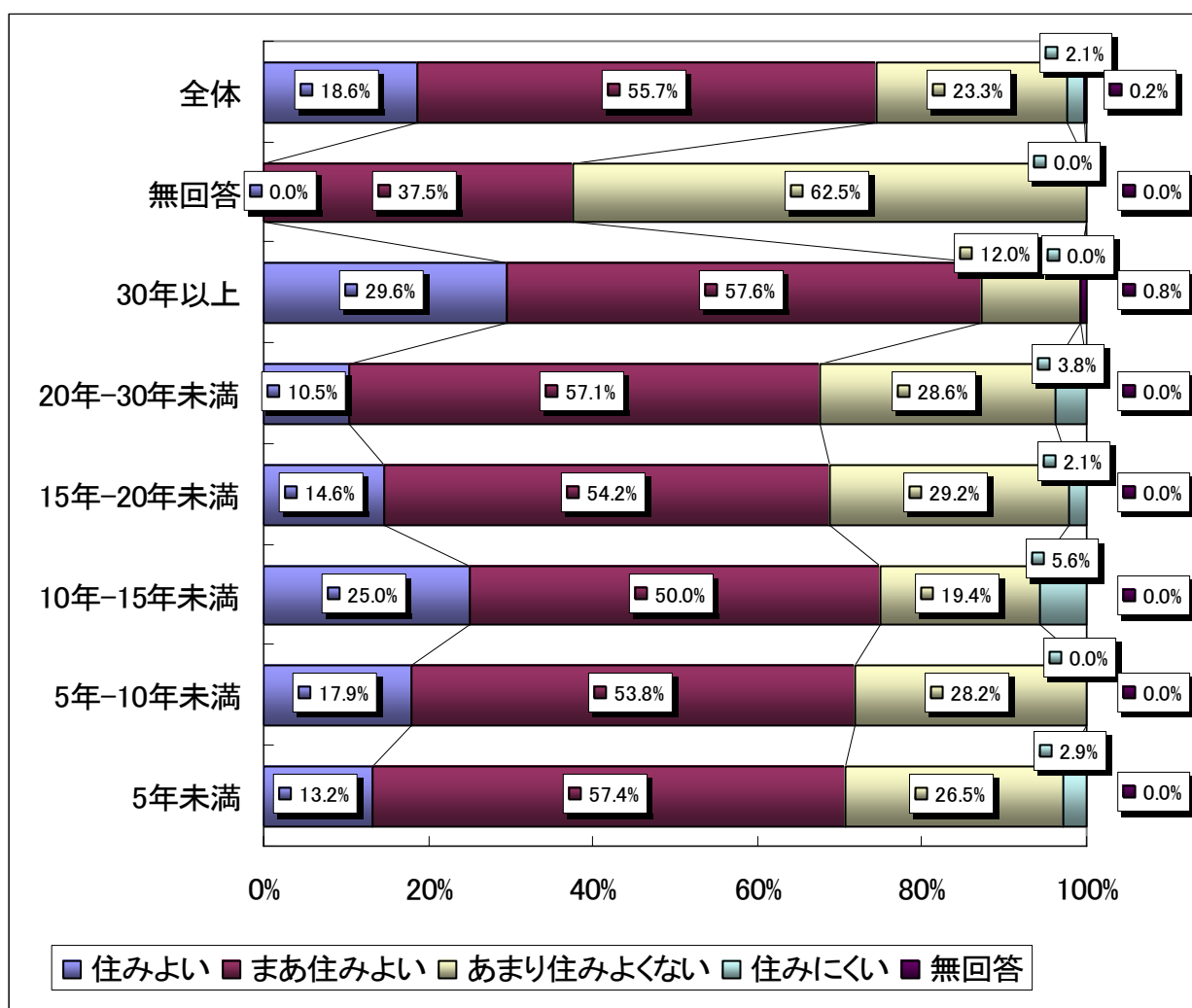
～ 住み心地への満足度は、居住年数が長くなるほど、その割合が高い ～

現在の吉川市の住みよさを居住年数別に見ると「住みよい」との回答は、30年以上（29.6％）で最も高く、20年～30年未満（10.5％）で最も低い。「まあ住みよい」との回答は、30年以上（57.6％）で最も高く、10年～15年未満（50.0％）で最も低い。「あまり住みよくない」との回答は、15年～20年未満（29.2％）が最も高く、30年以上（12.0％）が最も低い。「住みにくい」との回答は、10年～15年未満（5.6％）が最も高い。（図1－②）

	5年未満	5年～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答	全体
住みよい	9 13.2%	7 17.9%	9 25.0%	7 14.6%	11 10.5%	37 29.6%	0 0.0%	80 18.6%
まあ住みよい	39 57.4%	21 53.8%	18 50.0%	26 54.2%	60 57.1%	72 57.6%	3 37.5%	239 55.7%
あまり住みよくない	18 26.5%	11 28.2%	7 19.4%	14 29.2%	30 28.6%	15 12.0%	5 62.5%	100 23.3%
住みにくい	2 2.9%	0 0.0%	2 5.6%	1 2.1%	4 3.8%	0 0.0%	0 0.0%	9 2.1%
無回答	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 0.8%	0 0.0%	1 0.2%
母数	68 100.0%	39 99.9%	36 100.0%	48 100.1%	105 100.0%	125 100.0%	8 100.0%	429 99.9%

図1－②「現在の吉川市の住みよさ 居住年数別」

単位：％



【問1で「住みよい」または「まあ住みよい」とした理由】

～ 前回調査に引き続き、回答者の約4割が「自然環境がよい」を理由としている ～

「住みよい」または「まあ住みよい」とした理由は、1位「自然環境がよい」（前回調査1位 39.0%）、2位「買い物など生活の便がよい」（前回調査2位 36.4%）、3位「騒音や悪臭などがなく生活環境がよい」（前回調査3位 23.1%）の上位となる。

この中で、3位「騒音や悪臭などがなく生活環境がよい」は、前回調査と比較して13.3ポイントの大幅な増加となる。また、1位「自然環境がよい」は、前回調査に引き続き、回答者の約4割が住み心地の良さの理由としている。（図1-③）

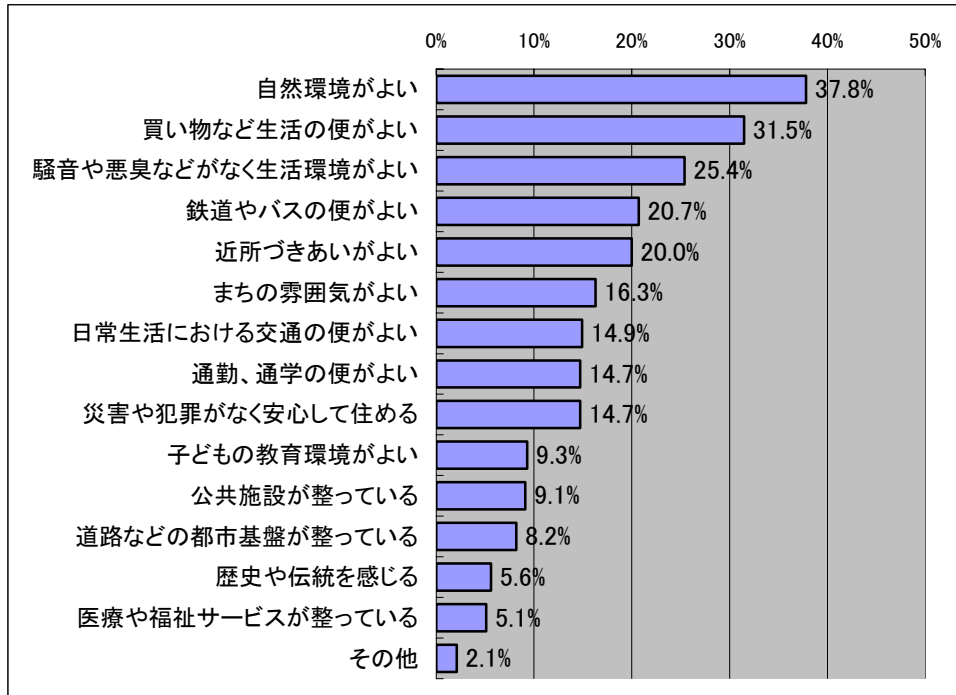
年代別で見ると、理由の上位項目については、回答者全体の傾向と大きく異なるが、「近所づきあいがよい」は、年代が高くなるほど、また、居住年数が長くなるほど、住みよさの理由とする割合が高い傾向にある。逆に「まちの雰囲気が良い」は、年代が高くなるほど、割合が低くなる傾向にある。（図1-④）

（複数選択）

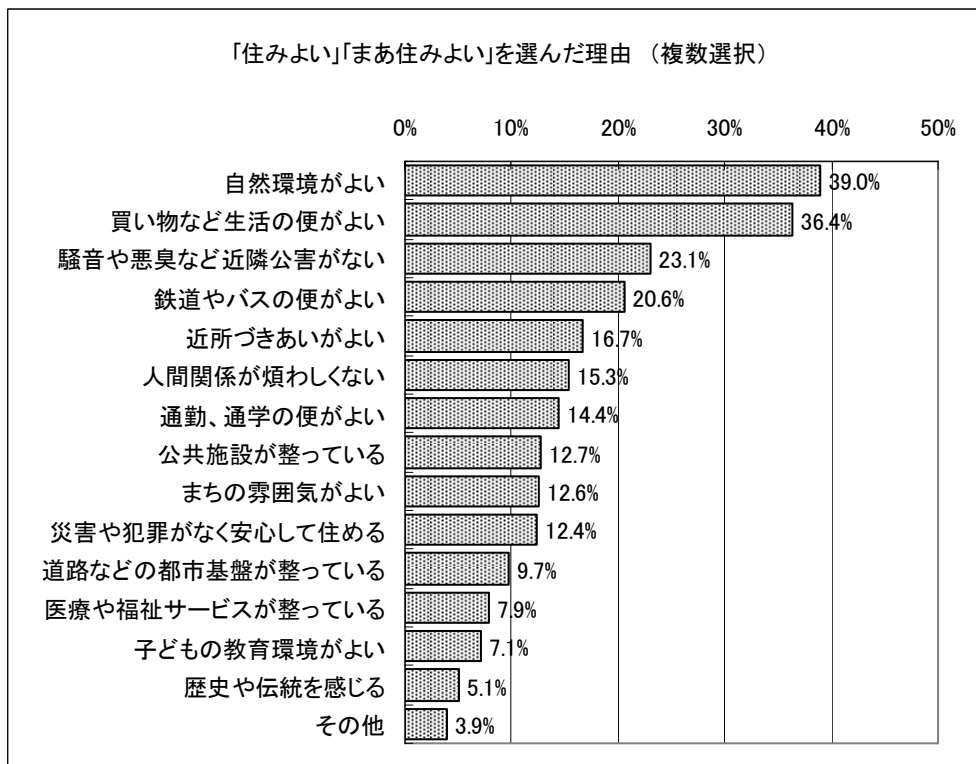
	実数	比率 (今回調査)	比率 (前回調査)
1. 自然環境がよい	162	37.8%	39.0%
2. 道路などの都市基盤が整っている	35	8.2%	9.7%
3. 鉄道やバスの便がよい	89	20.7%	20.6%
4. 近所づきあいがよい	86	20.0%	16.7%
5. 通勤、通学の便がよい	63	14.7%	15.3%
6. 日常生活における交通の便がよい	64	14.9%	14.4%
7. 子どもの教育環境がよい	40	9.3%	7.1%
8. 騒音や悪臭などがなく生活環境がよい	109	25.4%	23.1%
9. 災害や犯罪がなく安心して住める	63	14.7%	12.4%
10. 公共施設が整っている	39	9.1%	12.7%
11. 医療や福祉サービスが整っている	22	5.1%	7.9%
12. 歴史や伝統を感じる	24	5.6%	5.1%
13. 買い物など生活の便がよい	135	31.5%	36.4%
14. まちの雰囲気がよい	70	16.3%	12.6%
15. その他	9	2.1%	3.9%
母数	429		

図1-③ 「住みよい」または「まあ住みよい」とする理由

(複数選択)



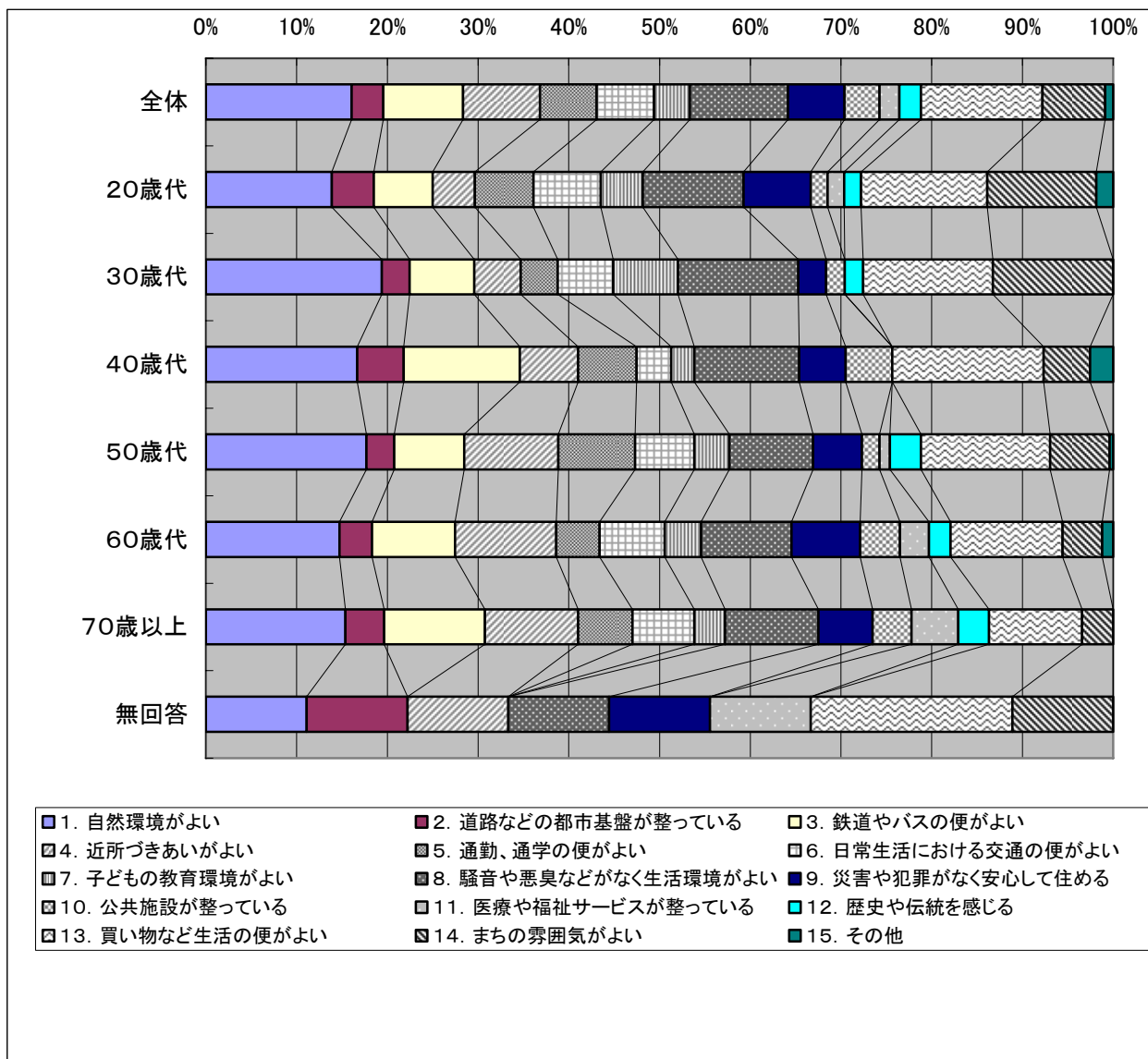
参考資料 【「住みよい」または「まあ住みよい」とした理由 (昨年度)】



【「住みよい」または「まあ住みよい」とする理由 年代別】

	20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳以上		無回答	
1. 自然環境がよい	15	30.6%	19	20.9%	13	28.3%	46	40.0%	37	42.0%	18	54.5%	1	14.3%
2. 道路などの都市基盤が整っている	5	10.2%	3	3.3%	4	8.7%	8	7.0%	9	10.2%	5	15.2%	1	14.3%
3. 鉄道やバスの便がよい	7	14.3%	7	7.7%	10	21.7%	20	17.4%	23	26.1%	13	39.4%	0	0.0%
4. 近所つきあいがよい	5	10.2%	5	5.5%	5	10.9%	27	23.5%	28	31.8%	12	36.4%	1	14.3%
5. 通勤、通学の便がよい	7	14.3%	4	4.4%	5	10.9%	22	19.1%	12	13.6%	7	21.2%	0	0.0%
6. 日常生活における交通の便がよい	8	16.3%	6	6.6%	3	6.5%	17	14.8%	18	20.5%	8	24.2%	0	0.0%
7. 子どもの教育環境がよい	5	10.2%	7	7.7%	2	4.3%	10	8.7%	10	11.4%	4	12.1%	0	0.0%
8. 騒音や悪臭などがなく生活環境がよい	12	24.5%	13	14.3%	9	19.6%	24	20.9%	25	28.4%	12	36.4%	1	14.3%
9. 災害や犯罪がなく安心して住める	8	16.3%	3	3.3%	4	8.7%	14	12.2%	19	21.6%	7	21.2%	1	14.3%
10. 公共施設が整っている	2	4.1%	2	2.2%	4	8.7%	5	4.3%	11	12.5%	5	15.2%	0	0.0%
11. 医療や福祉サービスが整っている	2	4.1%	0	0.0%	0	0.0%	3	2.6%	8	9.1%	6	18.2%	1	14.3%
12. 歴史や伝統を感じる	2	4.1%	2	2.2%	0	0.0%	9	7.8%	6	6.8%	4	12.1%	0	0.0%
13. 買い物など生活の便がよい	15	30.6%	14	15.4%	13	28.3%	37	32.2%	31	35.2%	12	36.4%	2	28.6%
14. まちの雰囲気がよい	13	26.5%	13	14.3%	4	8.7%	17	14.8%	11	12.5%	4	12.1%	1	14.3%
15. その他	2	4.1%	0	0.0%	2	4.3%	1	0.9%	3	3.4%	0	0.0%	0	0.0%
母数	49		91		46		115		88		33		7	

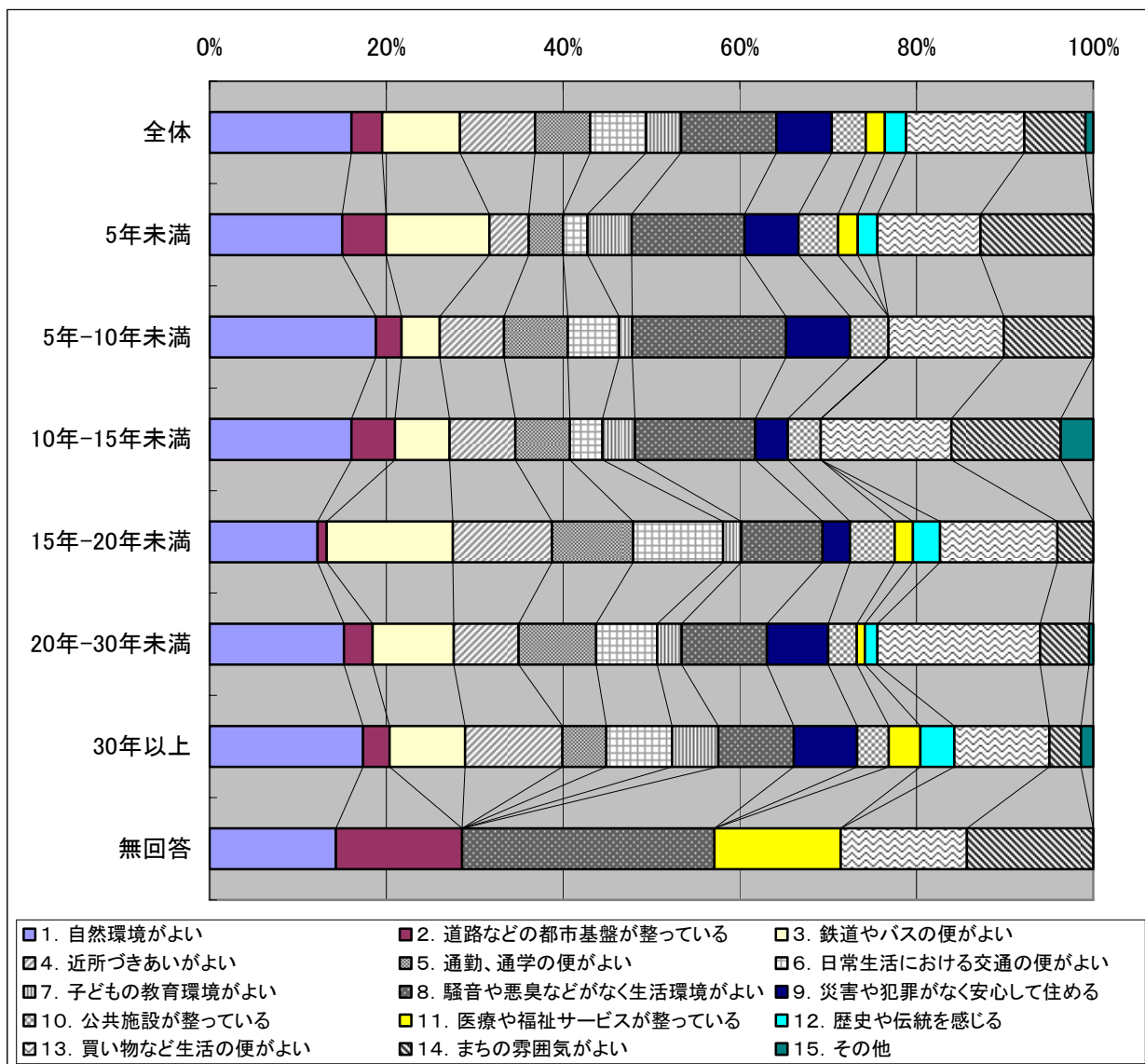
図1-④「住みよい」または「まあ住みよい」を選んだ理由 年代別 (複数選択)



【「住みよい」または「まあ住みよい」とする理由 居住年数別】

	(複数選択)													
	5年未満		5年-10年未満		10年以上-15年未満		15年以上-20年未満		20年以上-30年未満		30年以上		無回答	
1. 自然環境がよい	27	39.7%	13	33.3%	13	36.1%	12	25.0%	33	31.4%	63	50.4%	1	12.5%
2. 道路などの都市基盤が整っている	9	13.2%	2	5.1%	4	11.1%	1	2.1%	7	6.7%	11	8.8%	1	12.5%
3. 鉄道やバスの便がよい	21	30.9%	3	7.7%	5	13.9%	14	29.2%	20	19.0%	31	24.8%	0	0.0%
4. 近所づきあいがよい	8	11.8%	5	12.8%	6	16.7%	11	22.9%	16	15.2%	40	32.0%	0	0.0%
5. 通勤、通学の便がよい	7	10.3%	5	12.8%	5	13.9%	9	18.8%	19	18.1%	18	14.4%	0	0.0%
6. 日常生活における交通の便がよい	5	7.4%	4	10.3%	3	8.3%	10	20.8%	15	14.3%	27	21.6%	0	0.0%
7. 子どもの教育環境がよい	9	13.2%	1	2.6%	3	8.3%	2	4.2%	6	5.7%	19	15.2%	0	0.0%
8. 騒音や悪臭などがなく生活環境がよい	23	33.8%	12	30.8%	11	30.6%	9	18.8%	21	20.0%	31	24.8%	2	25.0%
9. 災害や犯罪がなく安心して住める	11	16.2%	5	12.8%	3	8.3%	3	6.3%	15	14.3%	26	20.8%	0	0.0%
10. 公共施設が整っている	8	11.8%	3	7.7%	3	8.3%	5	10.4%	7	6.7%	13	10.4%	0	0.0%
11. 医療や福祉サービスが整っている	4	5.9%	0	0.0%	0	0.0%	2	4.2%	2	1.9%	13	10.4%	1	12.5%
12. 歴史や伝統を感じる	4	5.9%	0	0.0%	0	0.0%	3	6.3%	3	2.9%	14	11.2%	0	0.0%
13. 買い物など生活の便がよい	21	30.9%	9	23.1%	12	33.3%	13	27.1%	40	38.1%	39	31.2%	1	12.5%
14. まちの雰囲気がよい	23	33.8%	7	17.9%	10	27.8%	4	8.3%	12	11.4%	13	10.4%	1	12.5%
15. その他	0	0.0%	0	0.0%	3	8.3%	0	0.0%	1	1.0%	5	4.0%	0	0.0%
母数	68		39		36		48		105		125		8	

図1-⑤ 「住みよい」または「まあ住みよい」を選んだ理由 居住年数別 (複数選択)



【問1で「あまり住みよくない」または「住みにくい」とした理由】

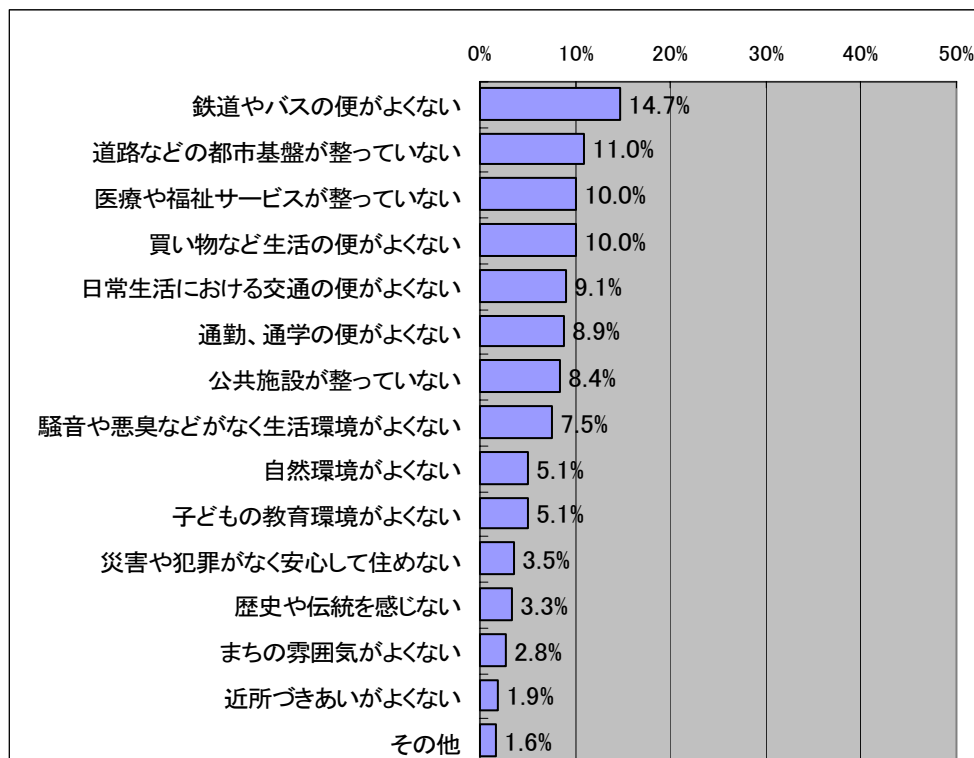
～ 前回調査に引き続き、「鉄道やバスの便がよくない」が最も多い ～

「あまり住みよくない」または「住みにくい」とした理由は、1位「鉄道やバスの便がよくない」（前回調査1位 13.6%）、2位「道路や都市基盤が整っていない」（前回調査2位 9.4%）、3位「医療や福祉サービスが整っていない」（前回調査3位 8.4%）が上位となる。理由の上位項目については、前回調査と大きく変化はない（図1-⑥）。年代別で見ると、「公共施設が整っていない」を理由とする回答者は、年代が高くなるほど、その割合が高くなる傾向にある。逆に「買い物など生活の便がよくない」を理由とする回答者は、年代が高くなるほど、その割合が低くなる傾向にある（図1-⑦）。居住年数別に見ると、「道路などの都市基盤が整っていない」では、年齢、居住年数との関係は弱く、年代に関わらず理由として挙げられる傾向にある。「通勤、通学の便がよくない」では、居住年数が短いほど全体の割合に比較して高い傾向にある。（図1-⑧）

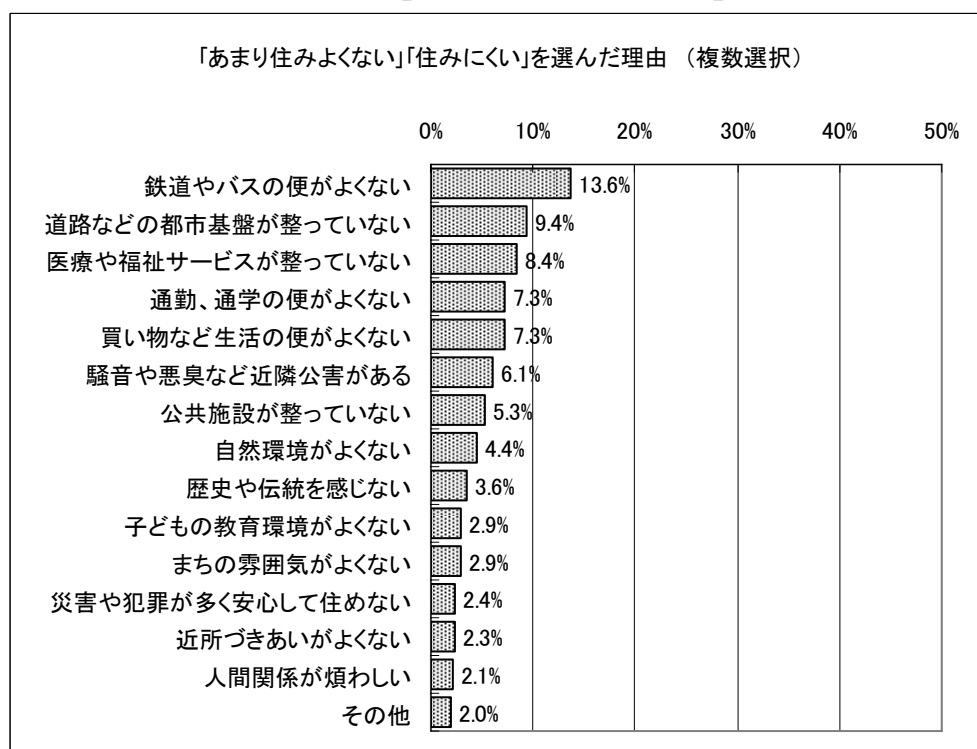
（複数選択）

	実数	比率 (今回調査)	比率 (前回調査)
1. 自然環境がよくない	22	5.1%	4.4%
2. 道路などの都市基盤が整っていない	47	11.0%	9.4%
3. 鉄道やバスの便がよくない	63	14.7%	13.6%
4. 近所づきあいがよくない	8	1.9%	2.3%
5. 通勤、通学の便がよくない	38	8.9%	7.3%
6. 日常生活における交通の便がよくない	39	9.1%	—
7. 子どもの教育環境がよくない	22	5.1%	2.9%
8. 騒音や悪臭などがなく生活環境がよくない	32	7.5%	6.1%
9. 災害や犯罪がなく安心して住めない	15	3.5%	2.4%
10. 公共施設が整っていない	36	8.4%	5.3%
11. 医療や福祉サービスが整っていない	43	10.0%	8.4%
12. 歴史や伝統を感じない	14	3.3%	3.6%
13. 買い物など生活の便がよくない	43	10.0%	7.3%
14. まちの雰囲気がよくない	12	2.8%	2.9%
15. その他	7	1.6%	2.0%
母数	429		

図1-⑥ 「あまり住みよくない」または「住みにくい」を選んだ理由 (複数選択)



参考資料 【「あまり住みよくない」または「住みにくい」とした理由 (昨年度)】

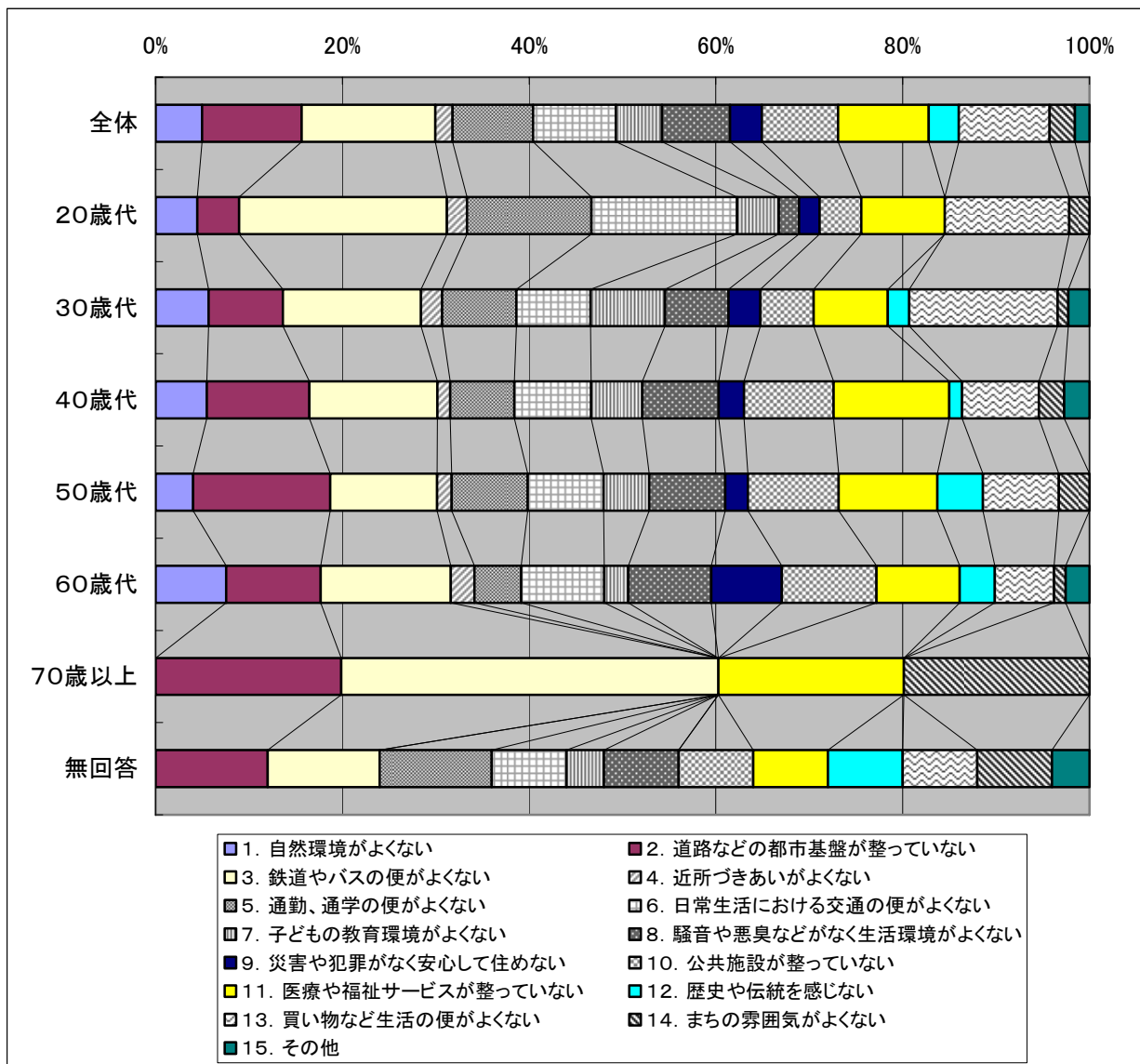


【「あまり住みよくない」または「住みにくい」とする理由 年代別】

(複数選択)

	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
1. 自然環境がよくない	2 4.1%	5 5.5%	4 8.7%	5 4.3%	6 6.8%	0 0.0%	0 0.0%
2. 道路などの都市基盤が整っていない	2 4.1%	7 7.7%	8 17.4%	18 15.7%	8 9.1%	1 3.0%	3 42.9%
3. 鉄道やバスの便がよくない	10 20.4%	13 14.3%	10 21.7%	14 12.2%	11 12.5%	2 6.1%	3 42.9%
4. 近所づきあいがよくない	1 2.0%	2 2.2%	1 2.2%	2 1.7%	2 2.3%	0 0.0%	0 0.0%
5. 通勤、通学の便がよくない	6 12.2%	7 7.7%	5 10.9%	10 8.7%	4 4.5%	0 0.0%	3 42.9%
6. 日常生活における交通の便がよくない	7 14.3%	7 7.7%	6 13.0%	10 8.7%	7 8.0%	0 0.0%	2 28.6%
7. 子どもの教育環境がよくない	2 4.1%	7 7.7%	4 8.7%	6 5.2%	2 2.3%	0 0.0%	1 14.3%
8. 騒音や悪臭などがなく生活環境がよくない	1 2.0%	6 6.6%	6 13.0%	10 8.7%	7 8.0%	0 0.0%	2 28.6%
9. 災害や犯罪がなく安心して住めない	1 2.0%	3 3.3%	2 4.3%	3 2.6%	6 6.8%	0 0.0%	0 0.0%
10. 公共施設が整っていない	2 4.1%	5 5.5%	7 15.2%	12 10.4%	8 9.1%	0 0.0%	2 28.6%
11. 医療や福祉サービスが整っていない	4 8.2%	7 7.7%	9 19.6%	13 11.3%	7 8.0%	1 3.0%	2 28.6%
12. 歴史や伝統を感じない	0 0.0%	2 2.2%	1 2.2%	6 5.2%	3 3.4%	0 0.0%	2 28.6%
13. 買い物など生活の便がよくない	6 12.2%	14 15.4%	6 13.0%	10 8.7%	5 5.7%	0 0.0%	2 28.6%
14. まちの雰囲気がよくない	1 2.0%	1 1.1%	2 4.3%	4 3.5%	1 1.1%	1 3.0%	2 28.6%
15. その他	0 0.0%	2 2.2%	2 4.3%	0 0.0%	2 2.3%	0 0.0%	1 14.3%
母数	49	91	46	115	88	33	7

図1-⑦「あまり住みよくない」または「住みにくい」を選んだ理由 年代別 (複数選択)

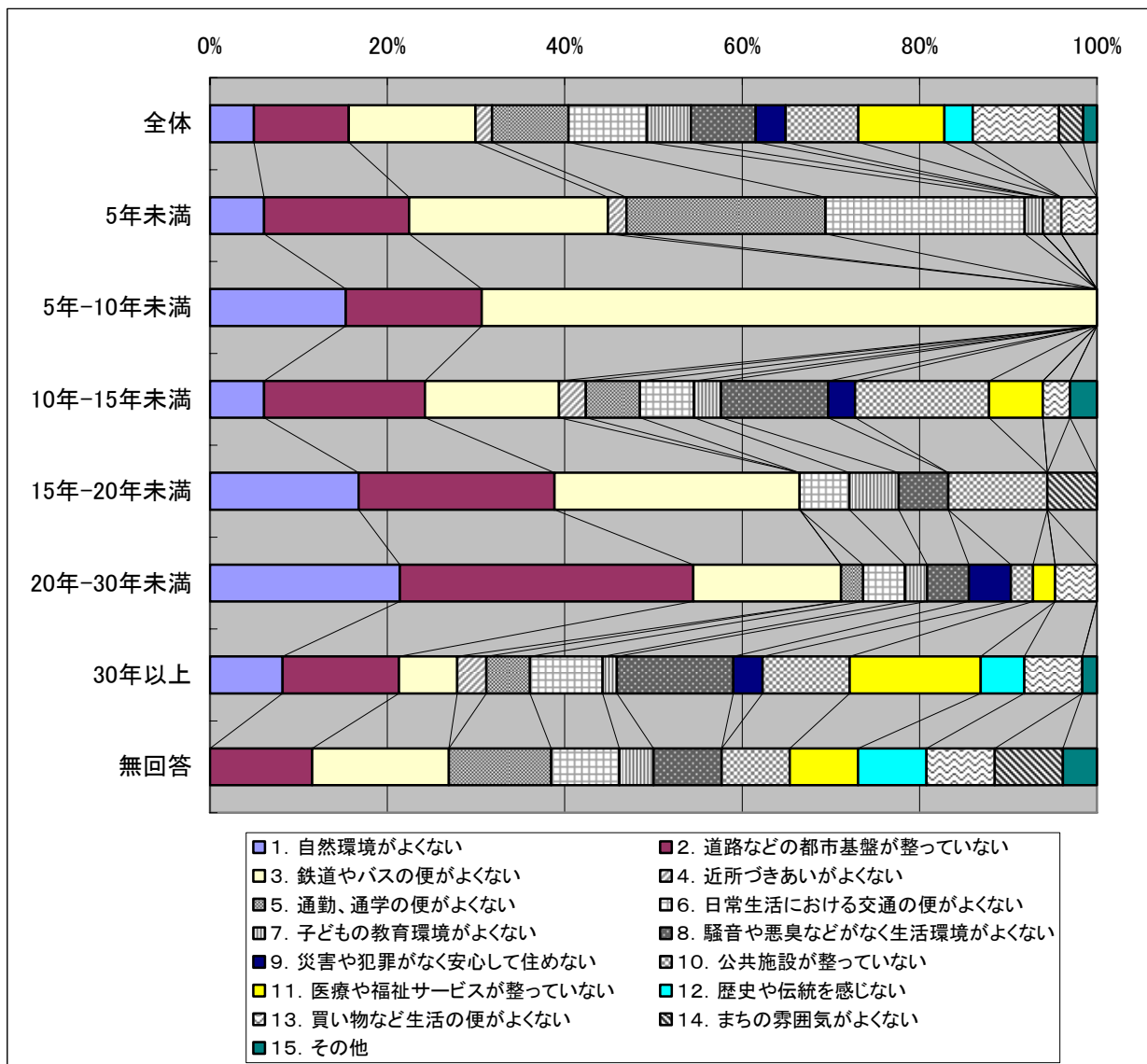


【「あまり住みよくない」または「住みにくい」の理由 居住年数別】

	(複数選択)													
	5年未満		5年-10年未満		10年以上-15年未満		15年以上-20年未満		20年以上-30年未満		30年以上		無回答	
1. 自然環境がよくない	3	4.4%	2	5.1%	2	5.6%	3	6.3%	9	8.6%	5	4.0%	0	0.0%
2. 道路などの都市基盤が整っていない	8	11.8%	2	5.1%	6	16.7%	4	8.3%	14	13.3%	8	6.4%	3	37.5%
3. 鉄道やバスの便がよくない	11	16.2%	9	23.1%	5	13.9%	5	10.4%	7	6.7%	4	3.2%	4	50.0%
4. 近所づきあいがよくない	1	1.5%	0	0.0%	1	2.8%	0	0.0%	0	0.0%	2	1.6%	0	0.0%
5. 通勤、通学の便がよくない	11	16.2%	0	0.0%	2	5.6%	0	0.0%	1	1.0%	3	2.4%	3	37.5%
6. 日常生活における交通の便がよくない	11	16.2%	0	0.0%	2	5.6%	1	2.1%	2	1.9%	5	4.0%	2	25.0%
7. 子どもの教育環境がよくない	1	1.5%	0	0.0%	1	2.8%	1	2.1%	1	1.0%	1	0.8%	1	12.5%
8. 騒音や悪臭などがなく生活環境がよくない	0	0.0%	0	0.0%	4	11.1%	1	2.1%	2	1.9%	8	6.4%	2	25.0%
9. 災害や犯罪がなく安心して住めない	0	0.0%	0	0.0%	1	2.8%	0	0.0%	2	1.9%	2	1.6%	0	0.0%
10. 公共施設が整っていない	1	1.5%	0	0.0%	5	13.9%	2	4.2%	1	1.0%	6	4.8%	2	25.0%
11. 医療や福祉サービスが整っていない	0	0.0%	0	0.0%	2	5.6%	0	0.0%	1	1.0%	9	7.2%	2	25.0%
12. 歴史や伝統を感じない	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	3	2.4%	2	25.0%
13. 買い物など生活の便がよくない	2	2.9%	0	0.0%	1	2.8%	0	0.0%	2	1.9%	4	3.2%	2	25.0%
14. まちの雰囲気がよくない	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.1%	0	0.0%	0	0.0%	2	25.0%
15. その他	0	0.0%	0	0.0%	1	2.8%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.8%	1	12.5%
母数	68		39		36		48		105		125		8	

図1-⑧ 「あまり住みよくない」または「住みにくい」を選んだ理由 居住年数別

(複数選択)



(2) 定住意向

問2 これからも吉川市に住み続けたいと思いますか

～ 回答者の約7割が、これからも吉川市に住み続けたいとしている ～

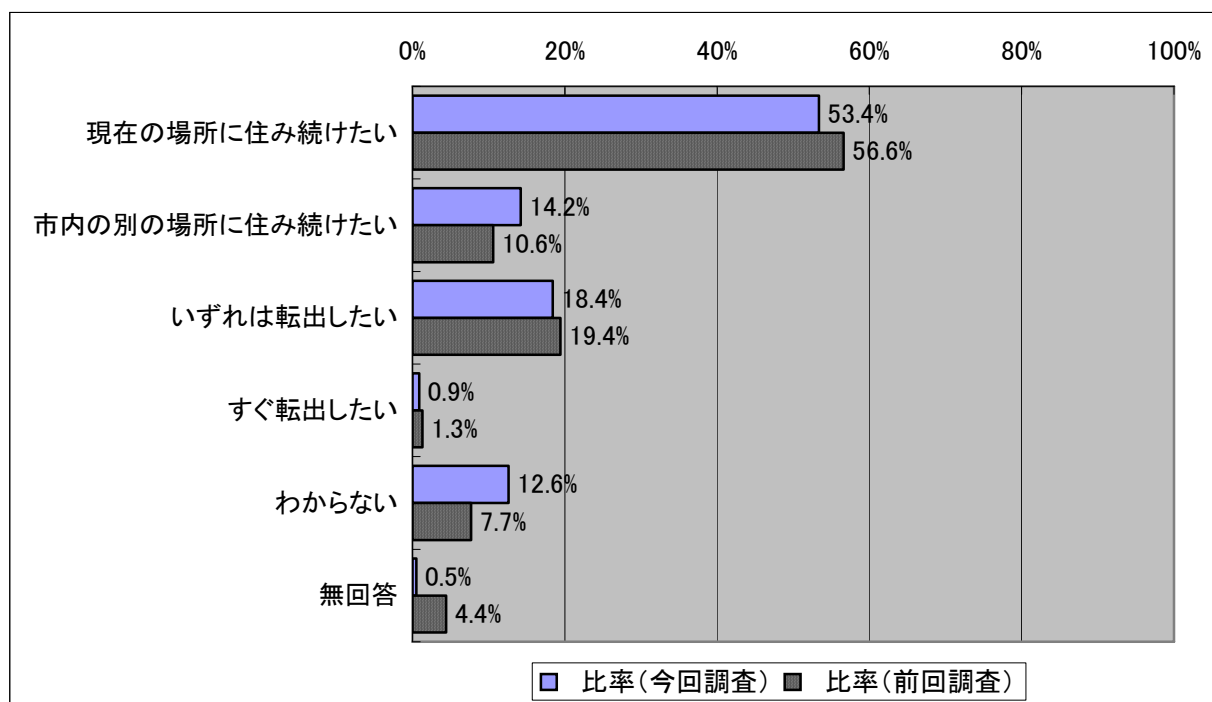
定住意向については「現在の場所にずっと住み続けたい」との回答が53.4%、「市内の別の場所で住み続けたい」との回答が14.2%となり、回答者の約7割が「市内に住み続けたい」と回答している。一方で「いずれは転出したい」との回答が18.4%、「すぐ転出したい」との回答が0.9%となり、回答者の約2割が「転出したい」と回答している。前回調査と比較すると、今後も市内に住み続けるとの回答がプラス0.4ポイントで若干増加し、転出するとの回答がマイナス1.4ポイントとなり、若干減少している。(図2)

(1つ選択)

	比率 (今回調査)	比率 (前回調査)	増減	実数
現在の場所に住み続けたい	53.4%	56.6%	-3.2	229
市内の別の場所に住み続けたい	14.2%	10.6%	3.6	61
いずれは転出したい	18.4%	19.4%	-1	79
すぐ転出したい	0.9%	1.3%	-0.4	4
わからない	12.6%	7.7%	4.9	54
無回答	0.5%	4.4%	-3.9	2
母数	100.0%	100.0%	—	429

図2 「定住意向」

単位：%



【定住意向 年代別】

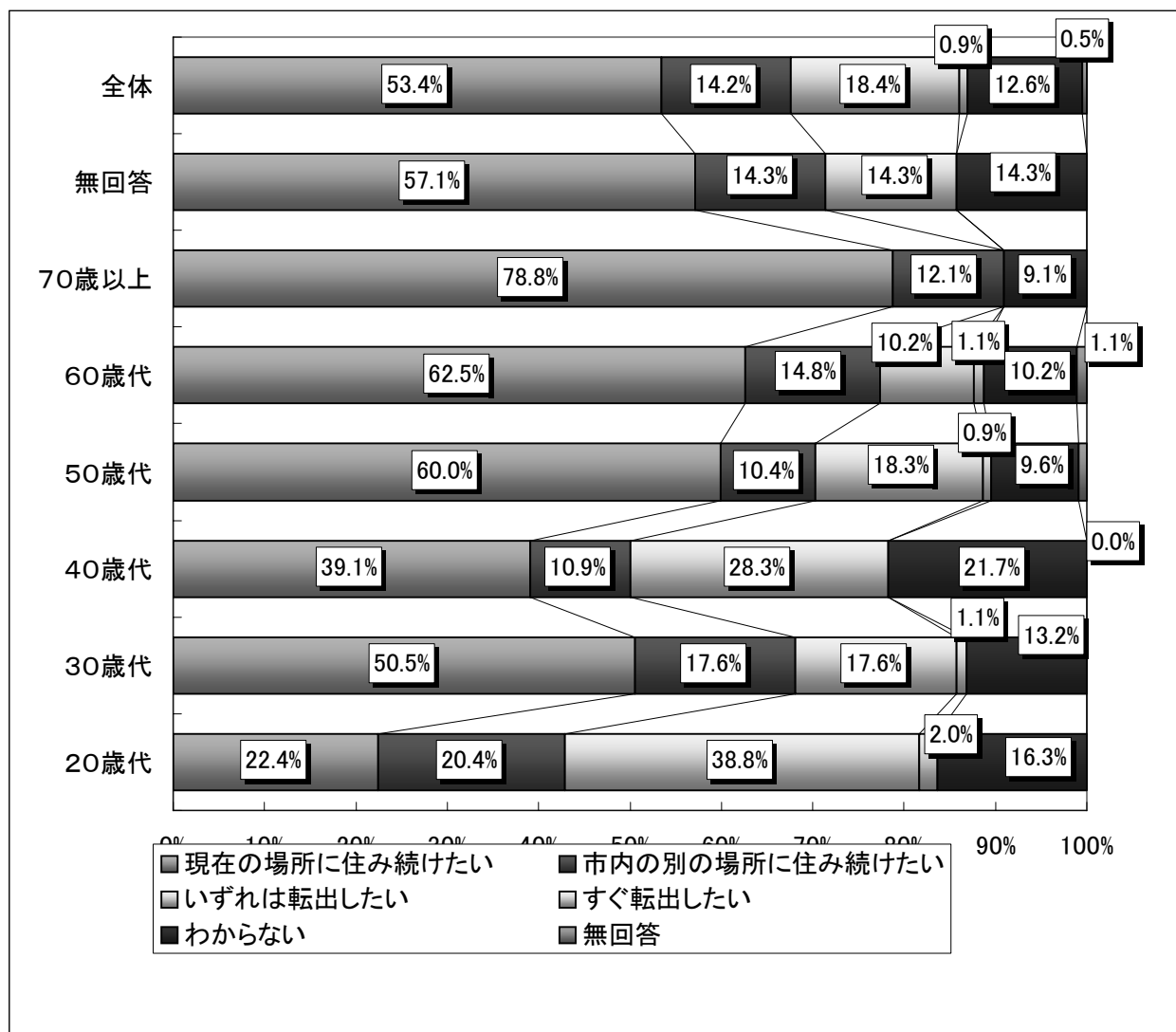
～ 定住意向は年代が高くなるほど、吉川市に住み続けたいとする傾向 ～

定住意向を年代別に見ると、「現在の場所に住み続けたい」との回答は、70歳以上（78.8%）が最も高く、20歳代（22.4%）が最も低くなる。「市内の別の場所に住み続けたい」との回答は、20歳代（20.4%）が最も高く、50歳代（10.5%）で最も低くなる。「いずれは転出したい」との回答は、40歳代（39.1%）が最も高く、70歳以上（8.8%）が最も低くなる。「すぐ転出したい」との回答は、0%から約2%となり全体に占める回答の割合は低い。（図2-①）

	20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳以上		無回答		全体	
現在の場所に住み続けたい	11	22.4%	46	50.5%	18	39.1%	69	60.0%	55	62.5%	26	78.8%	4	57.1%	229	53.4%
市内の別の場所に住み続けたい	10	20.4%	16	17.6%	5	10.9%	12	10.4%	13	14.8%	4	12.1%	1	14.3%	61	14.2%
いずれは転出したい	19	38.8%	16	17.6%	13	28.3%	21	18.3%	9	10.2%	0	0.0%	1	14.3%	79	18.4%
すぐ転出したい	1	2.0%	1	1.1%	0	0.0%	1	0.9%	1	1.1%	0	0.0%	0	0.0%	4	0.9%
わからない	8	16.3%	12	13.2%	10	21.7%	11	9.6%	9	10.2%	3	9.1%	1	14.3%	54	12.6%
無回答	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.9%	1	1.1%	0	0.0%	0	0.0%	2	0.5%
母数	49	99.9%	91	100.0%	46	100.0%	115	100.1%	88	99.9%	33	100.0%	7	100.0%	429	100.0%

図2-① 「定住意向 年代別」

単位：%



【定住意向 居住年数別】

～ 居住年数が30年以上の回答者は、約8割が住み続けるとしている ～

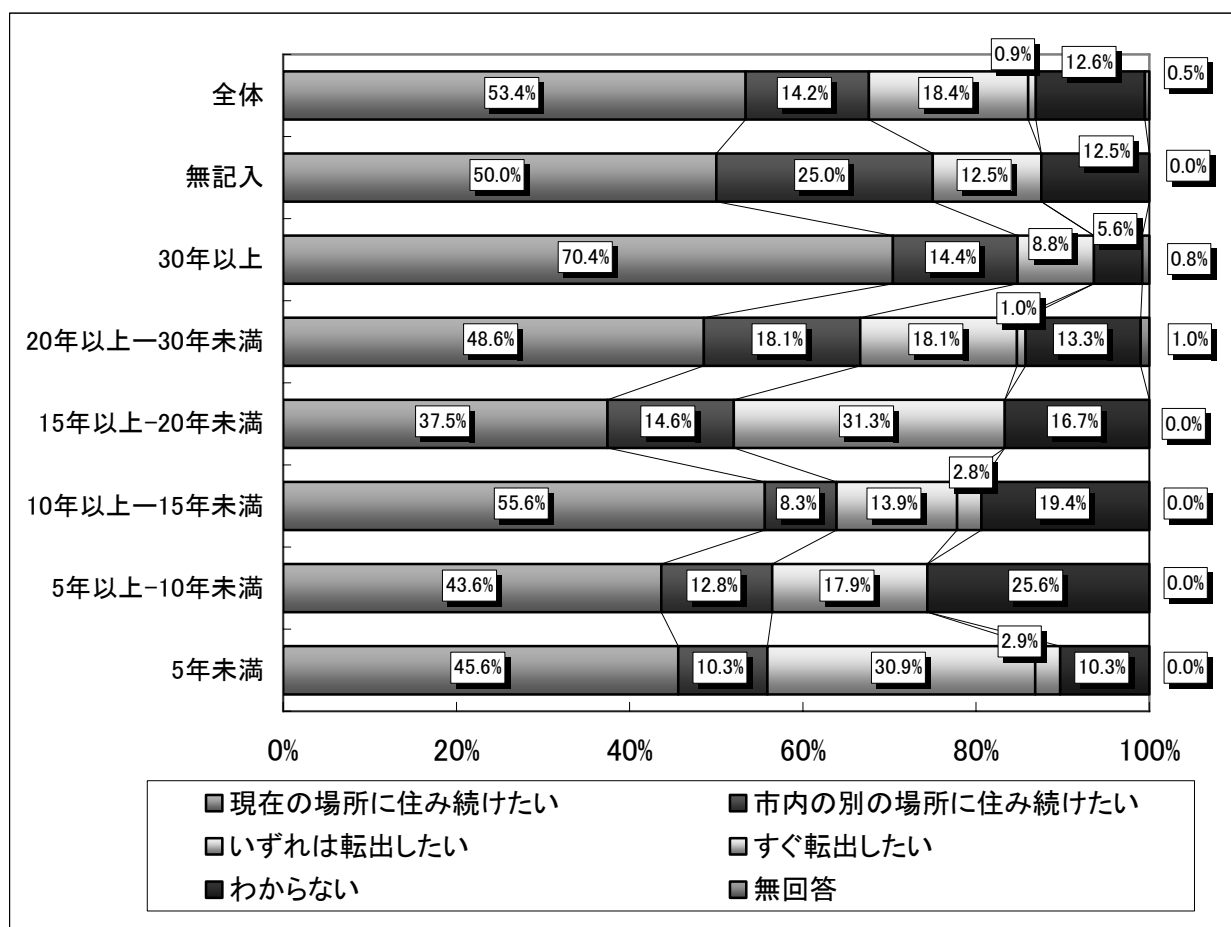
定住意向を居住年数別に見ると、「現在の場所に住み続けたい」との回答は、30年以上（70.4%）が最も高く、15年以上～20年未満（37.5%）が最も低くなっている。「市内の別の場所に住み続けたい」との回答は、無回答（25.0%）が最も高く、10年以上～15年未満（8.3%）で最も低くなっている。「いずれは転出したい」との回答は、15年以上～20年未満（31.3%）が最も高く、無回答（12.5%）が最も低くなっている。「すぐ転出したい」との回答は、5年未満（2.9%）で最も高く、それ以外の居住年数については、2%代または0%となっている。（図2-②）

(1つ選択)

	5年未満		5年～10年未満		10年～15年未満		15年～20年未満		20年～30年未満		30年以上		無回答		全体	
現在の場所に住み続けたい	31	45.6%	17	43.6%	20	55.6%	18	37.5%	51	48.6%	88	70.4%	4	50.0%	229	53.4%
市内の別の場所に住み続けたい	7	10.3%	5	12.8%	3	8.3%	7	14.6%	19	18.1%	18	14.4%	2	25.0%	61	14.2%
いずれは転出したい	21	30.9%	7	17.9%	5	13.9%	15	31.3%	19	18.1%	11	8.8%	1	12.5%	79	18.4%
すぐ転出したい	2	2.9%	0	0.0%	1	2.8%	0	0.0%	1	1.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	0.9%
わからない	7	10.3%	10	25.6%	7	19.4%	8	16.7%	14	13.3%	7	5.6%	1	12.5%	54	12.6%
無回答	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	1.0%	1	0.8%	0	0.0%	2	0.5%
母数	68	100.0%	39	99.9%	36	100.0%	48	100.1%	105	100.1%	125	100.0%	8	100.0%	429	100.0%

図2-②「定住意向 居住年数別」

単位：%



【問2で「ずっと住み続けたい」または「市内の別の場所で住み続けたい」とした理由】

～ 前回調査に引き続き、回答者の約3割が「自然環境がよい」としている ～

「ずっと住み続けたい」または「市内の別の場所で住み続けたい」とした理由は、1位「自然環境がよい」（前回調査1位29.0%）、2位「買い物など生活の便がよい」（前回調査2位27.1%）、3位「地域への愛着がある」（前回調査3位19.3%）が上位となる。理由の上位項目については、前回調査と同様に「自然環境がよい」、「買い物など生活の便がよい」、「地域への愛着がある」となる。「地域への愛着がある」については、前回調査と比較して2.1ポイントの増加となる。（図2-③）

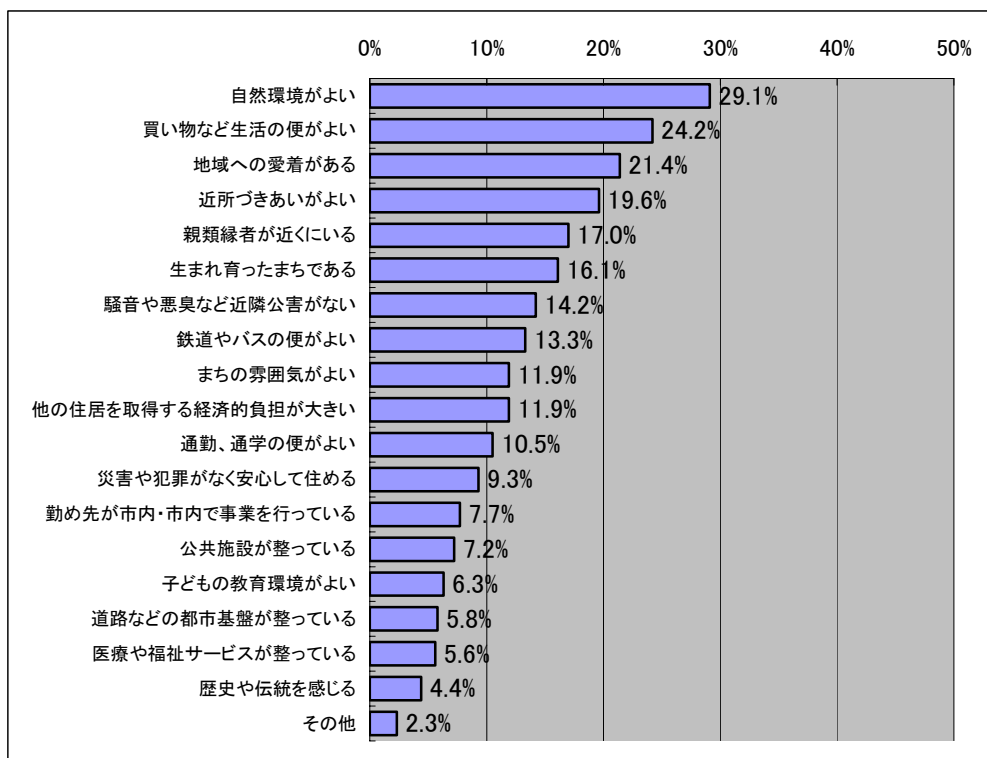
年代別で見ると、20歳代、30歳代において「近所づきあいがよい」とする割合が全体と比較して低く、30歳代から50歳代において「他の住居を取得する経済的負担が大きい」とする割合が全体と比較して高い傾向が伺える。

居住年数別で見ると、居住年数が10年未満については、「街の雰囲気が良い」と感じている割合が全体と比較して高いことが伺える。

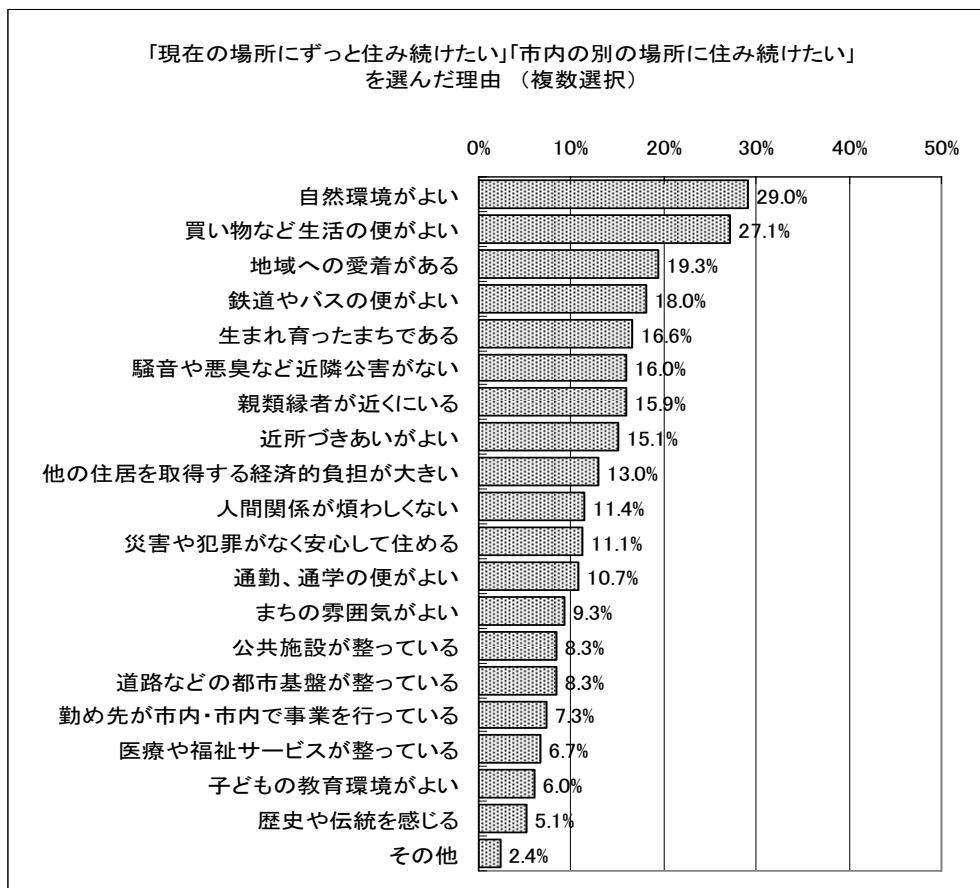
（複数選択）

	実数	比率 (今回調査)	比率 (前回調査)
1. 自然環境がよい	125	29.1%	29.0%
2. 道路などの都市基盤が整っている	25	5.8%	8.3%
3. 鉄道やバスの便がよい	57	13.3%	18.0%
4. 近所づきあいがよい	84	19.6%	15.1%
5. 通勤、通学の便がよい	45	10.5%	10.7%
6. 子どもの教育環境がよい	27	6.3%	6.0%
7. 騒音や悪臭など近隣公害がない	61	14.2%	16.0%
8. 災害や犯罪がなく安心して住める	40	9.3%	11.1%
9. 公共施設が整っている	31	7.2%	8.3%
10. 医療や福祉サービスが整っている	24	5.6%	6.7%
11. 歴史や伝統を感じる	19	4.4%	5.1%
12. 買い物など生活の便がよい	104	24.2%	27.1%
13. まちの雰囲気がよい	51	11.9%	9.3%
14. 地域への愛着がある	92	21.4%	19.3%
15. 勤め先が市内・市内で事業を行っている	33	7.7%	7.3%
16. 親類縁者が近くにいる	73	17.0%	15.9%
17. 生まれ育ったまちである	69	16.1%	16.6%
18. 他の住居を取得する経済的負担が大きい	51	11.9%	13.0%
19. その他	10	2.3%	2.4%
母数	429		

図2-③ 「ずっと住み続けたい」または「市内の別の場所に住み続けたい」とした理由
(複数選択)



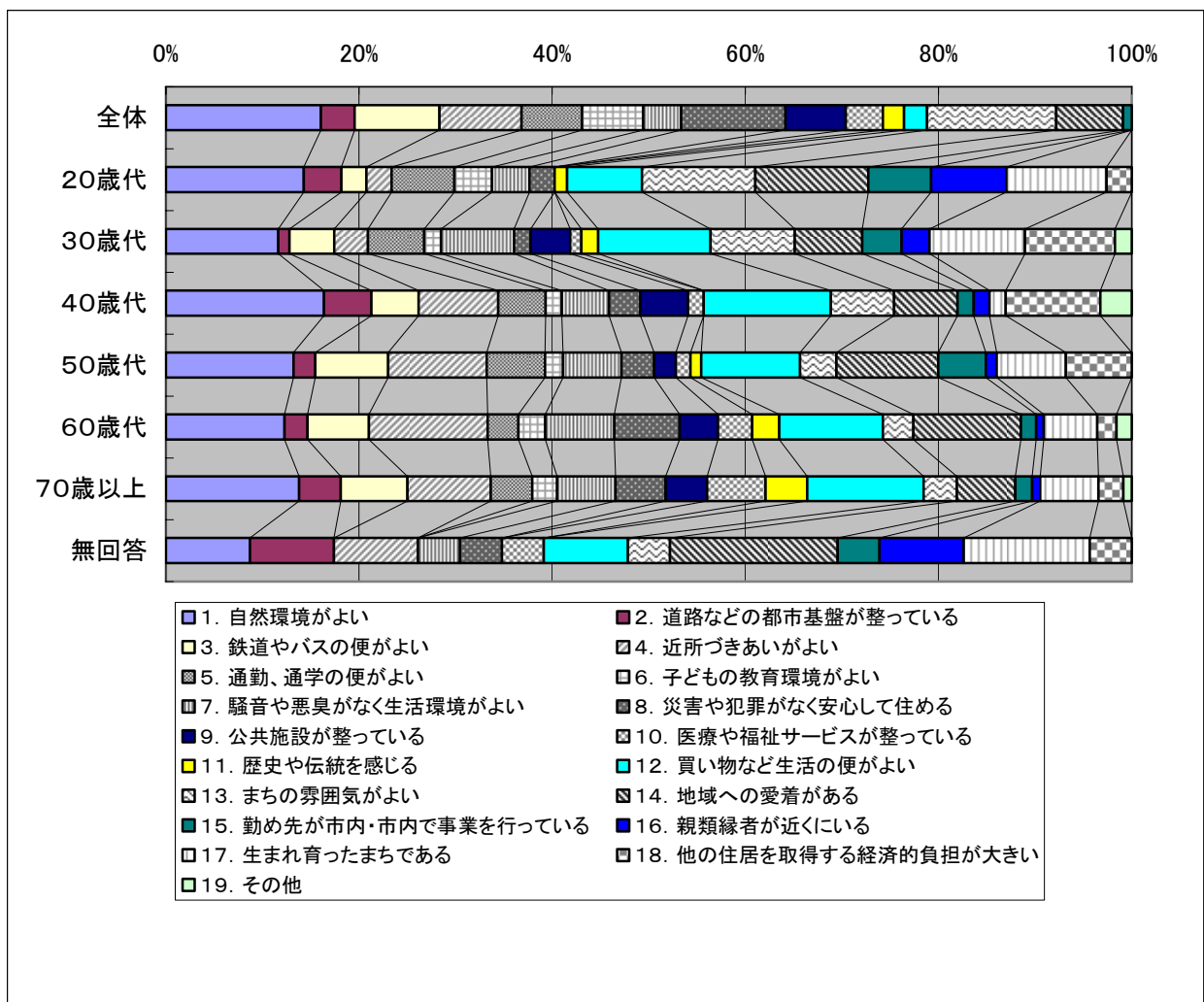
参考 【問2で「ずっと住み続けたい」または「市内の別の場所で住み続けたい」とした理由
(前回調査)】



【「ずっと住み続けたい」または「市内の別の場所に住み続けたい」の理由 年代別】

	20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳以上		無回答	
1. 自然環境がよい	11	22.4%	20	22.0%	10	21.7%	35	30.4%	31	35.2%	16	48.5%	2	28.6%
2. 道路などの都市基盤が整っている	3	6.1%	2	2.2%	3	6.5%	6	5.2%	6	6.8%	5	15.2%	2	28.6%
3. 鉄道やバスの便がよい	2	4.1%	8	8.8%	3	6.5%	20	17.4%	16	18.2%	8	24.2%	0	0.0%
4. 近所づきあいがよい	2	4.1%	6	6.6%	5	10.9%	27	23.5%	31	35.2%	10	30.3%	2	28.6%
5. 通勤、通学の便がよい	5	10.2%	10	11.0%	3	6.5%	16	13.9%	8	9.1%	5	15.2%	0	0.0%
6. 子どもの教育環境がよい	3	6.1%	3	3.3%	1	2.2%	5	4.3%	7	8.0%	3	9.1%	0	0.0%
7. 騒音や悪臭がなく生活環境がよい	3	6.1%	13	14.3%	3	6.5%	16	13.9%	18	20.5%	7	21.2%	1	14.3%
8. 災害や犯罪がなく安心して住める	2	4.1%	3	3.3%	2	4.3%	9	7.8%	17	19.3%	6	18.2%	1	14.3%
9. 公共施設が整っている	0	0.0%	7	7.7%	3	6.5%	6	5.2%	10	11.4%	5	15.2%	0	0.0%
10. 医療や福祉サービスが整っている	0	0.0%	2	2.2%	1	2.2%	4	3.5%	9	10.2%	7	21.2%	1	14.3%
11. 歴史や伝統を感じる	1	2.0%	3	3.3%	0	0.0%	3	2.6%	7	8.0%	5	15.2%	0	0.0%
12. 買い物など生活の便がよい	6	12.2%	20	22.0%	8	17.4%	27	23.5%	27	30.7%	14	42.4%	2	28.6%
13. まちの雰囲気がよい	9	18.4%	15	16.5%	4	8.7%	10	8.7%	8	9.1%	4	12.1%	1	14.3%
14. 地域への愛着がある	9	18.4%	12	13.2%	4	8.7%	28	24.3%	28	31.8%	7	21.2%	4	57.1%
15. 勤め先が市内・市内で事業を行っている	5	10.2%	7	7.7%	1	2.2%	13	11.3%	4	4.5%	2	6.1%	1	14.3%
16. 親類縁者が近くにいる	6	12.2%	5	5.5%	1	2.2%	3	2.6%	2	2.3%	1	3.0%	2	28.6%
17. 生まれ育ったまちである	8	16.3%	17	18.7%	1	2.2%	19	16.5%	14	15.9%	7	21.2%	3	42.9%
18. 他の住居を取得する経済的負担が大きい	2	4.1%	16	17.6%	6	13.0%	18	15.7%	5	5.7%	3	9.1%	1	14.3%
19. その他	0	0.0%	3	3.3%	2	4.3%	0	0.0%	4	4.5%	1	3.0%	0	0.0%
母数	49		91		46		115		88		33		7	

図2-④ 「住み続けたい」または「市内の別の場所に住み続けたい」の理由 年代別 (複数選択)



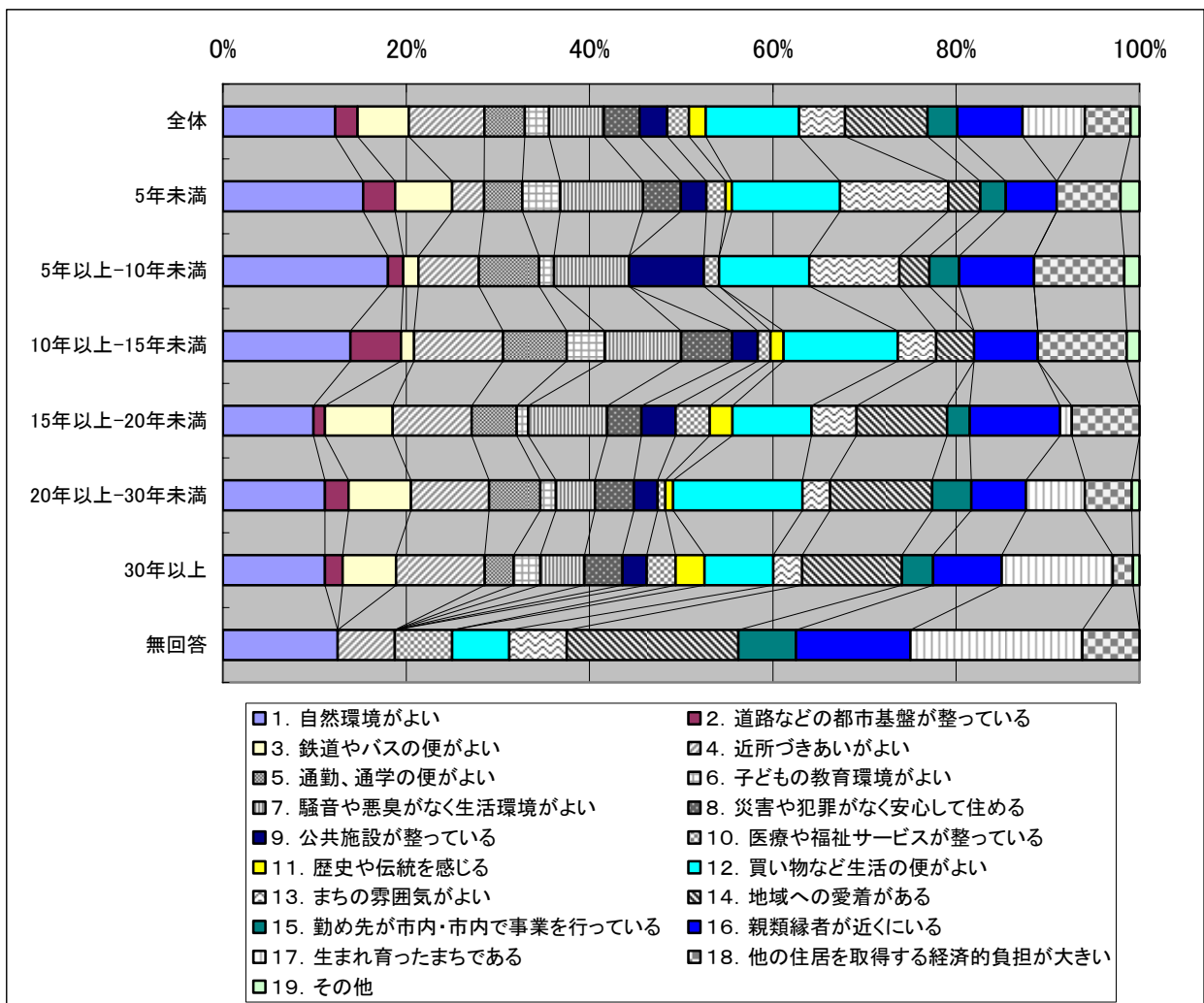
【「ずっと住み続けたい」または「市内の別の場所に住み続けたい」の理由 居住年数別】

(複数選択)

	5年未満	5年以上-10年未満	10年以上-15年未満	15年以上-20年未満	20年以上-30年未満	30年以上	無回答
1. 自然環境がよい	22 32.4%	11 28.2%	10 27.8%	8 16.7%	26 24.8%	46 36.8%	2 25.0%
2. 道路などの都市基盤が整っている	5 7.4%	1 2.6%	4 11.1%	1 2.1%	6 5.7%	8 6.4%	0 0.0%
3. 鉄道やバスの便がよい	9 13.2%	1 2.6%	1 2.8%	6 12.5%	16 15.2%	24 19.2%	0 0.0%
4. 近所づきあいがよい	5 7.4%	4 10.3%	7 19.4%	7 14.6%	20 19.0%	40 32.0%	1 12.5%
5. 通勤、通学の便がよい	6 8.8%	4 10.3%	5 13.9%	4 8.3%	13 12.4%	13 10.4%	0 0.0%
6. 子どもの教育環境がよい	6 8.8%	1 2.6%	3 8.3%	1 2.1%	4 3.8%	12 9.6%	0 0.0%
7. 騒音や悪臭がなく生活環境がよい	13 19.1%	5 12.8%	6 16.7%	7 14.6%	10 9.5%	20 16.0%	0 0.0%
8. 災害や犯罪がなく安心して住める	6 8.8%	0 0.0%	4 11.1%	3 6.3%	10 9.5%	17 13.6%	0 0.0%
9. 公共施設が整っている	4 5.9%	5 12.8%	2 5.6%	3 6.3%	6 5.7%	11 8.8%	0 0.0%
10. 医療や福祉サービスが整っている	3 4.4%	1 2.6%	1 2.8%	3 6.3%	2 1.9%	13 10.4%	1 12.5%
11. 歴史や伝統を感じる	1 1.5%	0 0.0%	1 2.8%	2 4.2%	2 1.9%	13 10.4%	0 0.0%
12. 買い物など生活の便がよい	17 25.0%	6 15.4%	9 25.0%	7 14.6%	33 31.4%	31 24.8%	1 12.5%
13. まちの雰囲気がある	17 25.0%	6 15.4%	3 8.3%	4 8.3%	7 6.7%	13 10.4%	1 12.5%
14. 地域への愛着がある	5 7.4%	2 5.1%	3 8.3%	8 16.7%	26 24.8%	45 36.0%	3 37.5%
15. 勤め先が市内・市内で事業を行っている	4 5.9%	2 5.1%	0 0.0%	2 4.2%	10 9.5%	14 11.2%	1 12.5%
16. 親類縁者が近くにいる	8 11.8%	5 12.8%	5 13.9%	8 16.7%	14 13.3%	31 24.8%	2 25.0%
17. 生まれ育ったまちである	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 2.1%	15 14.3%	50 40.0%	3 37.5%
18. 他の住居を取得する経済的負担が大きい	10 14.7%	6 15.4%	7 19.4%	6 12.5%	12 11.4%	9 7.2%	1 12.5%
19. その他	3 4.4%	1 2.6%	1 2.8%	0 0.0%	2 1.9%	3 2.4%	0 0.0%
母数	68	39	36	48	105	125	8

図2-⑤ 「住み続けたい」または「市内の別の場所に住み続けたい」の理由

居住年数別 (複数選択)



【問2で「いずれ転出したい」または「すぐ転出したい」とした理由】

～ 前回調査に引き続き、「鉄道やバスの便がよくない」が第1位となる ～

「いずれは転出したい」または「すぐ転出したい」とした理由は、1位「鉄道やバスの便がよくない」（前回調査1位10.7%）、2位「買い物など生活の便がよくない」（前回調査6位5.3%）、3位「地域への愛着がない」（前回調査2位7.3%）が上位となる。理由の上位項目については、前回調査と同様に「鉄道やバスの便がよくない」、「買い物など生活の便がよくない」は上位項目となる。ただし「地域への愛着がない」は、前回調査と比較してマイナス2.4ポイント、「買い物など生活の便がよくない」がプラス1.5ポイントとなり上位項目に変動が見られた。（図2-⑥）

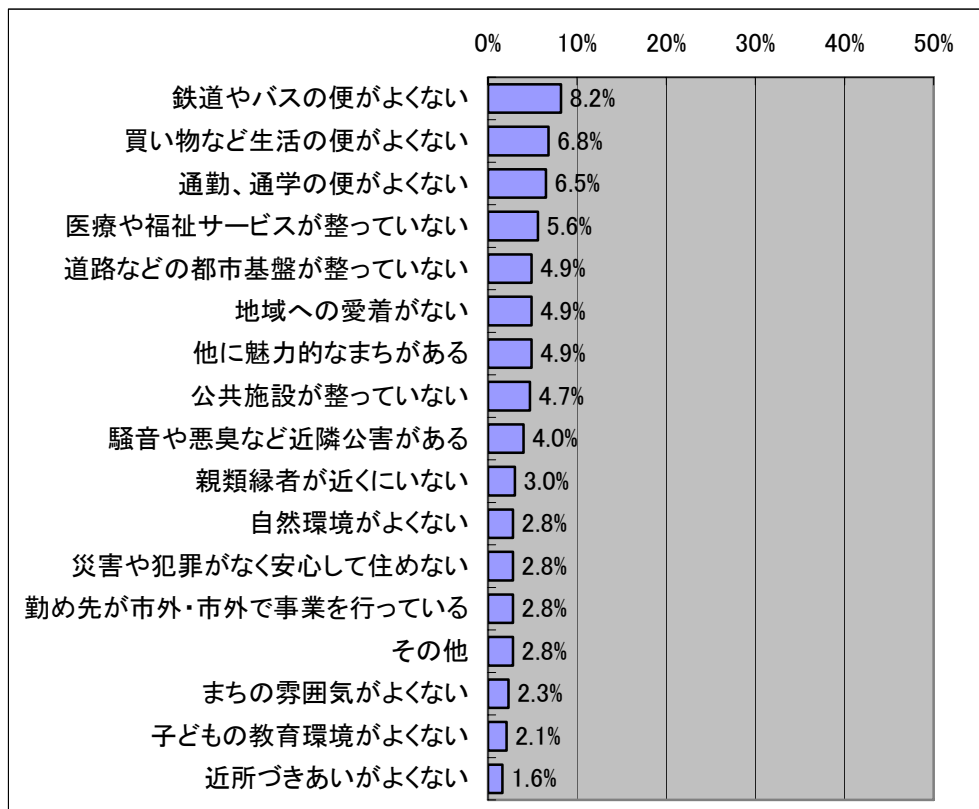
年代別で見ると、20歳代において「通勤、通学の便がよくない」とする割合や「子どもの教育環境がよくない」とする割合が全体と比較して高い傾向が伺える。

居住年数別で見ると、居住年数が20年以上～30年未満については、「買い物など生活の便がよくない」と感じている割合が全体と比較して高いことが伺える。

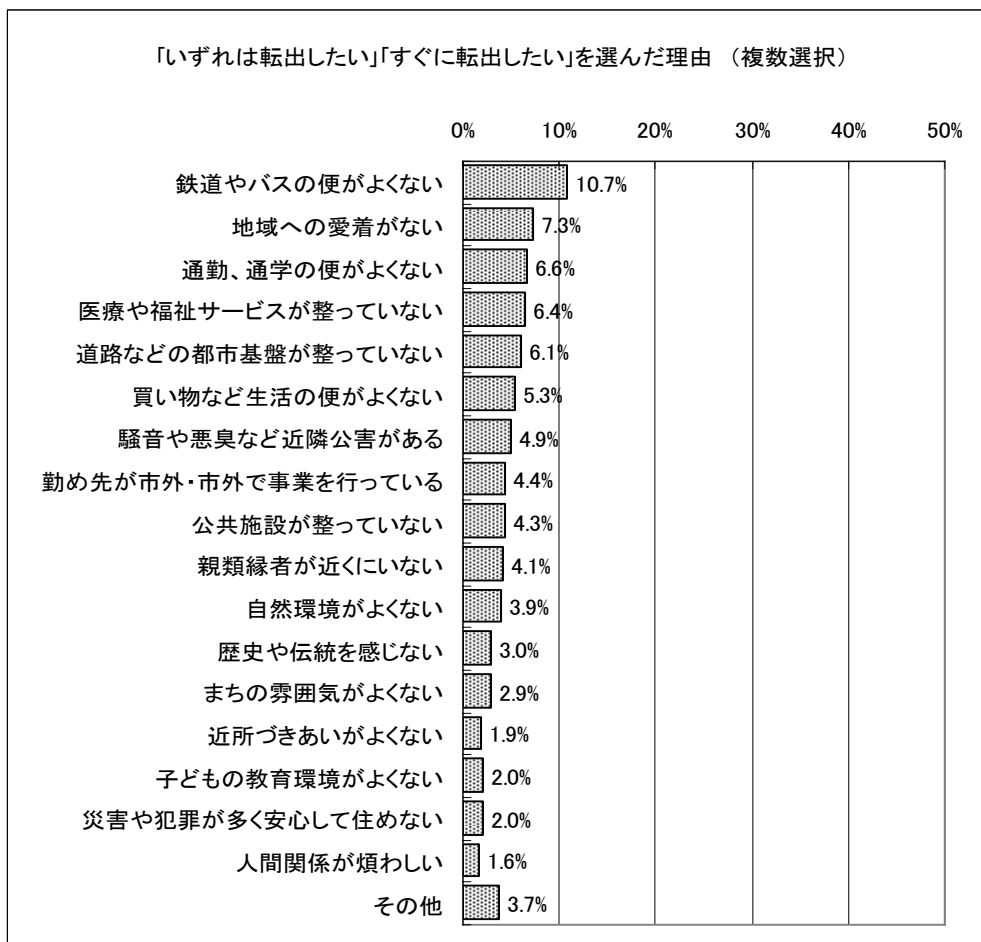
（複数選択）

	実数	比率 （今回調査）	比率 （前回調査）
1. 自然環境がよくない	12	2.8%	3.9%
2. 道路などの都市基盤が整っていない	21	4.9%	6.1%
3. 鉄道やバスの便がよくない	35	8.2%	10.7%
4. 近所づきあいがよくない	7	1.6%	1.9%
5. 通勤、通学の便がよくない	28	6.5%	1.6%
6. 子どもの教育環境がよくない	9	2.1%	6.6%
7. 騒音や悪臭など近隣公害がある	17	4.0%	2.0%
8. 災害や犯罪がなく安心して住めない	12	2.8%	4.9%
9. 公共施設が整っていない	20	4.7%	2.0%
10. 医療や福祉サービスが整っていない	24	5.6%	4.3%
11. 歴史や伝統を感じない	4	0.9%	6.4%
12. 買い物など生活の便がよくない	29	6.8%	3.0%
13. まちの雰囲気がよくない	10	2.3%	5.3%
14. 地域への愛着がない	21	4.9%	2.9%
15. 勤め先が市外・市外で事業を行っている	12	2.8%	7.3%
16. 親類縁者が近くにいない	13	3.0%	4.4%
17. 他に魅力的なまちがある	21	4.9%	4.1%
18. その他	12	2.8%	3.7%
母数	429		

図2-⑥ 「いずれ転出したい」または「すぐ転出したい」を選んだ理由 (複数選択)



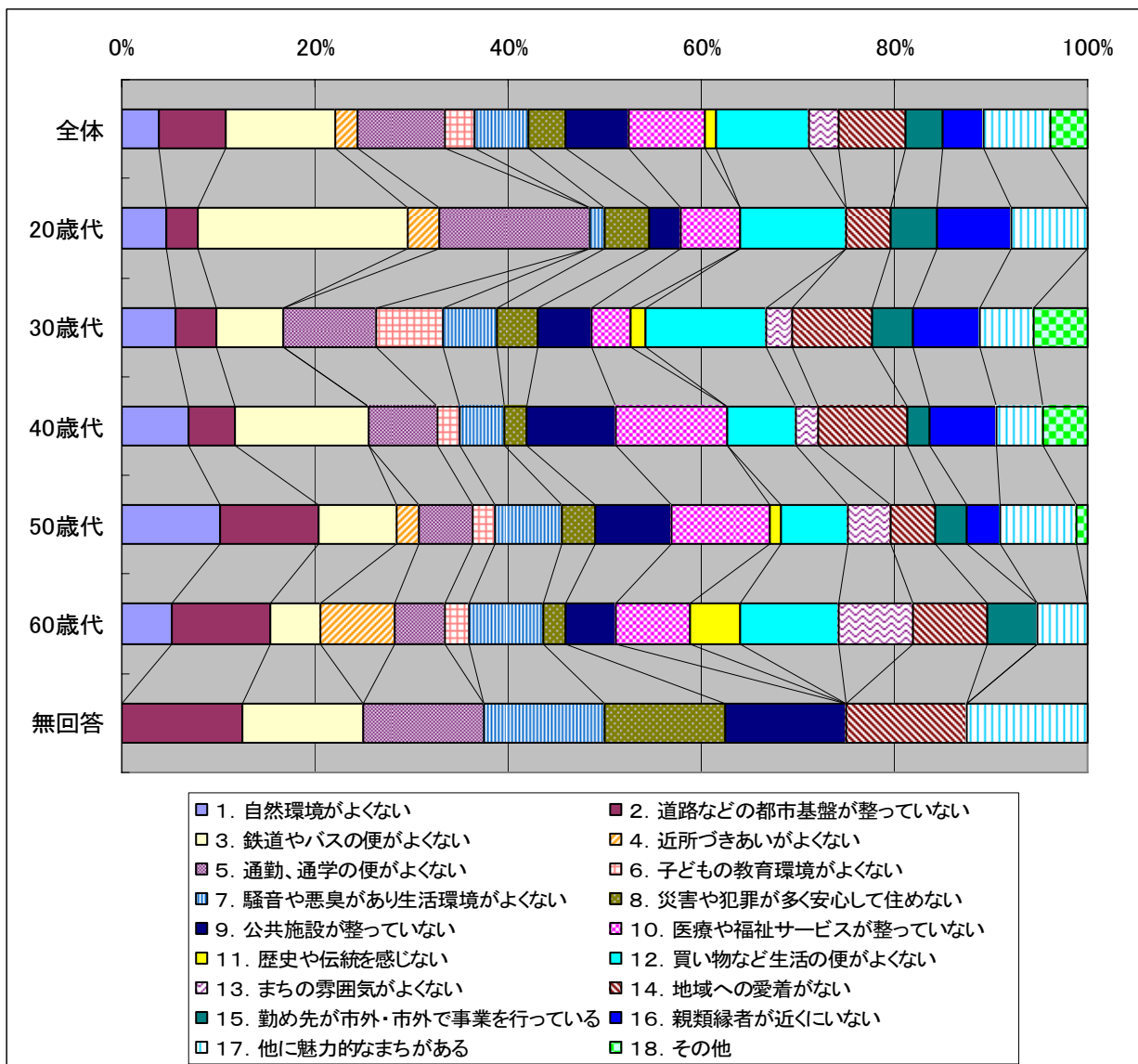
参考 【問2で「いずれ転出したい」または「すぐ転出したい」とした理由 (前回調査)】



【「いずれは転出したい」または「すぐ転出したい」の理由 年代別】

	20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳以上		無回答	
	母数	割合	母数	割合	母数	割合	母数	割合	母数	割合	母数	割合	母数	割合
1. 自然環境がよくない	3	6.1%	4	4.4%	3	6.4%	9	7.9%	2	2.3%	0	0.0%	0	0.0%
2. 道路などの都市基盤が整っていない	2	4.1%	3	3.3%	2	4.3%	9	7.9%	4	4.5%	0	0.0%	1	14.3%
3. 鉄道やバスの便がよくない	14	28.6%	5	5.5%	6	12.8%	7	6.1%	2	2.3%	0	0.0%	1	14.3%
4. 近所づきあいがよくない	2	4.1%	0	0.0%	0	0.0%	2	1.8%	3	3.4%	0	0.0%	0	0.0%
5. 通勤、通学の便がよくない	10	20.4%	7	7.7%	3	6.4%	5	4.4%	2	2.3%	0	0.0%	1	14.3%
6. 子どもの教育環境がよくない	0	0.0%	5	5.5%	1	2.1%	2	1.8%	1	1.1%	0	0.0%	0	0.0%
7. 騒音や悪臭があり生活環境がよくない	1	2.0%	4	4.4%	2	4.3%	6	5.3%	3	3.4%	0	0.0%	1	14.3%
8. 災害や犯罪が多く安心して住めない	3	6.1%	3	3.3%	1	2.1%	3	2.6%	1	1.1%	0	0.0%	1	14.3%
9. 公共施設が整っていない	2	4.1%	4	4.4%	4	8.5%	7	6.1%	2	2.3%	0	0.0%	1	14.3%
10. 医療や福祉サービスが整っていない	4	8.2%	3	3.3%	5	10.6%	9	7.9%	3	3.4%	0	0.0%	0	0.0%
11. 歴史や伝統を感じない	0	0.0%	1	1.1%	0	0.0%	1	0.9%	2	2.3%	0	0.0%	0	0.0%
12. 買い物など生活の便がよくない	7	14.3%	9	9.9%	3	6.4%	6	5.3%	4	4.5%	0	0.0%	0	0.0%
13. まちの雰囲気がよくない	0	0.0%	2	2.2%	1	2.1%	4	3.5%	3	3.4%	0	0.0%	0	0.0%
14. 地域への愛着がない	3	6.1%	6	6.6%	4	8.5%	4	3.5%	3	3.4%	0	0.0%	1	14.3%
15. 勤め先が市外・市外で事業を行っている	3	6.1%	3	3.3%	1	2.1%	3	2.6%	2	2.3%	0	0.0%	0	0.0%
16. 親類縁者が近くにいない	5	10.2%	5	5.5%	3	6.4%	3	2.6%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
17. 他に魅力的なまちがある	5	10.2%	4	4.4%	2	4.3%	7	6.1%	2	2.3%	0	0.0%	1	14.3%
18. その他	0	0.0%	4	4.4%	2	4.3%	1	0.9%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
母数	49		91		47		114		88		33		7	

図2-⑦ 「いずれは転出したい」または「すぐ転出したい」の理由 年代別（複数選択）

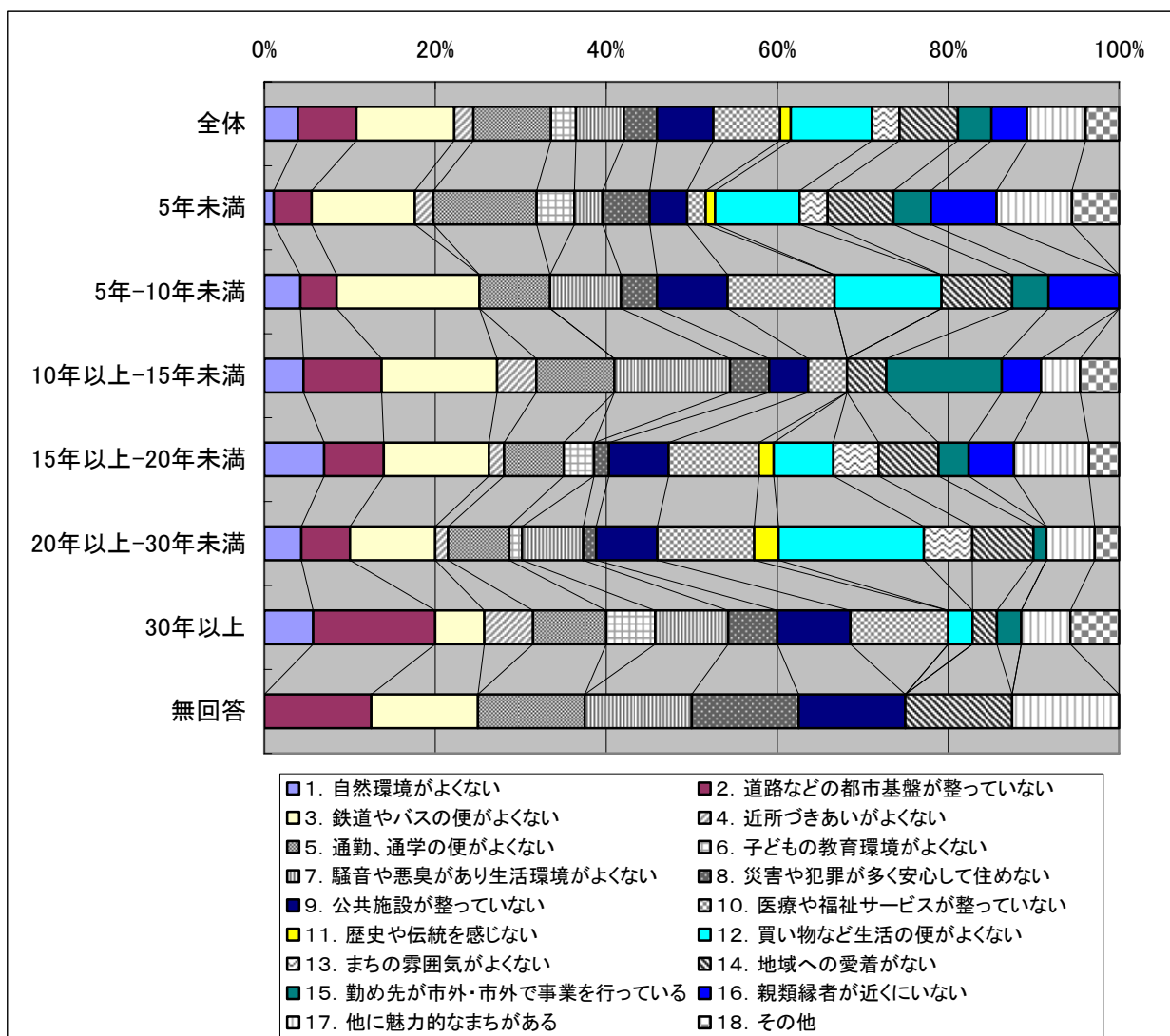


【「いずれは転出したい」または「すぐ転出したい」の理由 居住年数別】

	(複数選択)													
	5年未満	5年-10年未満	10年以上-15年未満	15年以上-20年未満	20年以上-30年未満	30年以上	無回答							
1. 自然環境がよくない	1	1.5%	1	2.6%	1	2.8%	4	8.3%	3	2.9%	2	1.6%	0	0.0%
2. 道路などの都市基盤が整っていない	4	5.9%	1	2.6%	2	5.6%	4	8.3%	4	3.8%	5	4.0%	1	12.5%
3. 鉄道やバスの便がよくない	11	16.2%	4	10.3%	3	8.3%	7	14.6%	7	6.7%	2	1.6%	1	12.5%
4. 近所づきあいがよくない	2	2.9%	0	0.0%	1	2.8%	1	2.1%	1	1.0%	2	1.6%	0	0.0%
5. 通勤、通学の便がよくない	11	16.2%	2	5.1%	2	5.6%	4	8.3%	5	4.8%	3	2.4%	1	12.5%
6. 子どもの教育環境がよくない	4	5.9%	0	0.0%	0	0.0%	2	4.2%	1	1.0%	2	1.6%	0	0.0%
7. 騒音や悪臭があり生活環境がよくない	3	4.4%	2	5.1%	3	8.3%	0	0.0%	5	4.8%	3	2.4%	1	12.5%
8. 災害や犯罪が多く安心して住めない	5	7.4%	1	2.6%	1	2.8%	1	2.1%	1	1.0%	2	1.6%	1	12.5%
9. 公共施設が整っていない	4	5.9%	2	5.1%	1	2.8%	4	8.3%	5	4.8%	3	2.4%	1	12.5%
10. 医療や福祉サービスが整っていない	2	2.9%	3	7.7%	1	2.8%	6	12.5%	8	7.6%	4	3.2%	0	0.0%
11. 歴史や伝統を感じない	1	1.5%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.1%	2	1.9%	0	0.0%	0	0.0%
12. 買い物など生活の便がよくない	9	13.2%	3	7.7%	0	0.0%	4	8.3%	12	11.4%	1	0.8%	0	0.0%
13. まちの雰囲気がよくない	3	4.4%	0	0.0%	0	0.0%	3	6.3%	4	3.8%	0	0.0%	0	0.0%
14. 地域への愛着がない	7	10.3%	2	5.1%	1	2.8%	4	8.3%	5	4.8%	1	0.8%	1	12.5%
15. 勤め先が市外・市外で事業を行っている	4	5.9%	1	2.6%	3	8.3%	2	4.2%	1	1.0%	1	0.8%	0	0.0%
16. 親類縁者が近くにいない	7	10.3%	2	5.1%	1	2.8%	3	6.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
17. 他に魅力的なまちがある	8	11.8%	0	0.0%	1	2.8%	5	10.4%	4	3.8%	2	1.6%	1	12.5%
18. その他	5	7.4%	0	0.0%	1	2.8%	2	4.2%	2	1.9%	2	1.6%	0	0.0%
母数	68		39		36		48		105		125		8	

図2-⑧ 「いずれは転出したい」または「すぐ転出したい」の理由 居住年数別

(複数選択)



(3) 情報の入手方法

問3 あなたは、吉川市の情報をどこから知りますか

～ 回答者の約9割が「広報よしかわ」から情報を入手している ～

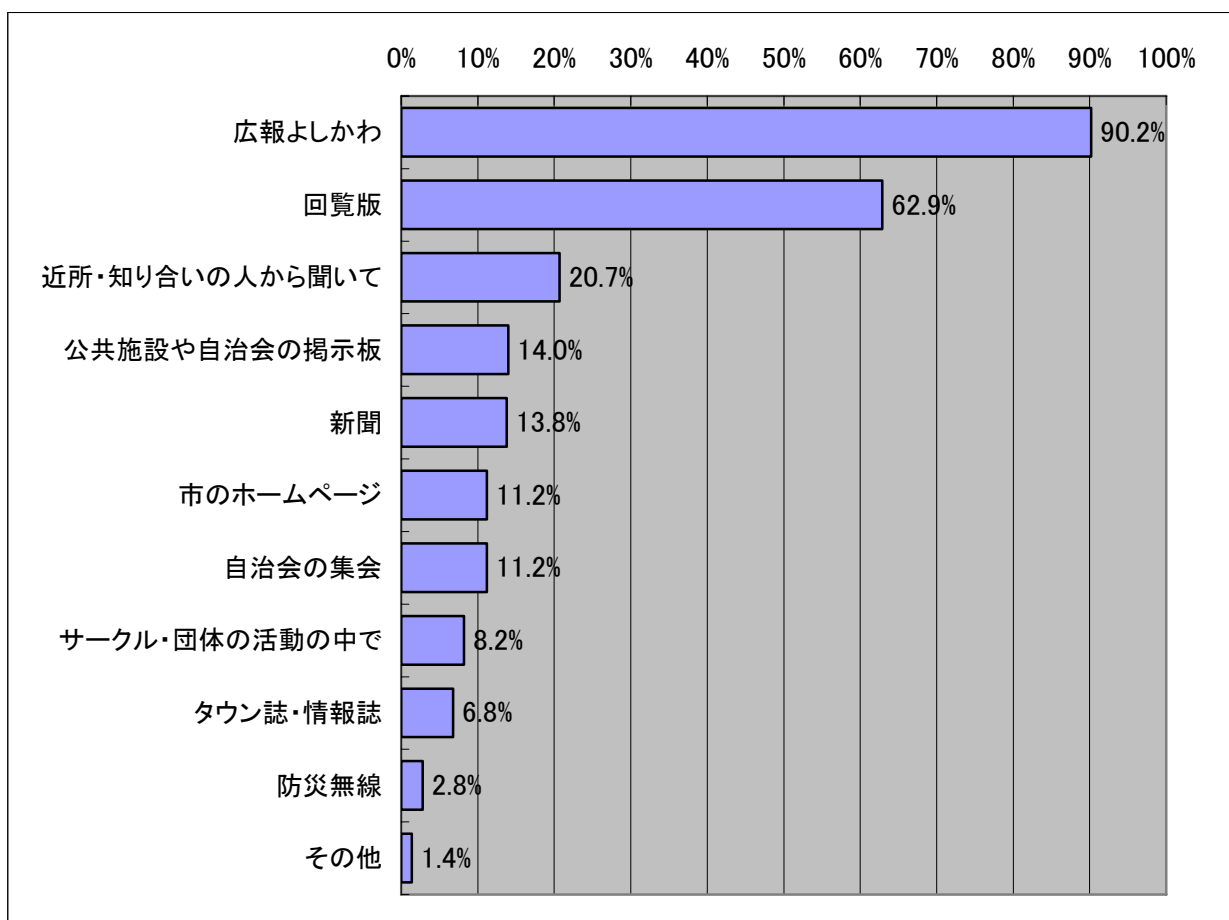
吉川市の情報の入手方法は「広報よしかわ」(90.2%)が最も高く、次いで「回覧版」(62.9%)、「近所・知り合いの人から聞いて」(20.7%)となる。(図3)

(3つ選択)

	比率 (今回調査)	比率 (前回調査)	実数 (今回調査)
広報よしかわ	90.2%	94.9%	387
回覧版	62.9%	66.4%	270
近所・知り合いの人から聞いて	20.7%	19.7%	89
公共施設や自治会の掲示板	14.0%	17.6%	60
新聞	13.8%	13.0%	59
市のホームページ	11.2%	14.6%	48
自治会の集会	11.2%	14.4%	48
サークル・団体の活動の中で	8.2%	8.6%	35
タウン誌・情報誌	6.8%	3.4%	29
防災無線	2.8%	3.3%	12
その他	1.4%	2.4%	6
母数			429

図3 「情報の入手方法」

(3つ選択)



(4) 希望する情報の入手方法

問4 あなたは、今後どのような方法で吉川市の情報が知りたいですか

～ 回答者の約9割が「広報よしかわ」を情報の入手方法として希望 ～

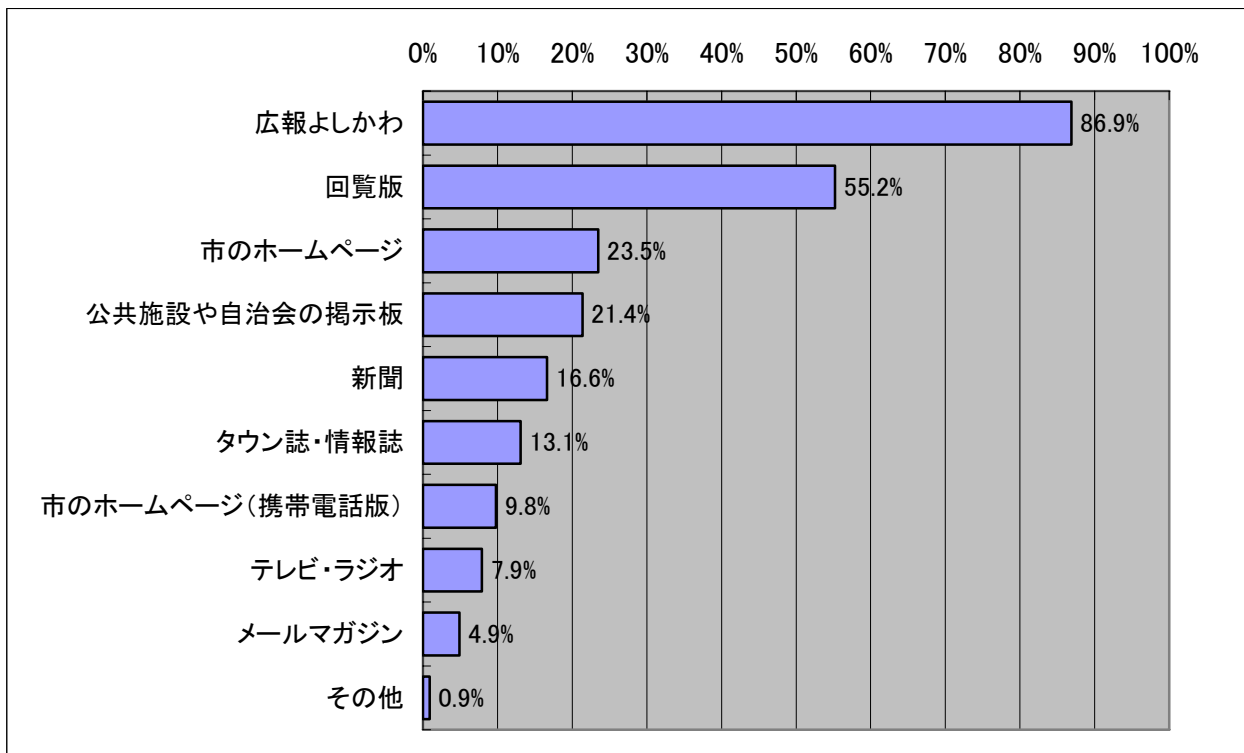
希望する情報の入手方法は「広報よしかわ」(86.9%)が最も高く、次いで「回覧版」(55.2%)「市のホームページ」(23.5%)、「市のホームページ(携帯電話版)」(9.8%)となり、約9割が「広報よしかわ」を入手方法として希望している。

(3つ選択)

	比率 (今回調査)	比率 (前回調査)	実数 (今回調査)
広報よしかわ	86.9%	89.4%	373
回覧版	55.2%	56.6%	237
市のホームページ	23.5%	32.6%	101
公共施設や自治会の掲示板	21.4%	28.3%	92
新聞	16.6%	19.0%	71
タウン誌・情報誌	13.1%	11.6%	56
市のホームページ(携帯電話版)	9.8%	7.9%	42
テレビ・ラジオ	7.9%	8.9%	34
メールマガジン	4.9%	4.1%	21
その他	0.9%	11.6%	4
母数			429

図4 「希望する情報の入手方法」

(3つ選択)



(5) 知りたい情報

問5 あなたは、今後、どのような情報を知りたいですか

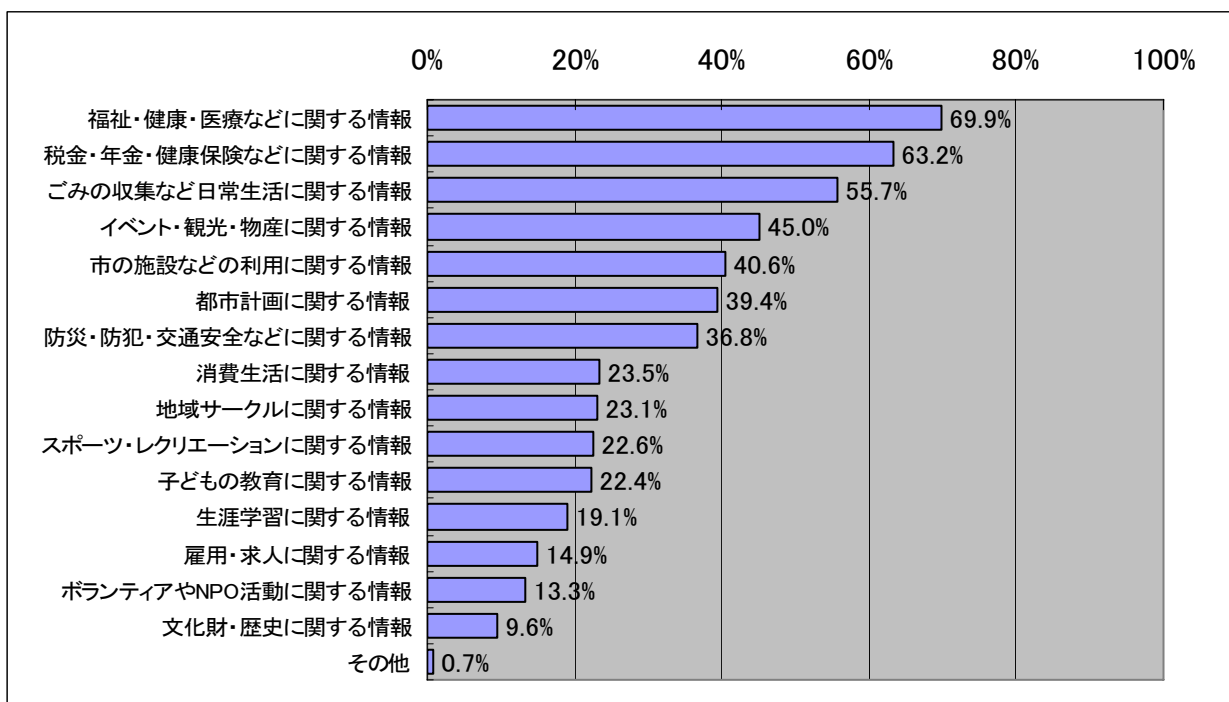
～ 「福祉・健康・医療など」の日常生活に関わりにある情報が上位を占める ～
 知りたい情報の内容については、「福祉・健康・医療など」(69.9%)が最も高く、次いで「税金・年金・健康保険など」(63.2%)、「ごみの収集など日常生活」(55.7%)となり、前回調査と同様に日常生活に関わる情報について知りたいと希望している。(図5)

(複数選択)

	比率 (今回調査)	比率 (前回調査)	実数 (今回調査)
福祉・健康・医療などに関する情報	69.9%	73.6%	300
税金・年金・健康保険などに関する情報	63.2%	68.6%	271
ごみの収集など日常生活に関する情報	55.7%	53.4%	239
イベント・観光・物産に関する情報	45.0%	38.6%	193
市の施設などの利用に関する情報	40.6%	48.0%	174
都市計画に関する情報	39.4%	38.4%	169
防災・防犯・交通安全などに関する情報	36.8%	47.9%	158
消費生活に関する情報	23.5%	33.6%	101
地域サークルに関する情報	23.1%	23.4%	99
スポーツ・レクリエーションに関する情報	22.6%	24.7%	97
子どもの教育に関する情報	22.4%	27.0%	96
生涯学習に関する情報	19.1%	24.1%	82
雇用・求人に関する情報	14.9%	22.4%	64
ボランティアやNPO活動に関する情報	13.3%	14.1%	57
文化財・歴史に関する情報	9.6%	11.9%	41
その他	0.7%	2.1%	3
母数			429

図5 「知りたい情報」

(複数選択)



(6) 市民活動や地域活動への参加の有無

問6 あなたは、これまでに市民活動や地域活動に参加したことがありますか

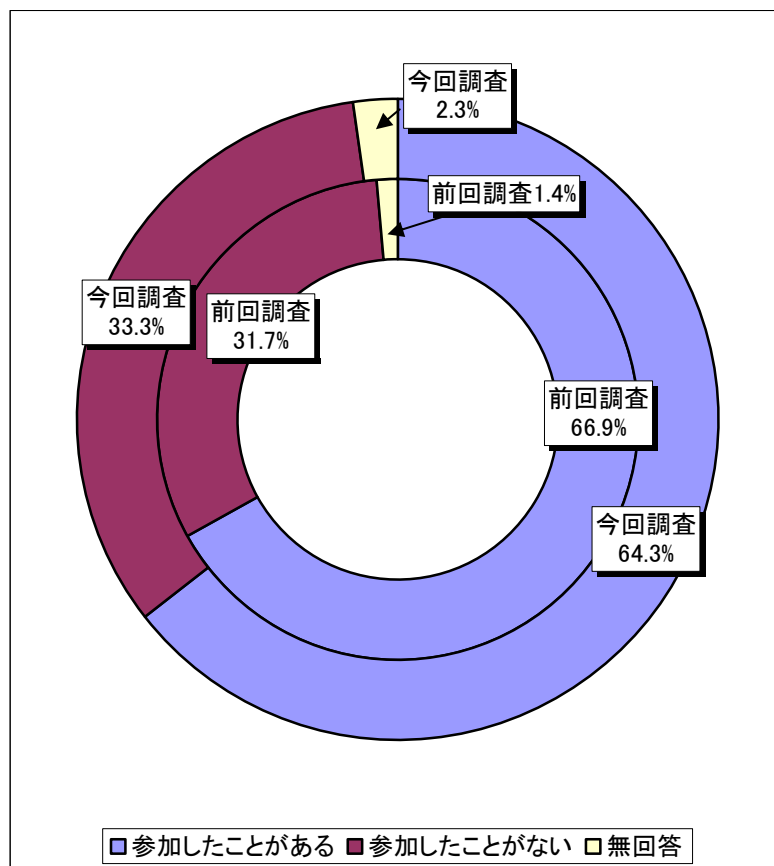
～ 回答者の過半数が市民活動や地域活動に参加した経験がある ～

これまでに市民活動や地域活動への参加経験は、「参加したことがある」(64.3%)となり、前回調査に比較してマイナス2.6ポイントとなる。

また、「参加したことがない」(33.3%)となり、前回調査に比較してプラス1.6ポイントとなる。(図6)

	比率 (今回調査)	比率 (前回調査)	実数 (今回調査)
参加したことがある	64.3%	66.9%	276
参加したことがない	33.3%	31.7%	143
無回答	2.3%	1.4%	10
母数			429

図6 「市民活動や地域活動への参加の有無」 (1つ選択)



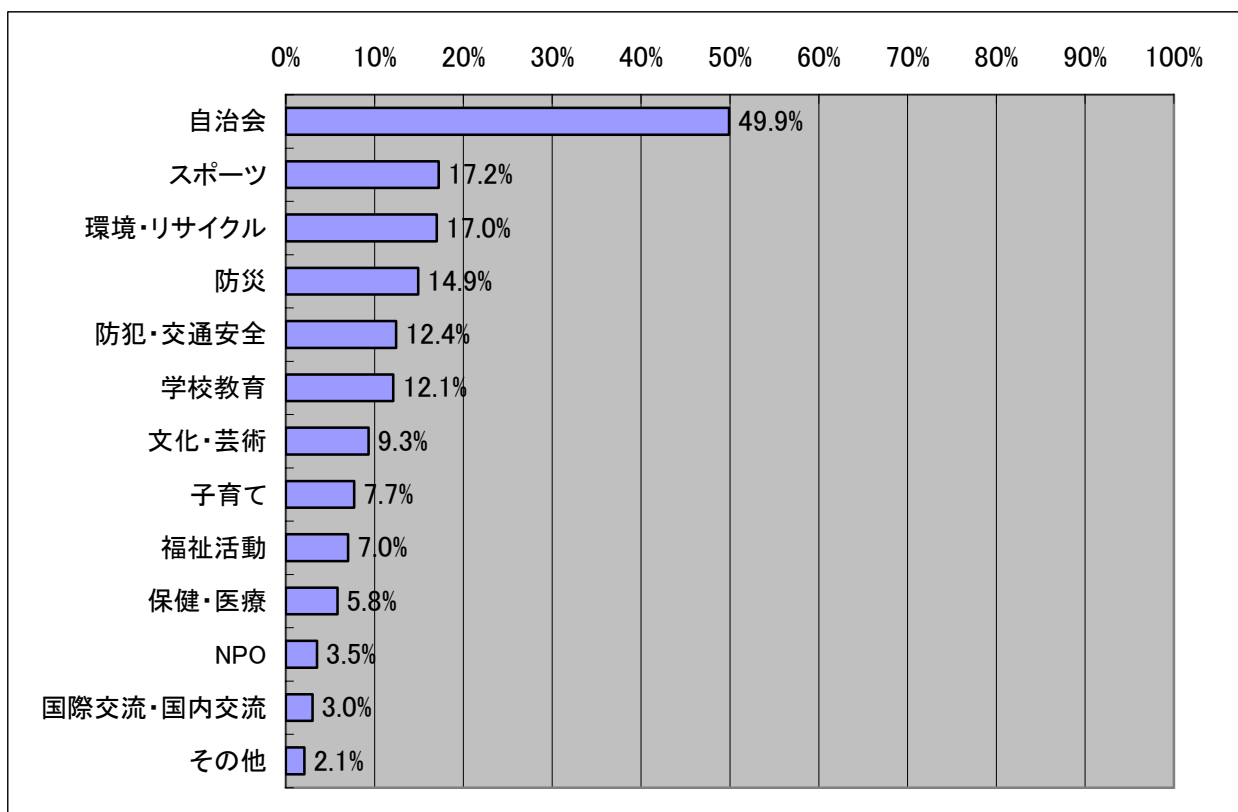
【問6で「参加したことがある（参加している）」と答えた方が参加している活動】

～ 回答者の約半分が「自治会」に参加している ～

問6で回答した「参加したことがある（参加している）」の活動内容は、「自治会」（49.9%）となり、前回調査に引き続き、割合が最も高い。「環境・リサイクル」（17.0%）については、前回調査に比較して3.3ポイントの増加となり、環境・リサイクルに対する関心が高くなっている傾向が伺える。（図6-①）

	(複数選択)		
	比率 (今回調査)	比率 (前回調査)	実数 (今回調査)
自治会	49.9%	47.6%	214
スポーツ	17.2%	17.1%	74
環境・リサイクル	17.0%	13.7%	73
防災	14.9%	15.0%	64
防犯・交通安全	12.4%	11.0%	53
学校教育	12.1%	12.6%	52
文化・芸術	9.3%	11.0%	40
子育て	7.7%	8.3%	33
福祉活動	7.0%	7.7%	30
保健・医療	5.8%	4.3%	25
NPO	3.5%	2.4%	15
国際交流・国内交流	3.0%	6.6%	13
その他	2.1%	1.0%	9
母数			429

図6-① 「問6で「参加している（参加したことがある）活動」 (複数選択)



(7) 市民活動や地域活動への参加の希望

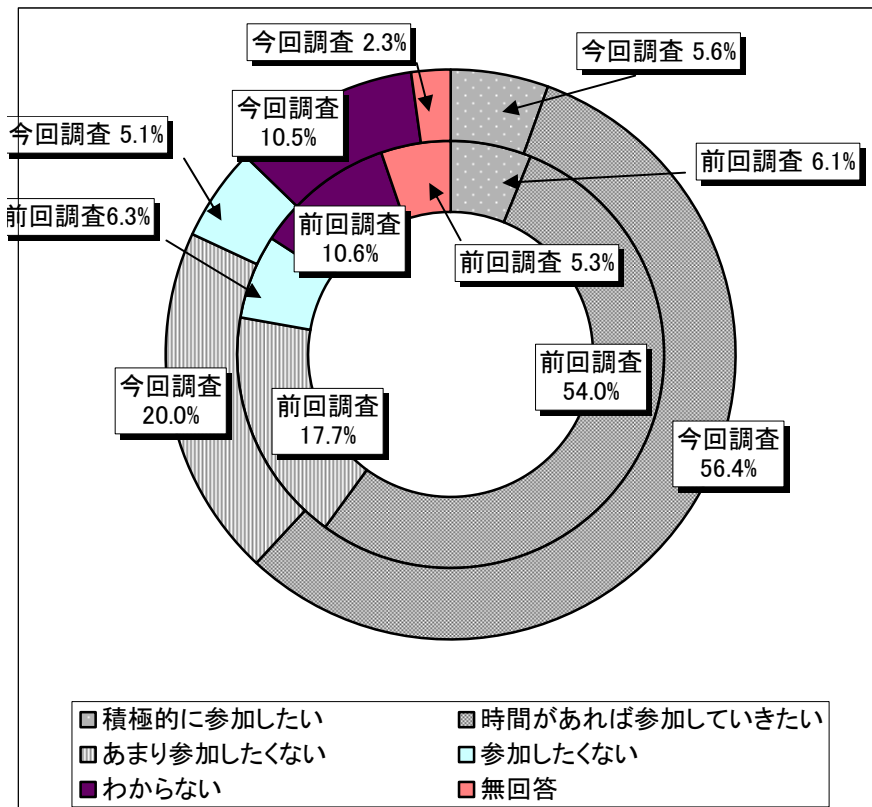
問7 今後、市民活動や地域活動へ参加していきたいですか

～ 回答者の約6割が市民活動や地域活動への参加を希望 ～

市民活動や地域活動に対する今後の参加意向については、「積極的に参加したい」(5.6%)、「時間があれば参加していききたい」(56.4%)で前回調査と概ね同様の結果となる。一方で「あまり参加したくない」(20.0%)、「参加したくない」(5.1%)で前回調査に比較して1.1ポイントと若干増加となる。(図7)

	比率 (今回調査)	比率 (前回調査)	実数 (今回調査)
積極的に参加したい	5.6%	6.1%	24
時間があれば参加していききたい	56.4%	54.0%	242
あまり参加したくない	20.0%	17.7%	86
参加したくない	5.1%	6.3%	22
わからない	10.5%	10.6%	45
無回答	2.3%	5.3%	10
母数			429

図7 「市民活動や地域活動への参加の希望」 (1つ選択)



【問7で「積極的に参加していきたい」または「時間があれば参加していきたい」とした方が参加したいと答えた活動】

～ 回答者の約3割が「自治会」活動への参加を希望 ～

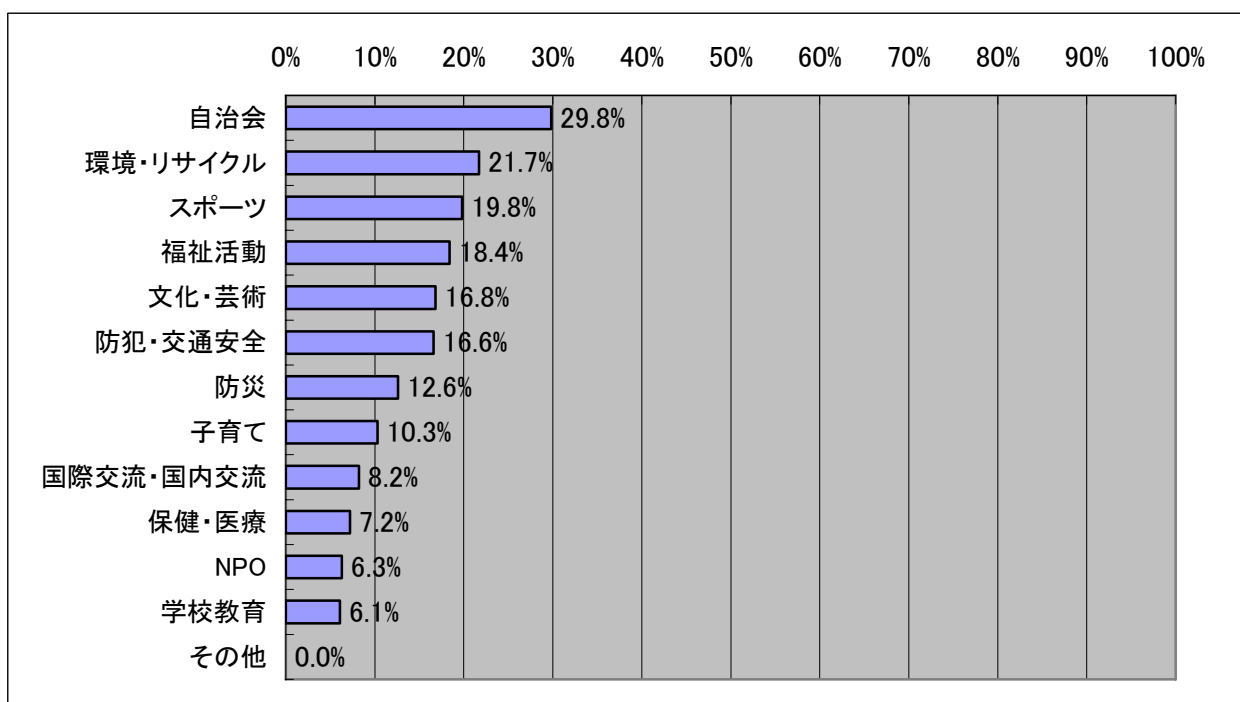
問7で回答した「参加していきたい」または「時間があれば参加していきたい」の活動内容は、「自治会」(29.8%)で、前回調査に比較して2.9ポイントの増加となり、最も回答の割合が高い。一方「防災」(12.6%)については、前回調査に比較して3.4ポイント減少で、その割合が大きい。(図7-①)

(複数選択)

	比率 (今回調査)	比率 (前回調査)	実数 (今回調査)
自治会	29.8%	26.9%	128
国際交流・国内交流	8.2%	11.1%	35
福祉活動	18.4%	19.1%	79
子育て	10.3%	10.4%	44
保健・医療	7.2%	13.0%	31
防災	12.6%	16.0%	54
防犯・交通安全	16.6%	15.0%	71
環境・リサイクル	21.7%	20.0%	93
文化・芸術	16.8%	22.3%	72
スポーツ	19.8%	20.6%	85
学校教育	6.1%	9.4%	26
NPO	6.3%	8.4%	27
その他	0.0%	1.1%	0
母数			429

図7-① 「参加したいと答えられた活動」

(複数選択)



【問7で「あまり参加したくない」または「参加したくない」を選んだ理由】

～ 回答者の約2割が「参加したい活動がない」を理由としている ～

問7で「あまり参加したくない」または「参加したくない」の理由は、「参加する時間がない」(8.4%)、「参加する必要性がない」(3.7%)、「参加しにくいイメージがある」(9.3%)、「参加したい活動がない」(17.6%)となる。

(複数選択)

	比率	実数
人間関係がわずらわしい	0.0%	0
参加する時間がない	8.3%	9
参加する必要性がない	3.7%	4
参加しにくいイメージがある	9.3%	10
参加したい活動がない	17.6%	19
母数		108

(8) 吉川市の取り組みについての満足度・重要度

問8 吉川市の取り組みについての満足度、重要度を伺います。

～ 21項目中12項目が「満足、やや満足」が「やや不満、不満」を上回る ～

吉川市の取り組みについての満足度は、「上下水道の充実の取り組み」(71.6%)、「広聴広報事業の取り組み」(69.5%)、「生活環境向上・資源循環型社会等に向けた取り組み」(62.0%)が上位項目となる。一方「道路整備への取り組み」35.7%、「道路交通環境の整備の取り組み」(35.7%)、「経営の活性化」(38.5%)となり、満足度が低い項目となる。(図8-①)

重要度については「上水道の充実への取り組み」(83.2%)、「防犯体制充実の取り組み」(82.3%)、「生活環境向上・資源循環型社会等に向けた取り組み」(81.4%)が上位項目となる。一方「国際交流・国内交流の取り組み」58.6%、「男女共同参画社会の推進の取り組み」(65.8%)、「雇用安定への取り組み」(70.4%)で、重要度が低い項目となる。(図8-②)

満足度「満足・やや満足」

項目	割合	実数
コミュニティ活動の支援への取り組み	61.5%	264
男女共同参画社会推進への取り組み	44.3%	190
平和で思いやりのある地域社会づくりへの取り組み	55.2%	237
国際交流・国内交流の取り組み	53.8%	231
広聴広報事業の取り組み	69.5%	298
福祉環境づくりへの取り組み	40.3%	173
仕事と子育ての両立支援への取り組み	46.2%	198
健康づくりの取り組み	57.8%	248
防犯体制の充実の取り組み	46.2%	198
道路交通環境の整備の取り組み	35.7%	153
生活環境向上・資源循環型社会に向けた取り組み	62.0%	266
秩序ある土地利用への取り組み	52.9%	227
道路整備への取り組み	35.7%	153
バス郵送力・利便性向上への取り組み	50.3%	216
上水道の充実への取り組み	71.6%	307
浸水被害を軽減するための取り組み	48.7%	209
経営の活性化への取り組み	38.5%	165
雇用安定への取り組み	40.6%	174
学校教育の充実の取り組み	51.0%	219
家庭・地域・学校の連携への取り組み	52.9%	227
スポーツ振興への取り組み	54.8%	235

重要度「重要・やや重要」

項目	割合	実数
コミュニティ活動の支援への取り組み	75.8%	325
男女共同参画社会推進への取り組み	65.8%	282
平和で思いやりのある地域社会づくりへの取り組み	77.6%	333
国際交流・国内交流の取り組み	58.6%	251
広聴広報事業の取り組み	78.1%	335
福祉環境づくりへの取り組み	80.9%	347
仕事と子育ての両立支援への取り組み	74.4%	319
健康づくりの取り組み	77.4%	332
防犯体制の充実の取り組み	82.3%	353
道路交通環境の整備の取り組み	77.2%	331
生活環境向上・資源循環型社会に向けた取り組み	81.4%	349
秩序ある土地利用への取り組み	79.0%	339
道路整備への取り組み	77.2%	331
バス郵送力・利便性向上への取り組み	74.8%	321
上水道の充実への取り組み	83.2%	357
浸水被害を軽減するための取り組み	81.1%	348
経営の活性化への取り組み	72.3%	310
雇用安定への取り組み	70.4%	302
学校教育の充実の取り組み	77.4%	332
家庭・地域・学校の連携への取り組み	74.8%	321
スポーツ振興への取り組み	72.0%	309

図8-① 吉川市の取り組みについての満足度 「満足・やや満足の割合」(複数選択)

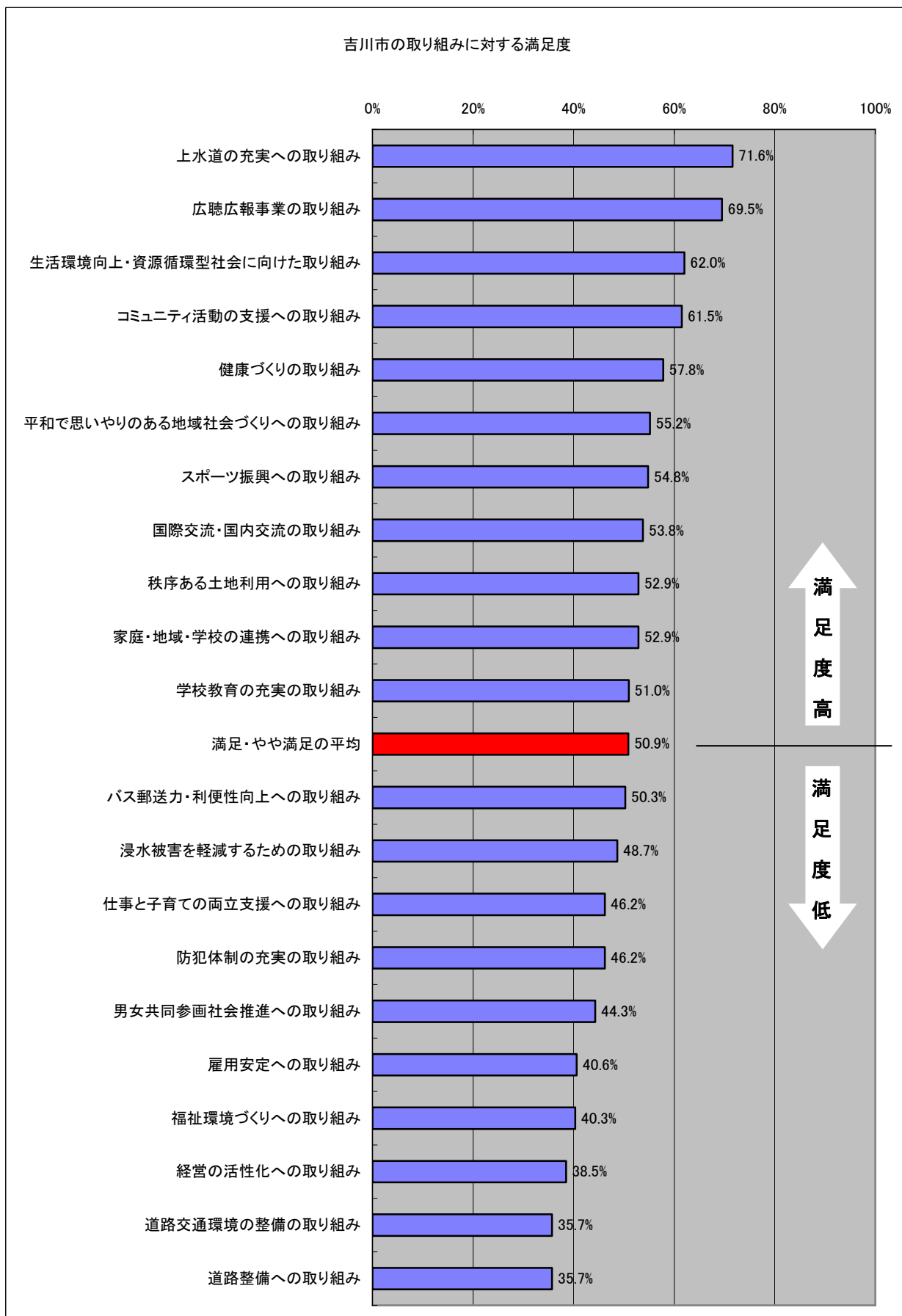
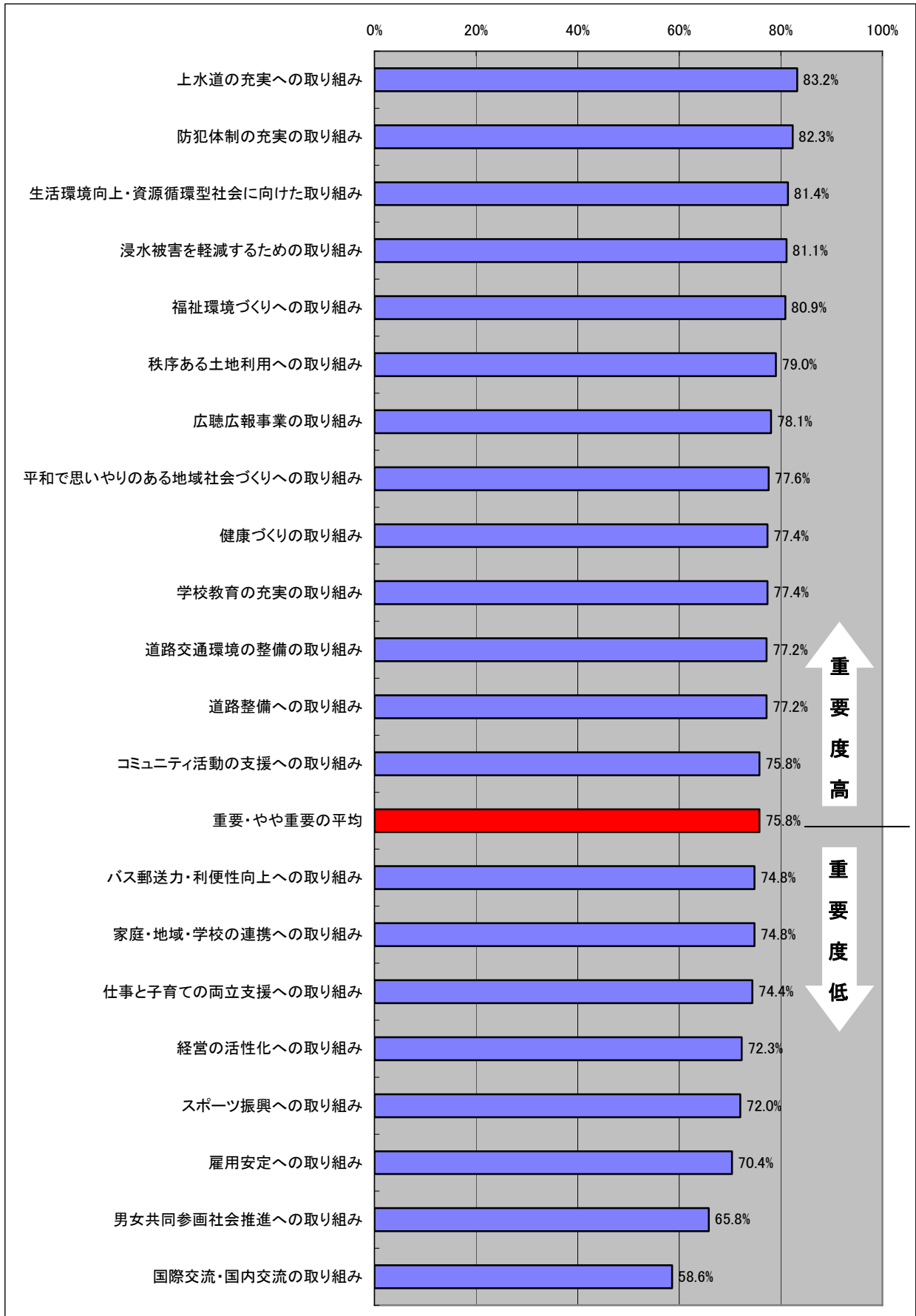
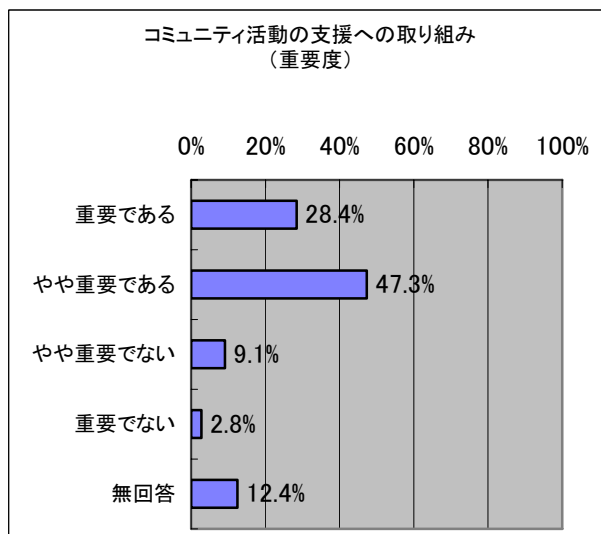
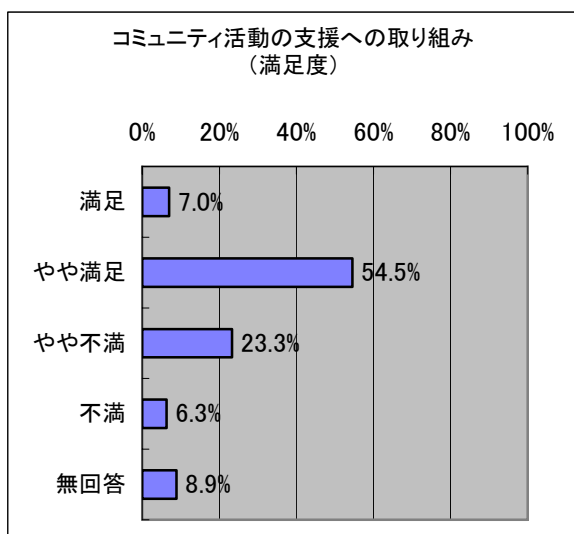


図8-② 吉川市の取り組みについての重要度 「重要・やや重要の割合」(複数選択)

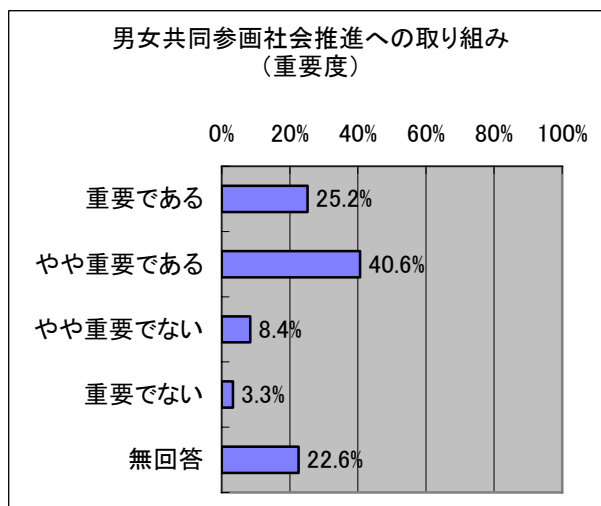
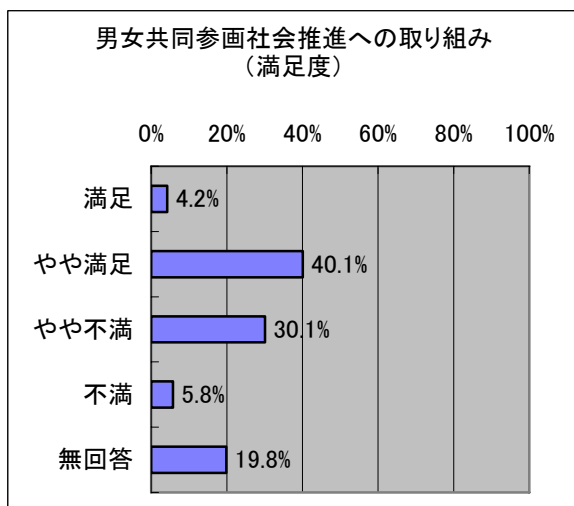


(1)－1 「コミュニティ活動の支援への取り組み」



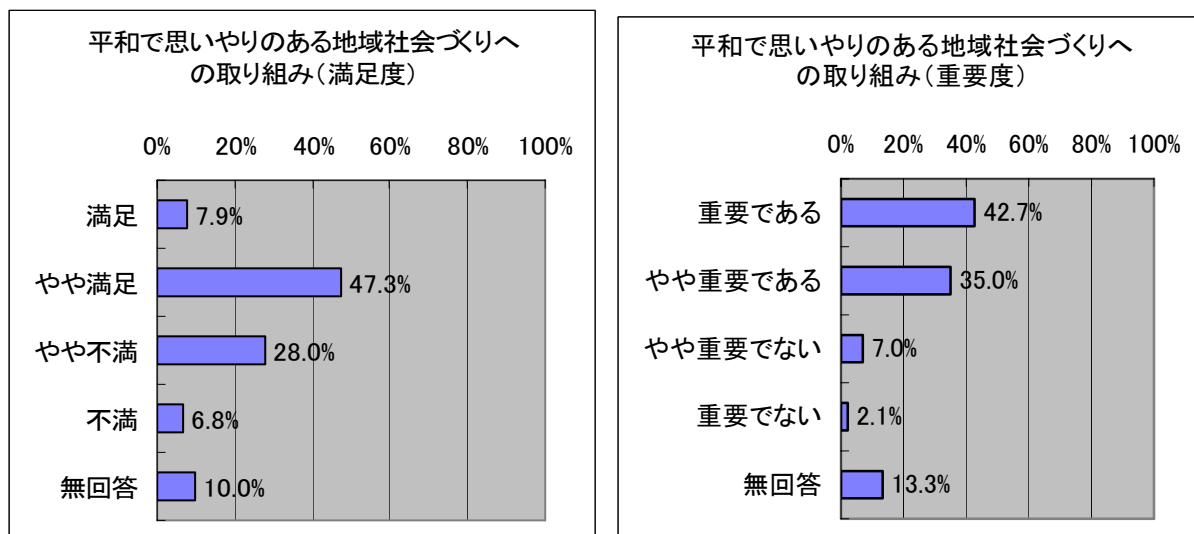
取り組みについては、回答者の約6割が「満足、やや満足」、約7割が「重要、やや重要である」としている。(1)－1の間で「やや不満」、「不満」と回答した理由としては、「コミュニティ活動場の確保が十分でない」(9.1%)、「自治会活動・コミュニティ活動への支援が不足している」(8.4%)、「自治会施設の建設・補修の支援が不足している」(4.7%)となる。

(1)－2 「男女共同参画社会推進への取り組み」



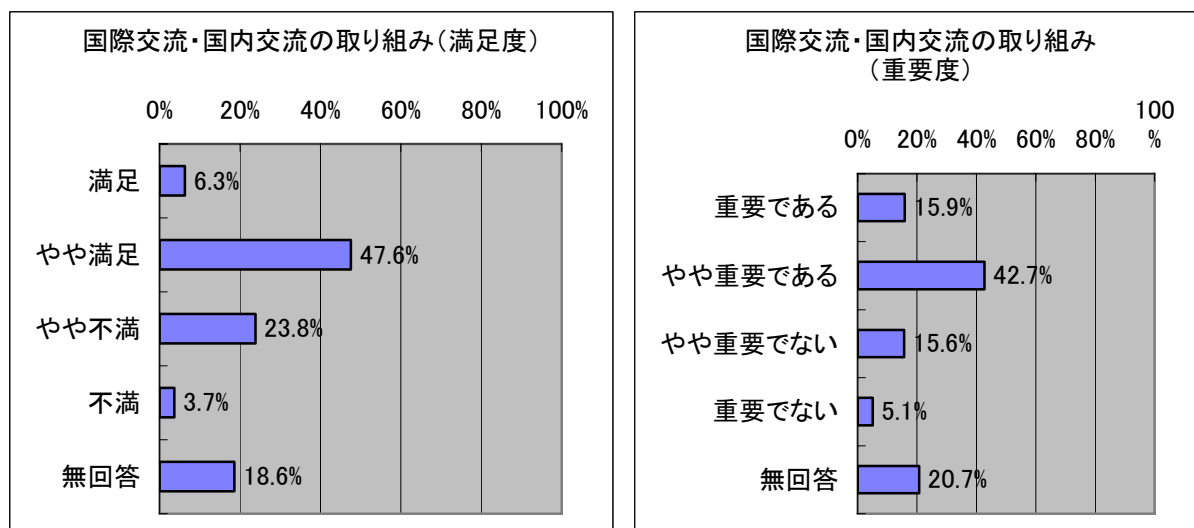
取り組みについては、回答者の約4割が「満足、やや満足」、約7割が「重要、やや重要である」としている。(1)－2の間で「やや不満」、「不満」と回答した理由としては、「意識啓発などPR活動が不足している」(12.8%)、「子育て支援、就業環境の整備など男女が家庭と職場を両立できる環境の整備が不足している」(22.6%)、「審議会など女性の会議参加への機会が不足している」(4.0%)となる。

(1)－3 「平和で思いやりのある地域社会づくりへの取り組み」



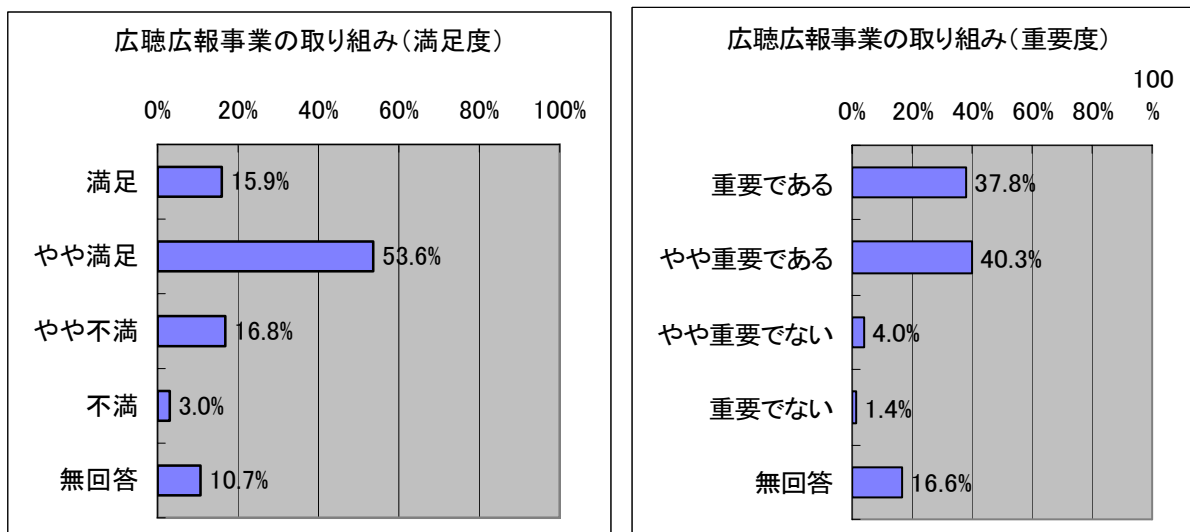
取り組みについては、回答者の約6割が「満足、やや満足」、約8割が「重要、やや重要である」としている。(1)－3の間で「やや不満」、「不満」と回答した理由としては、「意識啓発などPR活動が不足している」(24.0%)、「研修会や講習会の実施が不足している」(6.5%)となる。

(1)－4 「国際交流・国内交流の取り組み」



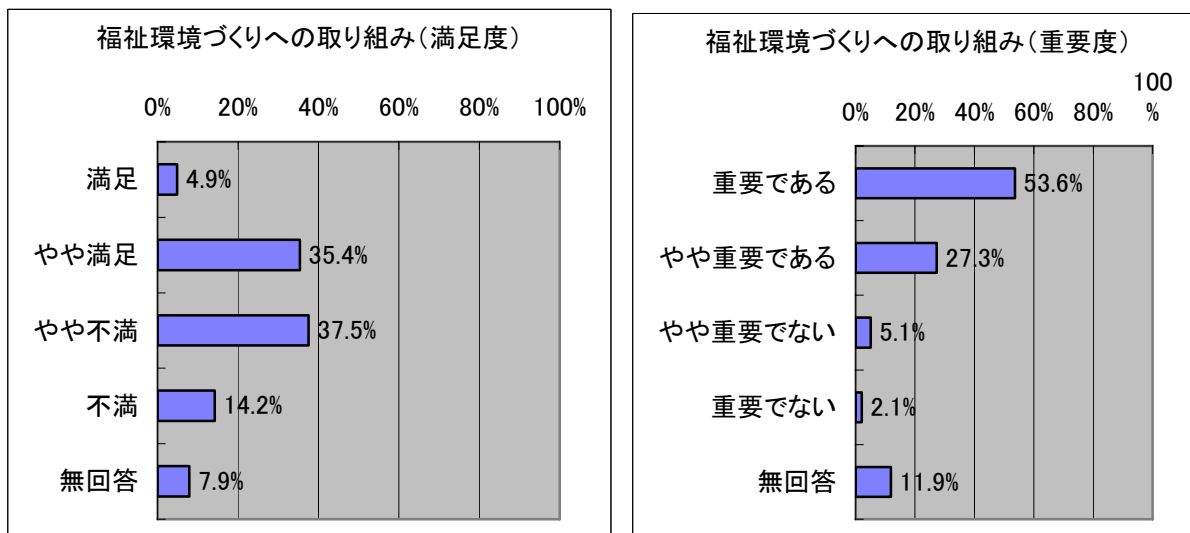
取り組みについては、回答者の約5割が「満足、やや満足」、約6割が「重要、やや重要である」としている。(1)－4の間で「やや不満」、「不満」と回答した理由としては、「日本語教室の開催など外国籍市民への支援や情報の提供が不足している」(9.6%)、「姉妹・提携都市(アメリカ合衆国レイクオスエゴ市、岩手県一関市)」(9.8%)となる。

(1)－5 「広聴広報事業の取り組み」



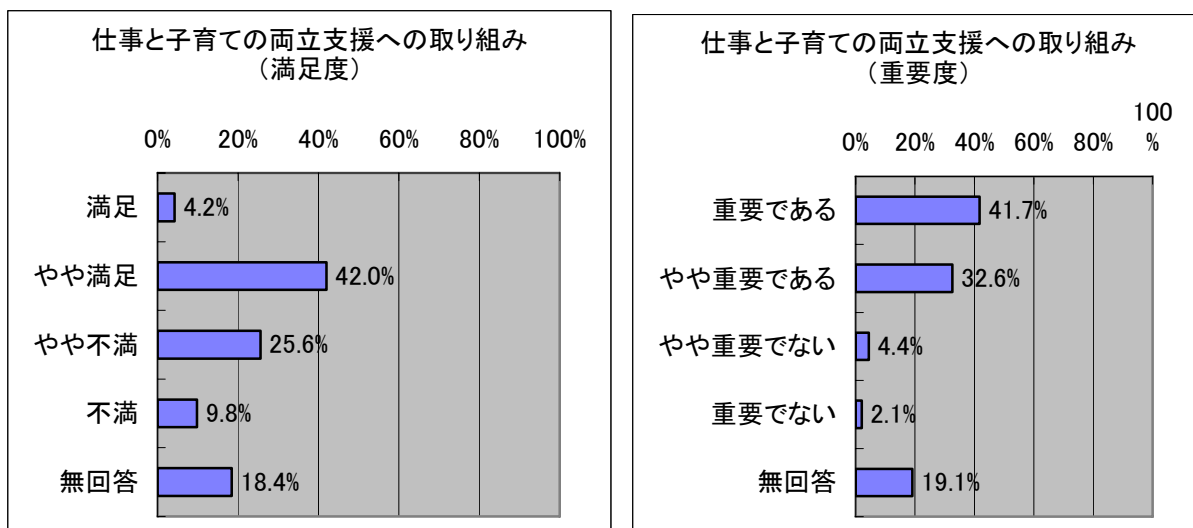
取り組みについては、回答者の約7割が「満足、やや満足」とし、約8割が重要と回答している。
 (1)－5の間で「やや不満」、「不満」と回答した理由としては、「広報よしかわの掲載内容・情報量」(10.5%)、「広報よしかわの読みやすさ」(4.2%)、「市公式ホームページの掲載内容・情報量」(5.4%)、「市公式ホームページの利用しやすさ」(3.0%)となる。

(2)－1 「福祉環境づくりへの取り組み」



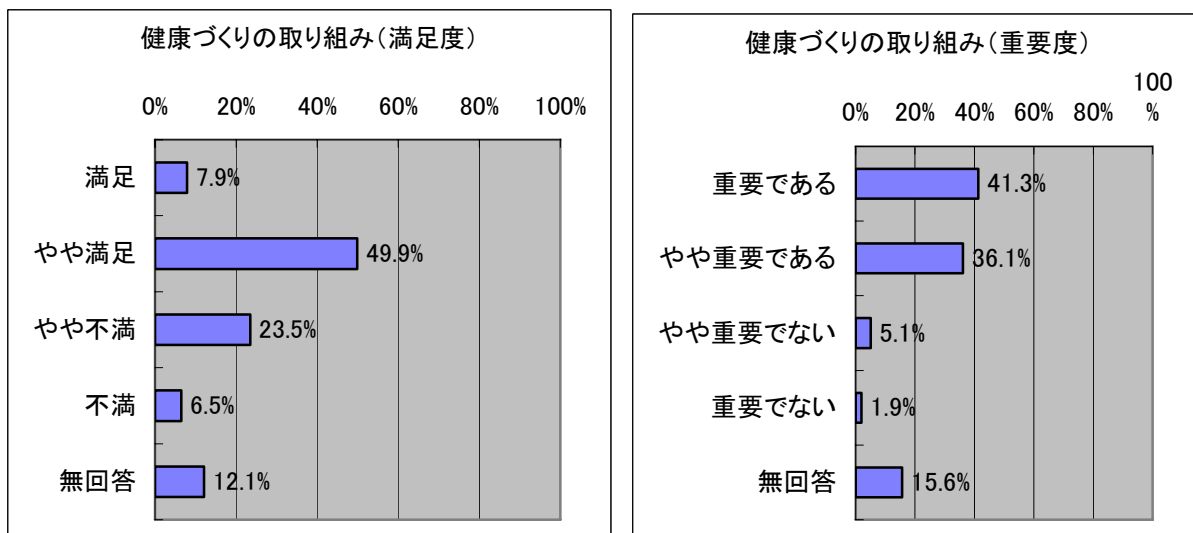
取り組みについては、回答者の約4割が「満足、やや満足」とし、約8割が重要と回答している。
 (2)－1の間で「やや不満」、「不満」と回答した理由としては、「道路や歩道などバリアフリー化が進んでいない」(37.5%)、「移動手段(公共交通、福祉有償運送など)が不足している」(24.5%)となる。

(2)－2 「仕事と子育ての両立支援への取り組み」



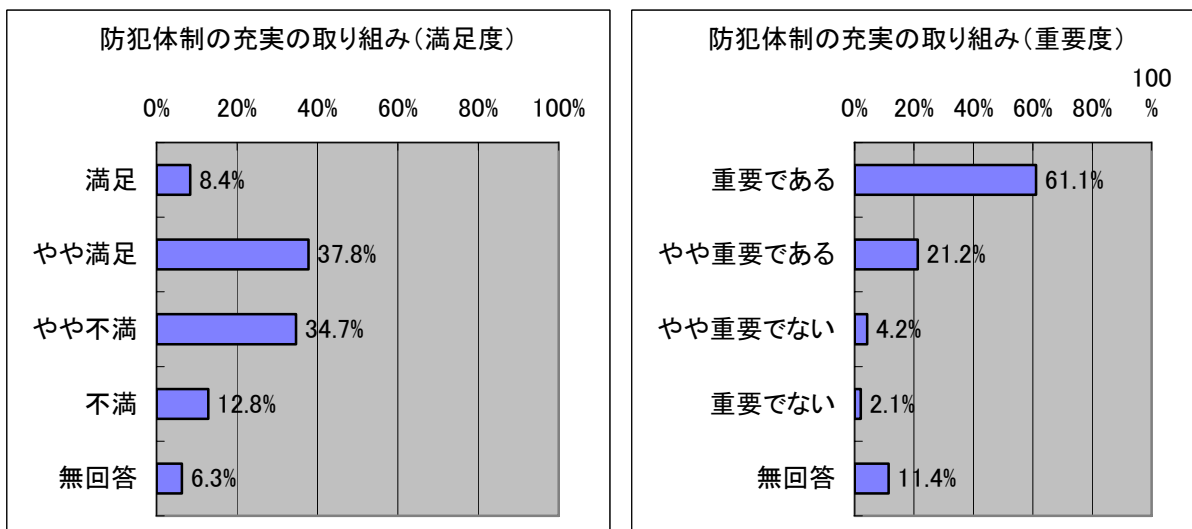
取り組みについては、回答者の約5割が「満足、やや満足」とし、約7割が重要と回答している。(2)－2の間で「やや不満」、「不満」と回答した理由としては、「延長保育、一時保育など保育サービスが不足している」(16.8%)、「身近なところに保育所など保育サービスを受ける環境が不足している」(23.5%)となる。

(2)－3 「健康づくりの取り組み」



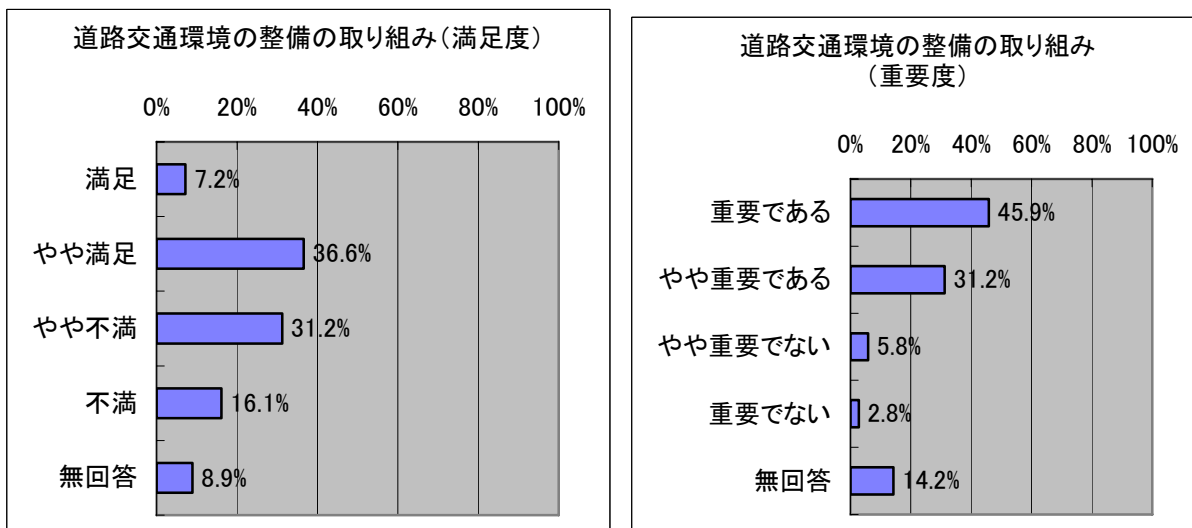
取り組みについては、回答者の約6割が「満足、やや満足」とし、約8割が重要と回答している。(2)－3の間で「やや不満」、「不満」と回答した理由としては、「生活習慣病予防対策（生活改善を図る保健指導など）が不足している」(14.7%)、「基本健康検査、各種がん検診、歯周疾患検診など内容が不足している」(14.0%)、「保健指導、妊婦検診など母子保健の取り組みが不足している」(4.4%)となる。

(3)－1 「防犯体制の充実の取り組み」



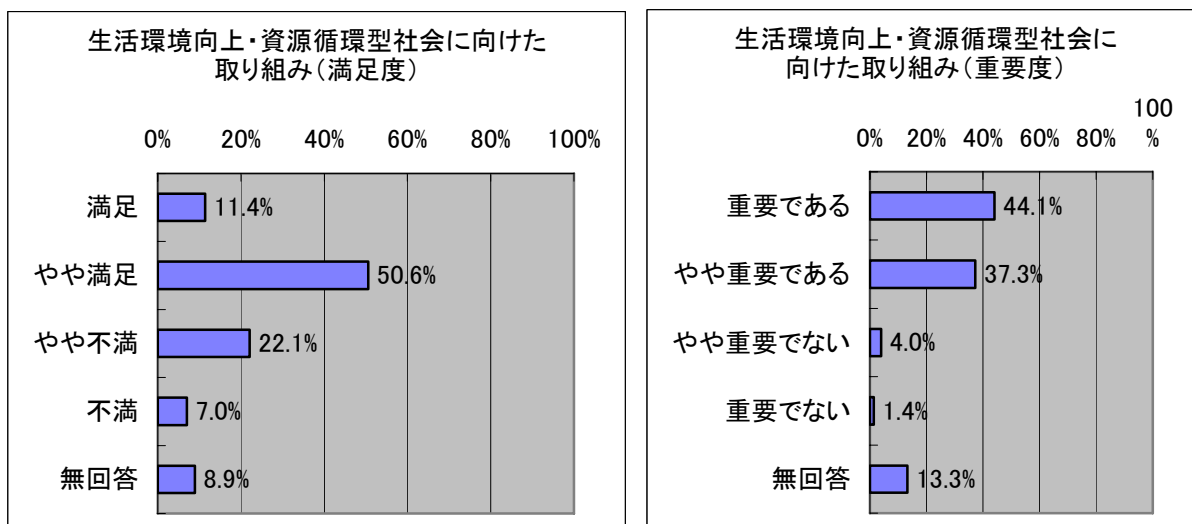
取り組みについては、回答者の約5割が「満足、やや満足」とし、約8割が「重要、やや重要」と回答している。(3)－1の問で「やや不満」、「不満」と回答した理由としては、「パトロールなどの防犯活動が不足している」(19.1%)、「犯罪発生状況や防犯対策などの情報が不足している」(17.2%)、「交番や街路灯など防犯施設の整備が不足している」(35.4%)となる。

(3)－2 「道路交通環境の整備の取り組み」



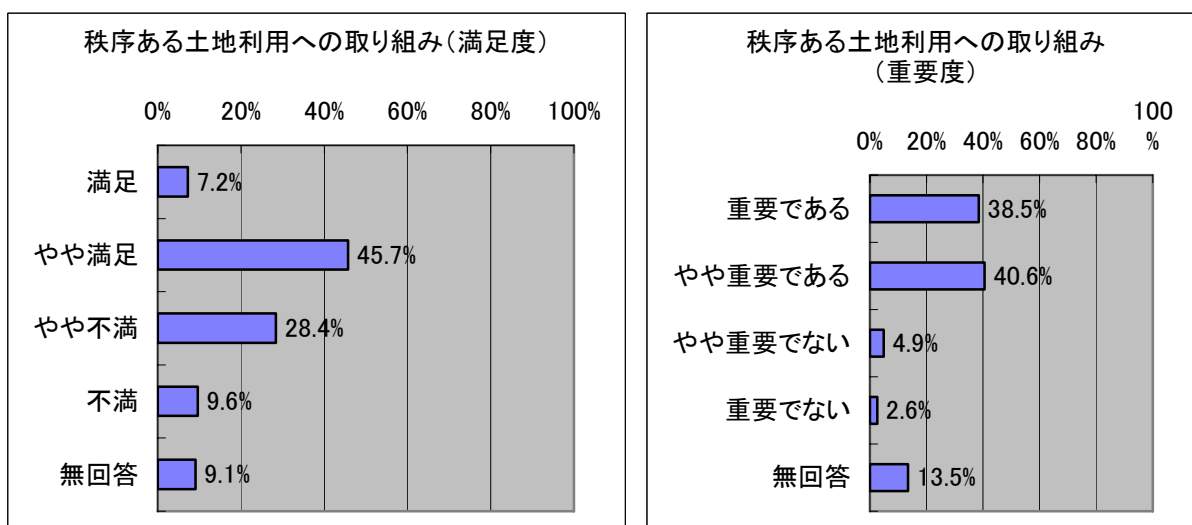
取り組みについては、回答者の約4割が「満足、やや満足」とし、約8割が「重要、やや重要」と回答している。(3)－2の問で「やや不満」、「不満」と回答した理由としては、「信号機、道路標識など交通安全施設の設置」(17.2%)、「違法駐車対策が不足している」(13.1%)、「放置自動車対策が不足している」(9.1%)となる。

(3)－3 「生活環境向上・資源循環型社会に向けた取り組み」



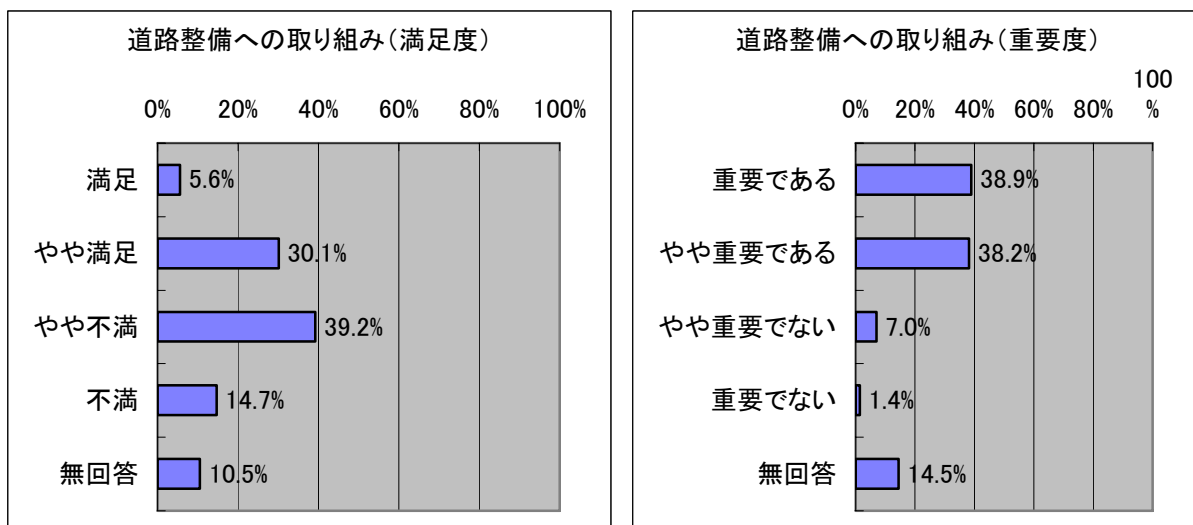
取り組みについては、回答者の約6割が「満足、やや満足」とし、約8割が「重要、やや重要」と回答している。(3)－3の間で「やや不満」、「不満」と回答した理由としては、「意識啓発などPR活動が不足している」(17.2%)、「資源となるごみの分別が不足している」(16.1%)となる。

(4)－1 「秩序ある土地利用への取り組み」



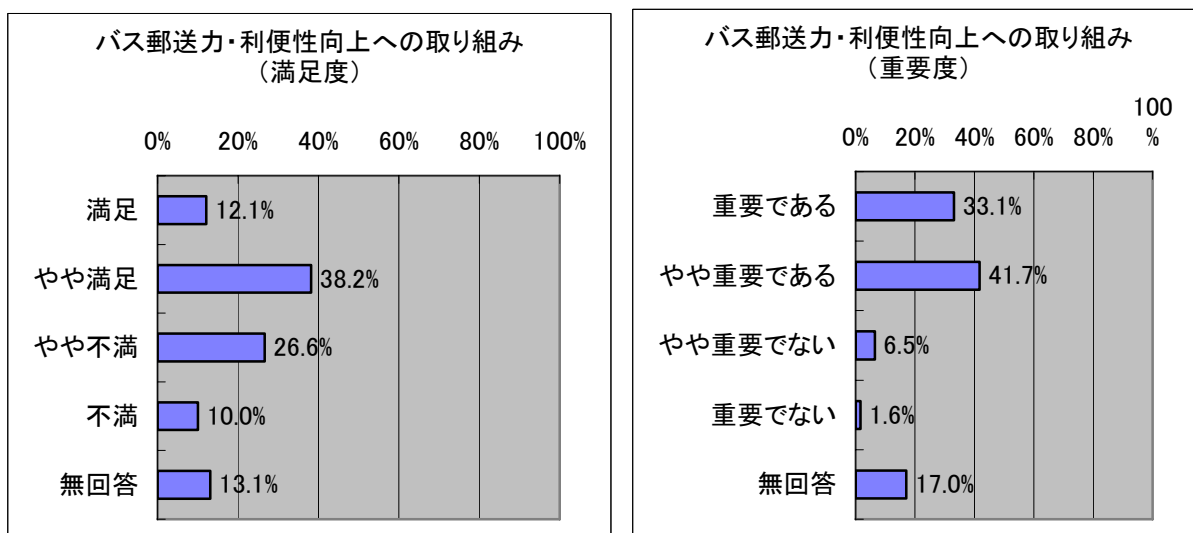
取り組みについては、回答者の約5割が「満足、やや満足」とし、約8割が「重要、やや重要」と回答している。(4)－1の間で「やや不満」、「不満」と回答した理由としては、「居住環境(街並みや利便)」(17.2%)、「商業地や工業地の配置」(10.3%)、「幹線道路の整備」(18.2%)、「土地利用に関する規制」(7.0%)となる。

(4)－2 「道路整備への取り組み」



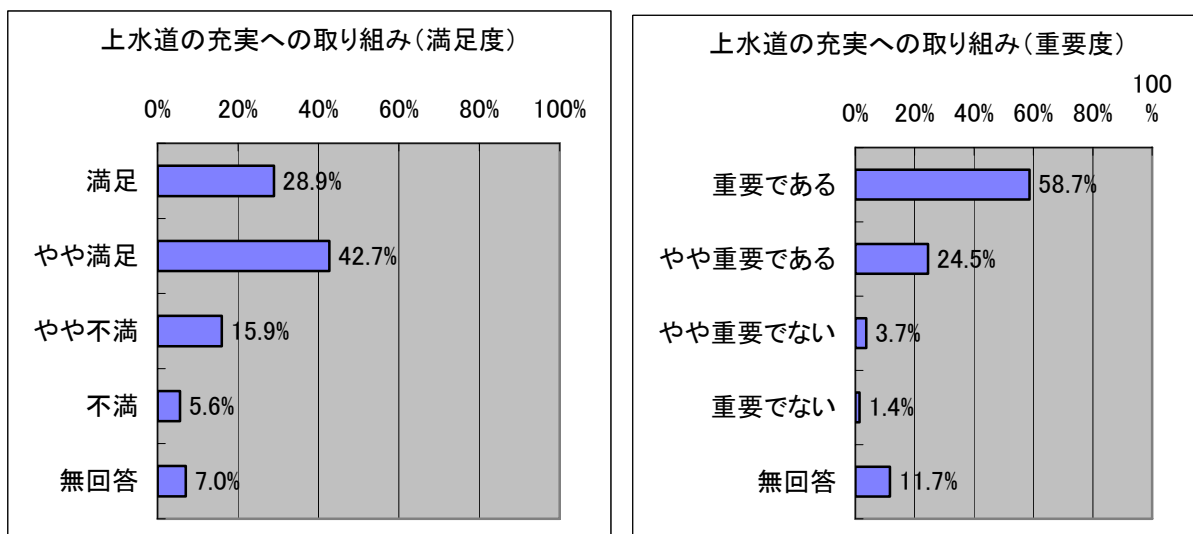
取り組みについては、回答者の約4割が「満足、やや満足」とし、約8割が「重要、やや重要」と回答している。(4)－2の問で「やや不満」、「不満」と回答した理由としては、「広域的な幹線道路の整備」(18.6%)、「生活道路の整備」(27.3%)、「歩道の整備」31.5%、「除草や路面清掃が十分に行われていない」(14.7%)となる。

(4)－3 「バス輸送力・利便性向上への取り組み」



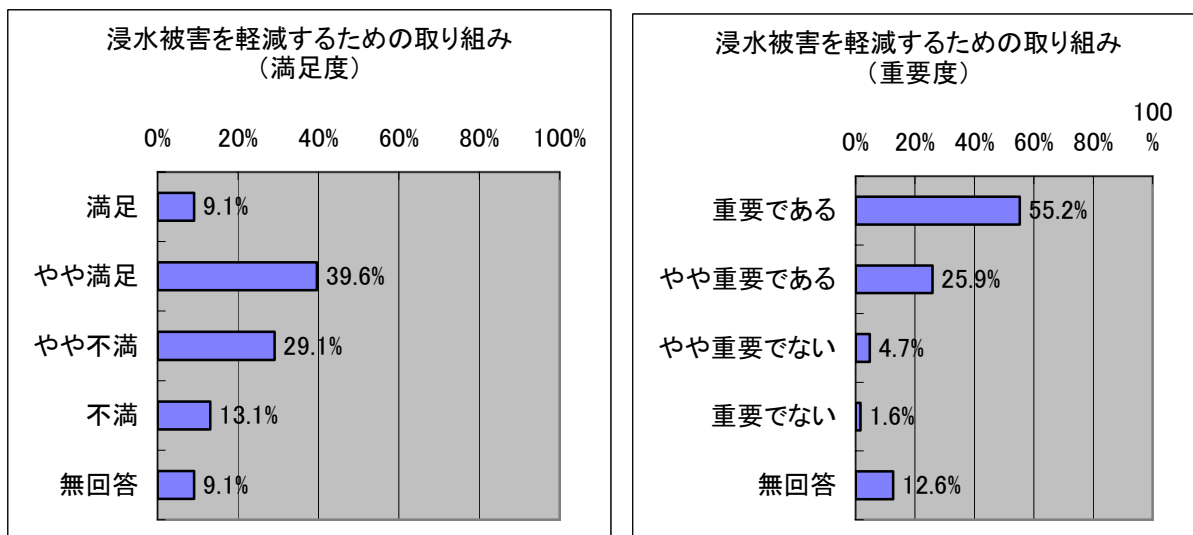
取り組みについては、回答者の約5割が「満足、やや満足」とし、約7割が「重要、やや重要」と回答している。(4)－3の問で「やや不満」、「不満」と回答した理由としては、「増便や運行時間の延長」(25.6%)、「新規路線の整備」(13.8%)、「車両・バス停のバリアフリー化」(5.4%)となる。

(4)－4 「上水道の充実への取り組み」



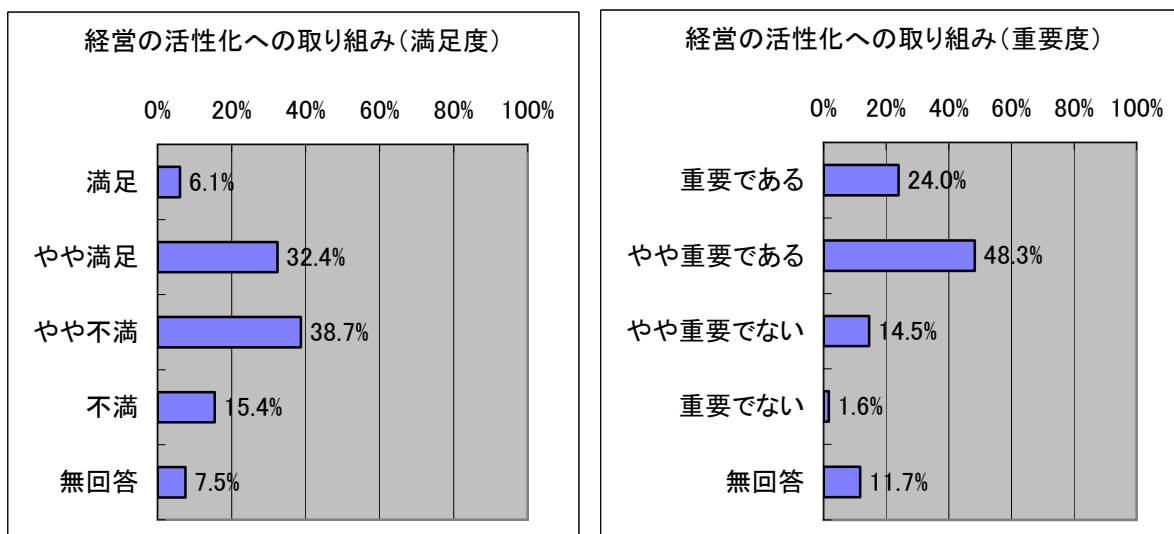
取り組みについては、回答者の約7割が「満足、やや満足」とし、約8割が「重要、やや重要」と回答している。(4)－4の間で「やや不満」、「不満」と回答した理由としては、「安全な水の供給」(17.01%)、「安定的な水の供給」(3.7%)となる。

(4)－5 「浸水被害を軽減するための取り組み」



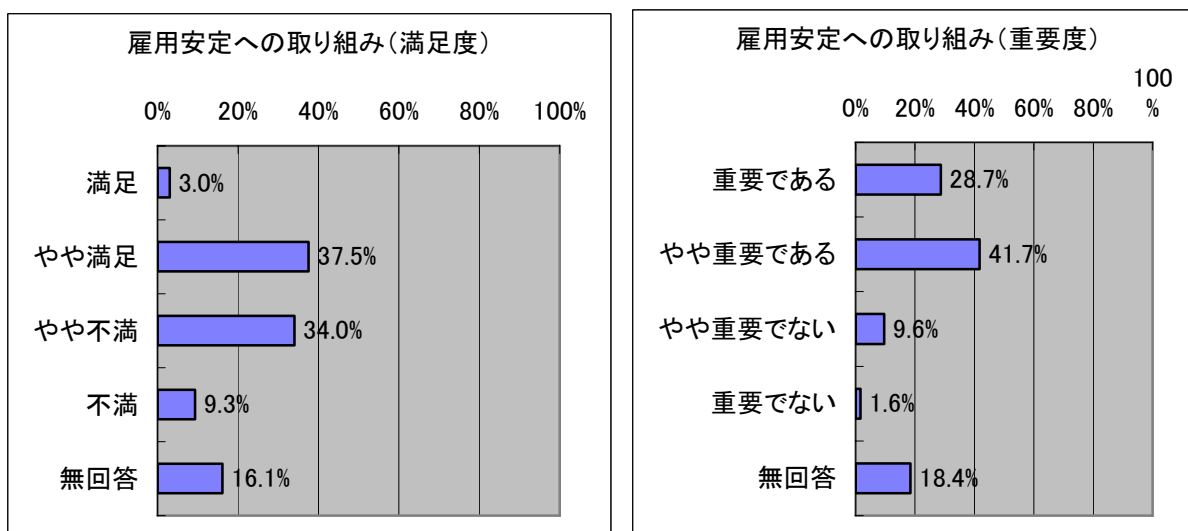
取り組みについては、回答者の約5割が「満足、やや満足」とし、約8割が「重要、やや重要」と回答している。(4)－5の間で「やや不満」、「不満」と回答した理由としては、「中川や大場川など河川改修の整備促進」(18.2%)、「排水路の整備」(23.3%)、「下水道(雨水)の整備」(20.0%)、「土のうや排水ポンプなどの整備」(6.3%)となる。

(5)－1 「経営の活性化への取り組み」



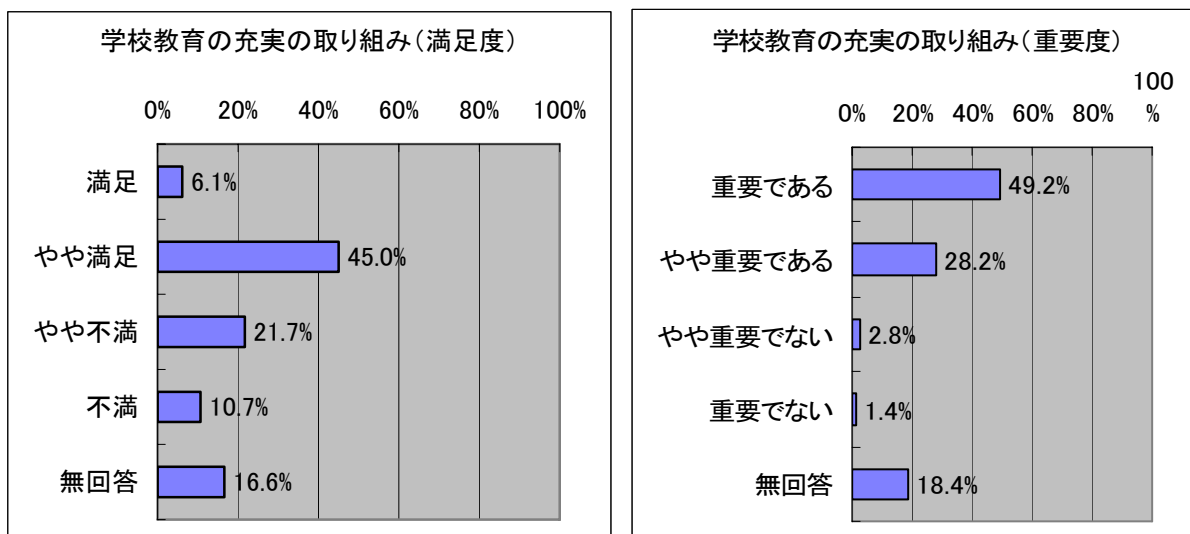
取り組みについては、回答者の約4割が「満足、やや満足」とし、約7割が「重要、やや重要」と回答している。(5)－1の間で「やや不満」、「不満」と回答した理由としては、「ホームページなどによる地元商店の情報が不足している」(7.5%)、「魅力ある商店が不足している」(47.1%)とな

(5)－2 「雇用安定への取り組み」



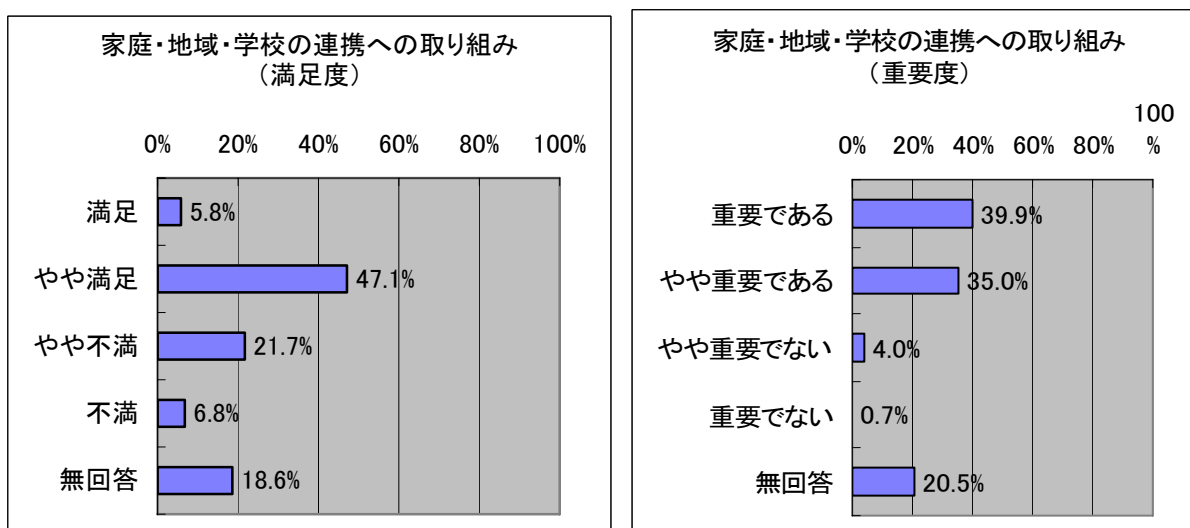
取り組みについては、回答者の約4割が「満足、やや満足」とし、約7割が「重要、やや重要」と回答している。(5)－2の間で「やや不満」、「不満」と回答した理由としては、「労働相談の機会が不足している」(15.6%)、「求人情報の提供が不足している」(27.0%)、「就業対策のための講座・研修会など機会が不足している」(12.8%)となる。

(6)－1 「学校教育の充実の取り組み」



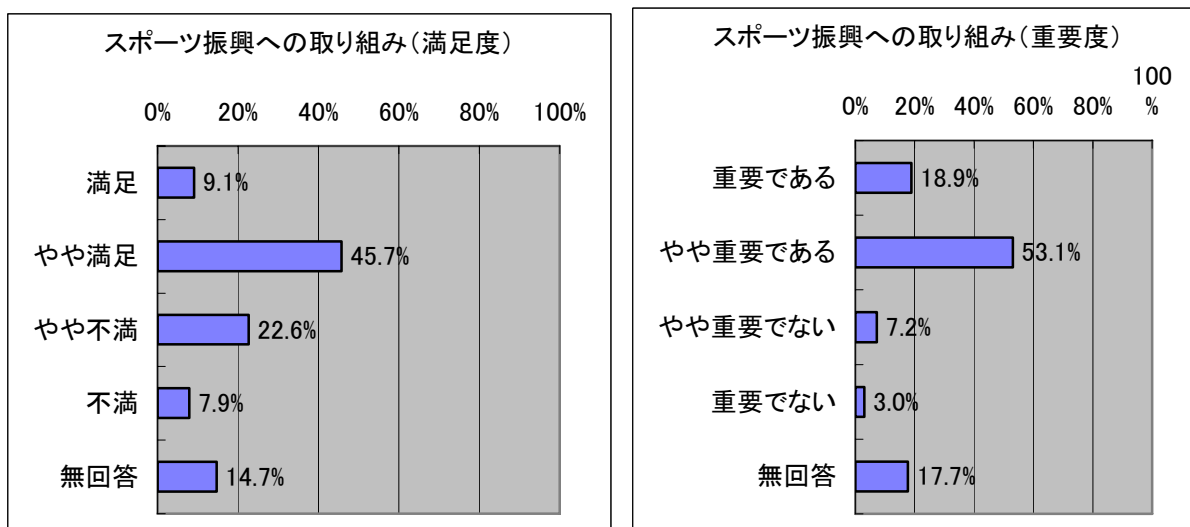
取り組みについては、回答者の約5割が「満足、やや満足」とし、約8割が「重要、やや重要」と回答している。(6)－1の間で「やや不満」、「不満」と回答した理由としては、「児童生徒一人ひとり考えた教育が十分でない」(17.7%)、「児童生徒の健康保持・体力づくりが十分でない」(5.4%)、「教職員の研修が十分でない」(13.1%)、「進路指導が十分でない」(6.8%)となる。

(6)－2 「家庭・地域・学校の連携への取り組み」



取り組みについては、回答者の約5割が「満足、やや満足」とし、約7割が「重要、やや重要」と回答している。(6)－1の間で「やや不満」、「不満」と回答した理由としては、「世代間交流や各種ボランティア活動などの取り組みが不足している」(15.6%)、「地域の自然環境など地域素材の教材化や教育ボランティアの活用が不足している」(13.1%)となる。

(6)－3 「スポーツ振興への取り組み」



取り組みについては、回答者の約5割が「満足、やや満足」とし、約7割が「重要、やや重要」と回答している。(6)－1の間で「やや不満」、「不満」と回答した理由としては、「各種スポーツ事業（なまずの里マラソン、各種競技会など）の実施」(3.0%)、「スポーツ環境（場所や器具などの施設）の整備」(21.4%)、「スポーツ指導者が不足している」(8.4%)となる。

(9) 吉川市全体についての満足度

吉川市全体の取り組みについて満足度をお伺いします。

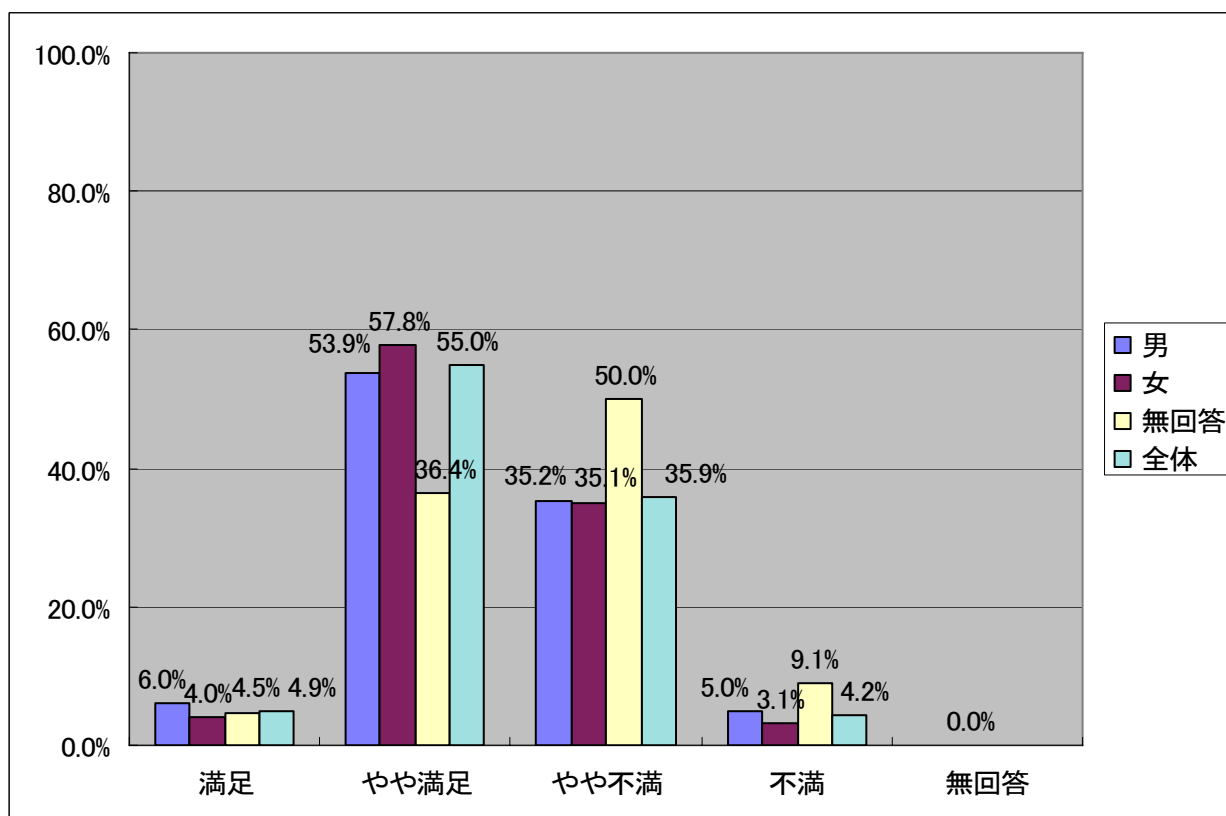
～ 回答者の約6割が「吉川市全体の取り組み」について満足と感じている ～

吉川市全体の取り組みについて尋ねたところ、全体の「満足」(4.9%)、「やや満足」(55.0%)、「やや不満」(35.9%)、「不満」(4.2%)となる。(図9)

	男性		女性		無回答		全体	
	実数	比率	実数	比率	実数	比率	実数	比率
満足	11	6.0%	9	4.0%	1	4.5%	21	4.9%
やや満足	98	53.9%	130	57.8%	8	36.4%	236	55.0%
やや不満	64	35.2%	79	35.1%	11	50.0%	154	35.9%
不満	9	4.9%	7	3.1%	2	9.1%	18	4.2%
無回答	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
計	182	100.0%	225	100.0%	22	100.0%	429	100.0%

図9 「吉川市全体についての満足度」

(ひとつ選択)



(10) 吉川市の取り組みについての意見

市民意識調査の調査項目で選択回答以外のその他のご意見については、次のとおりとなる。記載内容については、個人を特定できる記述等が含まれる場合を除き、原文のとおり記載している。

問1-① 問1で「住みよい」または「まあ住みよい」を選んだ理由

- 生活に不便を感じないので。
- 吉川生まれであるから。
- 長く住んでいるのでなんとなく。
- 昔から住んでいるから。
- 生まれ育った土地であり友人、知人が多い。
- 歩道が整っている。これはすばらしい。
- 通学路（北谷小学校）は最悪である。
- 都市開発が進んで行く上で、これからどのように発展して行くか楽しみである。
- ずっと吉川にいるから。

問1-② 問1で「あまり住みよくない」または「住みにくい」を選んだ理由

- 検診等が2年に1度になり市民の健康が軽視されている。
- 税金が高い。
- 苦情が出たときは、職員の方が相手に説明できるようにしてほしい。
- 歩道がなく危険。市内に入る橋が非常に混雑する。
- 吉川は冬が寒いので石油を安くしてほしい。

問2-① 問2で「現在の場所にずっと住み続けたい」

または「市内の別の場所に住み続けたい」を選んだ理由

- 職員の対応が良いと思う。
- 転出は考えていない。福祉の向上を願う。
- 吉川市が今後発展しそうだから。
- 持ち家のため。
- お金がないから。
- 家を買ったため。
- 今は、車で行動できるがもう少し経ったらもっと買い物の便が良い所に行きたい。
- 年齢的に現在の住居を考えられない。
- 戸建住宅のため。

問2-② 問2で「いずれは転出したい」または「すぐに転出したい」を選んだ理由

- 駅前りそな前が雨の日臭い。JA周辺が特に臭い。吉川駅ホームが汚い。全て建て直したら良いと思う。駅が古くて汚いと朝の出勤からゆううつになる改めて引越ししたくなる。
- 外国人が多くて怖い。
- 市内にマイホームがほしいが高いため郊外にと考えている。
- 終電が早すぎる。
- 転勤のある仕事のため又実家の近くに将来住みたい。
- 住民税が高い。
- 生まれ故郷に将来は帰りたい。
- 転職によるため。
- 東京に行くのに不便である。

問3 あなたは、吉川市の情報をどこから知りますか

- 娘夫婦とその親縁者などから
- 議会だよりから

問4 あなたは、今後どのような方法で吉川市の情報を知りたいですか

- 今のままでよい。
- 議員の広報。
- 知りたくない。
- 市の窓口で確認する。

問5 あなたは、今後、どのような情報を知りたいですか

- 近所の住人から。
- 市のお得な情報。
- 税金の使い方。

問6で「参加したことがある（参加している）」と答えた方が参加している活動

- 子ども会、○市民まつり、○愛育班、○祭り、○ボーイスカウト、○地域の祭り

問8(1)－1で「やや不満」または「不満」を選んだ理由

- 自治会活動の内容に不満である。子育ての妨げとなるので、役員などは話し合いが必要である。
- 引越しをして間がないので活動している内容がわからない。
- 自治会活動と接していないのでわからない。
- 一部の人だけが参加をしていてあまり良くない。中に入りにくい。
- 新規転入市民と旧来の市民の交流や関わりがよくわからない。
- 支援内容に関する情報が伝わっていない。
- 活動する人だけが自治会等に参加しているだけで、市民全体で取り組んでいる気がしない。
- コミュニティ活動内容自体何が行われているかわからない。
- コミュニティ活動への市民の関心がない。
- 具体的な内容が一つもわからない。
- 具体的活動等が何にも見えてない。
- 自治会を運営する人への助言をしたい。何が問題なのかの吸い上げが不足している。
- 相変わらず役員報酬が多すぎる。自治会になっても以前と変わらない。
- 自治会の自主的活動不足。助成金は必要ない。
- 中央公民館やおあしすを借りて何かやりたいと思っても（個人には貸さない。）吉川市民というだけで充分と思うが、誰なら借りることができるのか。
- 十分な活動ができるように思えない。
- 土着の人と新しく移り住んでいる人とのコミュニケーションにずれがある。
- 役員だけで決定し、住民の声が反映しにくい（昔ながらのやり方である。）。
- 存在が明らかではない長寿会に出ている助成金。
- 指導者の人材不足。
- 自治会自体、活動をしていない所が多いのではないか。
- どのような活動をしているのか役員にならないとわからない。
- 自分が参加活動などをしていないから満足とはいえない。
- 新しい地区のため他の自治会に編入され独立していない。
- 必要性がない。

問8(1)－2で「やや不満」または「不満」を選んだ理由

- 男女共同参画社会の確立を市政が目指す必要は全くない。
- この法案（男女共同参画推進法）に疑問がある。
- 保育所の民営化など市場原理の導入でサービスの質の低下を招いている。

- 男女の特性を生かして初めて男女共同といえるのではないか。同じことをやるという考えがおかしい。
- 必要性がない。

問8(1)－3で「やや不満」または「不満」を選んだ理由

- 真夜中に市役所の駐車場に若者が溜まっている。警察を呼んでもすぐこない。
- 年々犯罪が増えている。
- まったく市民に意識されていないと思う。平和なまちづくりに取り組んでいるなんて聞いたことはない。
- 子どもやお年寄りへの思いやりが不足していると思う。
- 意識が高まっているかわからない。
- 挨拶をかわすなど身近な躰が家庭ではなされていない気がします。
- 平和という言葉は使わなくて良いと思う。まだ防犯の方が納得する。
- 平和や自由の意味が自己主義的に感じる。
- 世界に目を向ける取り組みや地域在住外国人との交流の場が少ない。
- 市の姿勢が冷たい。
- 市民のモラルが低すぎる。
- 平和の方がいいと思うが意識はしていない。
- どのような対策をしているのかわからない。

問8(1)－4で「やや不満」または「不満」を選んだ理由

- 国際交流・国内交流に取り組んでいることを知らなかった。
- 別に外国人と交流する必要はないと思う。
- 交流があることを知らなかった。
- 交流情報が不明。
- 吉川市在住の外国人が市主催の催事に参加してこない。参加を促していないのではないか。
- 英語圏だけでなくアジア（中国）などとの国際交流も視野に入れてほしい。
- 国際交流・国内交流の内容や活動報告をもっとPRしてほしい。
- 市民との関係が薄い。
- どのように取り組み、また取り組まれているのかわからない。
- 取り組みしていることを知っている人が周囲にいない。
- 活動がよく見えない。あまり活発と思えない。
- 活動内容がわからない。

- 目に見える活動がない。仮に活動をしていても、こちらが注意しないとわからない。
- 自分は交流していないが、絶対に交流したと思っていない。
- 何をしているのか正直知らない。

問8(1)－5で「やや不満」または「不満」を選んだ理由

- ホームページは、一度も見たことがない。
- 広報が定期的に届かない。
- 広報を見たことがない。
- 職員採用などもっと早く広報で連絡できないか。講演なども各団体を優先している
ので市民にまわってくる（連絡が）のが遅い。
- ホームページが利用しにくい（特に老人には。）
- ホームページの画面表示（字）を大きめに読みやすくしてほしい。
- お年寄りなんかは、パソコンを使用できずホームページを見る、または読む事が出
来ないのがほとんどではないかと思う。
- 市公式ホームページの掲載内容・情報量が全然足りない。
- インターネットを利用していないので、市の情報は、ホームページに掲載している
と言われても見る事が出来ない。防災マップなどもホームページに掲載しているの
で紙で渡せるものがないと言われたが、市民が全員インターネットを利用している
とは限らないし、避難場所の確認など必要な情報なのにホームページに掲載してい
るからというのは納得出来ない。図書館等を利用しホームページを利用すればとい
うのもパソコンの使用が出来るとは限らないので考えてほしい。
- パソコンの有無があるのではないか。
- ホームページを見れる環境に無い。

問8(2)－1で「やや不満」または「不満」を選んだ理由

- 歩道がなく危険である。県道葛飾・吉川・松伏線を整備してほしい。
- 市民バスが廃止されたため。
- 人ごとのように冷たい人が多い。
- 老人の要介護者を出さない為の支援活動が少ない。知的障害者の業者に対する就
職支援が遅れている。
- 市民各自の福祉に対する意識が薄いのではないかと思う。
- 施設が少ない。
- 取り組みがわからない。
- 毎日気軽に出かけて集まれる場所がない。

- 歩道の舗装が悪くベビーカーを使うときなど非常に困る。早く整備してほしい。
- 市役所の福祉に対する意識が非常に低い。
- 色々な面で不備を感じている。
- 目の不自由な方用の線上（黄色の）に自動車などがおかれている。
- バス停の街灯がほしい。
- 障がい児への支援が足りなく近隣の他市に行くようになってしまう。
- 高齢者の雇用状況が良くない。
- 共に暮らす家族の苦しさ思いをケアしてくれる場所が欲しい。
- 障がい者・高齢者等は支援者側に感謝の気持ちを表さないといけない（あたりまえ
とってはいけない）。
- 歩道の段差にベビーカーが引っ掛かり倒れた事がある。
- 歩道が狭い。
- 暮らしやすい仕組み等のPR不足している。
- 通所する場所が不足している。
- 市民バスの廃止。
- 市民バスが廃止されたため。
- 他の市などと比べると劣っている点が多いと思う。

問8(2)－2で「やや不満」または「不満」を選んだ理由

- 預かり時間が短い。
- 保育料が高い。病院で一度支払い後日申請し、返金は手間がかかる。(越谷市のように乳幼児医療の用紙を見せるだけでよい方法にしてほしい。良い病院がない。
- 市の取り組みをよく知らない。
- 子育てにもっと優しい市政を行ってほしい。
- 栄小学校のマンモス化。学童保育で4年生以上の子どもを長期休み（夏休みなど）の間に受け入れる体制がないこと。
- 公民館などで行っている子育てサロンが有料なのはおかしいと思う。
- 待機児童が多い。学童では、先生の数と児童の数のバランスがとれていない。先の見通しが甘いのではないか。まだ子供は増えるのではないか。
- 親となることの重み、子へのいつくしみの心を取り戻せる教育を願います。
- 学童保育の教室不足。
- 保育所をもっと増やす。
- 保育料、保育所入所の選定が不公平であると感じることなど。
- ファミリーサポートの内容が利用者の内容が利用者の希望に沿ってない。柔軟な取

- り組みをしてほしい。
- 孫の保育所がいっぱいである。
- 公立幼稚園が無い。
- 病後児保育の未整備。公立保育所の行事のあり方（平日に保護者参加の行事を開いている）。

問8(2)－3で「やや不満」または「不満」を選んだ理由

- 子供の予防接種の日数が少ない。土曜日・日曜日がほぼやっていないのは仕事をしている人にはつらい。
- 産婦人科の不足と出産費用、検診料の金額が高い。病院は、どこも高く待ち時間が長く医師の態度が悪い。
- 市の取り組みをよく知らない。
- 市内の会社で健康診断がまったく出来ていないので、5年、10年働いていて1度も受けたことがない。もっと強制的に取り組んでほしい。
- 活動の取り組みがあまりわからない。
- 公共施設が少ない。
- 高齢者が安心して参加できるスポーツを持続し、場所の確保をお願いしたい。
- 主婦の健診が毎年受けられないのはどういうことか。
- 高齢者の体力づくりが出来る施設がない。
- 高齢者に対するものが多く、子供のものが少ないように思う。65才以上のインフルエンザ予防接種に対する補助はあるのに2回接種必要な子供は何もないのはおかしいと思う。
- ウォーキングサークルなど誰でも気軽に参加できるスポーツクラブが不足している。
- 情報が来ていない。
- 体力低下を遅らせるスポーツ施設等がない。
- フッ素塗布、子育て講座等、日中仕事をしていない母子対象のものばかりで働く母親への啓発ものが不足しているように思う。普段子供に目の届かない人へこそ必要なのではないか。税金だって余分にはらっているのに。

問8(3)－1で「やや不満」または「不満」を選んだ理由

- 県道葛飾・吉川・松伏線を整備してほしい。
- 吉川団地付近は、車上あらしが多い。目が届かな過ぎる。
- 通学路が危険（おまけに遠い）。夜は暗い。
- 小中学生の通学路の街灯が暗い（桜通り等）。

- ブロックの歩道ですが車の進入等で凸凹なのに何の対策も取られていない。
- 街路灯が少なく夕方でも暗くて一人で歩くことが難しい。
- ホームレスがいるので不安である（空き缶集めなどの人が怖い）。
- 未成年・小中学校の質が悪い。
- きよみ野など人口密集地に交番を設置してほしい。
- 地域に人に協力してもらえ親しみのある交番など工夫が必要。
- 街路灯があっても機能していない。
- 防災体制の整備・PRが不足している。
- 街路灯が少なく暗すぎる。街路灯の数も少ないのに切れてしまって2週間位そのままの所もある。もっと街路灯の数を増やしてほしい。
- 乞食のような人や精神病の人が他のまちより多いので怖い。
- 車などの盗難でなかなか犯人が捕まらない。
- パトロールを強化してほしい。外国人が多いことが気になる。
- 警察官がパトロールしている姿をほとんど見かけない（市役所にいうことではないが）。
- 交番に警察官がいないことが多い。
- 公園、歩道などの照明が不足している。

問8(3)－2で「やや不満」または「不満」を選んだ理由

- 県道葛飾・吉川・松伏線を整備してほしい。
- 歩道の整備がまるでダメ。
- 道路の水たまりが多い。歩きにくい。梅雨の時期は特に悪臭がする。
- 交通量が多い所に歩道がない。
- 子供の通学のための歩道が十分に整備されていない
- 歩道、車道の整備が遅れている。
- 放置自転車の取り組む市の人が何様なのか。態度が悪く嫌な思いをした。
- バリアフリー対策が不満である。
- 歩道の確保と整備。
- 道路のひび割れがひどく歩きにくい。
- 一時停止無視、無灯火など多くぶつかりそうになったことが多い。
- 歩道が狭いところがあり、自転車で通るのも危ない。歩道と車道の区別のないところもある。
- ブロックの歩道ですが車の進入等で凸凹なのに何の対策も取られていない。
- 吉川橋、吉越橋の混雑を解消できていない。

- 道路整備が悪すぎる。
- 道路の整備不足（あまり住みよくない、無回答、道路など都市基盤が整っていない）
- 道路が狭さと歩道の整備（あまり住みよくない、無回答、医療や福祉サービスが整っていない）。
- 歩道等の整備工事が進んでいない（遅れている）。
- 歩道の傷みが激しい場所もかなりあるのに修繕されない。側溝の蓋に穴があいたままとなっている。
- 大型自動車の交通量が多いのに歩道がない。騒音が大きい。
- ネオポリス医院の交差点に早く信号機を付けてほしい。
- 交通量が多く道路が狭くゴミ出しに行ってもクラクションを鳴らされてしまう。
- 中川と平行している（三郷松伏線）の道路は、大型トラックがあまりにも多く、昼夜、車の騒音が激しい。別のルートに変えるなどの対策をお願いしたい。
- 道路が凸凹で車道がせまい。
- 駅南地区の道路が狭く危険である。歩道もない。早急に対応してほしい。
- 信号機に名前が付いてないのでわかりにくい。
- ウォーキングのできる道路や公園（ウォーキング通り）がほしい。老人が多くなるので健康のために安全な道がほしい。小さな公園はいらない。
- 歩道整備がされていない。
- 街灯が少なく交差点が暗い。
- 吉川駅の北と南を結ぶ道路を早急に開通させる。
- 自転車のマナーが悪い。
- 歩道の段差が高く乗り上げにくい。
- 歩道の整備、ガードレールの設置が不足している。
- 路面の舗装がきちんとされていない。
- 大型ダンプのスピード規制が不十分。道路はガタガタである。
- 農村部市道・県道に歩道なしの整備が不足している。
- 地域によって歩道等の充実度が違いすぎる。街灯も無く真っ暗な道がたくさんあり、まだまだ田舎である。
- 歩道が汚い（歩きづらい）ので整備してほしい。
- 街中をトラックが走るので怖い思いをする。
- 市街地の自転車道の整備が不足している。
- 家の前の道路は、大型ダンプが多く、通過するたび騒音と揺れが激しい。小学校の近くなのに危険である。
- 道路にはみ出している石垣や鉄柵などいたるところ（旧市街）にはある。

- 道幅が狭い。土地を提供しているのに道路整備がいまだにされていない。
- 大場川のフェンスの取り付けをお願いしたい。街灯の設置。
- 歩道が整備されていない。
- 舗装道路を増やしてほしい。
- 通学路の整備。歩道確保。
- 通学路（北谷小学校）が最悪である。
- 交通量が多いのに道路が狭いところがある。渋滞が多い。
- 吉川、三郷間の武蔵野線北側の道路幅を今のうちにもっと広くするなど早めに将来を見越して整備してほしいと思う。
- 歩道、自転車道の整備。
- 道路に電気がつかない。
- 道路があちこち凸凹。
- 市街地に大型車の通る県道があり危険。
- 歩道が狭くガタボコしている。
- 道幅が狭い。
- 歩道の整備が不足している。
- 道路や歩道が駅周辺だけしか整ってない。
- 通学路が危険で整備されてない（歩道や信号、道路の幅）。
- 狭い道路への大型車の侵入があり危険である。
- 道幅が狭い割には交通量が多い。
- 子供の通学路である埼玉クリニック前の通りが幅広くなり交通量が増え横断歩道手前で子供達が待っているのを無視して通る車が多い。押し信号が必要だと思うが設置まで10年はかかるというのはおかしい。町の計画で道幅を広げたのだからその後のフォローもきちんとするべきだ。
- 無灯火の自転車が多い。違法駐車する車は同じ人が多い。
- 歩道の無い細い生活道路が車の抜け道になっており、ベビーカーや車椅子は恐くて通れない。
- 歩道の無い道路もしくは狭い道路に不満である。
- 歩道の整備。特に吉川橋の手前までは、整備不足。
- とにかく歩道が狭すぎる。通学路（北谷小）が最悪である。
- 同じ通りなのに歩道が場所によって差がある。
- 自分が利用している道の歩道が狭くて不満である。
- 右折するのに時間がかかり過ぎる場所がある。
- 歩道を広めにとってほしい。

- 道路が狭く段差があり過ぎる。
- ブロック塀倒壊の恐れのある家屋への指導・修繕の呼びかけ。
- でこぼこ道ばかりで、歩道も草ぼうぼうである。
- コインパーキングを増やして違法駐車を減らしてほしい。
- 歩道整備、交通違反取締りが不足している。
- 歩道の整備がされていない。県道沿いの右折帯が混雑している。
- 高齢者に歩きづらい道路がある。
- 歩道の整備が不足している。

問8(3)－3で「やや不満」または「不満」を選んだ理由

- ゴミは減らず、むしろ増えている。ゴミの回収回数が少ない。
- 資源ごみの収集日が少なすぎる。
- 空き缶など盗まれないようなつくりのゴミ箱がほしい。スウェーデンのようなまちになってほしい。
- 市民の意識が低い。
- ワンルームなどの賃貸アパートなどに対する意識啓発などのPR活動や資源となるごみの分別が不足している。
- 取り組みがわからない。
- ごみ集積所などにダンプスターの設置などしてもらえるとごみ分別も非常に楽でカラスの被害を防げるのでは。
- 個人の物という意識からか放置されるゴミ袋をよく見かける。加えてアルミ缶ばかり持ち去っていく人を何とか取り締まってほしい。
- ごみ置場の場所を歩道に設置するべきではない。
- 粗大ごみが捨てにくいので家の中がいらぬ物だらけである。
- 市では無理だと思うが買い物袋の廃止または有料化の義務などを進めてはどうか。

問8(4)－1で「やや不満」または「不満」を選んだ理由

- 下水道の整備（家庭排水）が悪く水田の水が汚れている。
- 特定権利者だけ利益を得る対策は行わないでほしい。もっと地元がうるおう政策をお願いしたい。
- きよみ野地区には商店が少なく車がなければ生活できない。歩いていける所に銀行、郵便局、商店、病院などが少ない。
- 大雨の時、道路に雨水がたまる。
- 治水対策の遅れ。

- 農村部には、公園等、公共整備が少ない。
- 駅前の高層マンションの乱立。
- 利便性から考えると一部居住区などに偏っているのではないか。
- 道路上の冠水の整備。
- 計画的な学校建設がなされていない上に通学路も不安である。
- 美しい工業団地を希望する（元ジャスコ付近汚い町内である。）。
- 道路の計画があまり公開されていない。
- 大きな自然公園やグラウンド（球場規模ではない）の設置。
- 家ばかり建て後の事を考えていない。人口を増やそうとするのはよいが、受け皿（学校環境）が整わなければ魅力も半減するのではないか。
- 都市部には、各所に公園がありますが、公園がなく子供を持つ親子守りをする年寄りには不便である。滑り台、ブランコ等は必要ない（怪我の元）。自治会の管理が悪い市の責任と問題が起きるから芝生の広場とベンチがあれば充分である。

問8（4）－2で「やや不満」または「不満」を選んだ理由

- 中川を渡る橋を増やす。
- 排水溝の清掃がされていない。
- ガードレール設置が不足している。
- 大型車が抜け道として利用しすぎて路面が悪い。
- バスが止まらない（バス停が無く通過するのみ）。
- 吉川の道路は幅員の狭い道を明らかにスピードオーバーの車が多く非常に怖い。もっと子供達が安心して自転車に乗れるような道路を整備してほしい。
- 玉葉橋と流山橋の間に橋ができれば柏や流山方面へ行くときずいぶん違うのだが。流山 IC そばに吉川への橋があれば、企業誘致もできるのでは。
- 歩道のある道の街灯が車道側にしかついていない。
- 安全に中学に通えるよう駅周辺を早急に整備してほしい。
- 全国旅行したが吉川市に帰ってくると日本一道路が悪く汚いと感じる。
- 大場川の東側河岸の除草ができていない。大場川は臭いがする。
- 橋を増やしてほしい。
- 市役所通りの道路は、昔栄えた商店街の人たちが、まだ、たくさん住んでいる。トラックによる振動、騒音をどうにかしてあげてほしい。
- 平沼ライフの前の大きな道路の歩行者用の道路がガタガタで自動車がひっくり返ってしまうので危険である。

問8(4)－3で「やや不満」または「不満」を選んだ理由

- 土曜日朝のバスの始発時間を5時50分がほしい。
- バスが通っていない地域がかなりあるから
- 日曜日の最終バスが早い。
- さわやか市民バスを有料化して復活させてほしい。
- 電車の到着時刻に合わせたバスの時間にしてほしい。
- 今春廃止した市内バスは、すごく助かっていたので、復活してほしい。
- 千葉（野田方面）行きのバスがほしい。
- 土日の早朝便が遅いので（吉川きよみ野）不便である。きよみ野から吉川駅便はあるのにその先までつながっていないので不便である。
- 運転が荒く、運転手のマナーも良くない（メーター観光）。
- 駅のバス停の整備、又は一般車の送迎の場所を設けるなどの整備をお願いしたい。
細い道でのバスの運行は時おり怖いこともあり、一時停止を必ず守るなどの教育をお願いしたい。
- 野田の「まめバス」のような小型で100円均一のようなものが良い。
- 吉川から南越谷に行くバスがほしい（吉越橋を通過して流通団地方面へ）。
- 雨の日は乗る人が多いためバスを大きくしてほしい。
- 駅南から市役所来るには、バスを乗り換えなければならないし時間もかかる。市役所周辺からさうごう体育館方面へのバスがない。今までの市民バスを有料化しても残しておくべきだったと思う。
- 市民バスはどうなった。非常に不安である。
- 運転手のマナーが悪い。
- 自分の住んでいる地域にバスが通っていないのでかなり困っている。
- バスの乗降場所を増やしてほしい。

問8(4)－4で「やや不満」または「不満」を選んだ理由

- 水道料金が安い。
- 水圧不足。
- 下で水を使っていると2階の便所の水が出にくい場合があり、風呂の水が出にくい。
水道管が細いのではないか。
- 味が悪い。
- 午後5時から8時の間の送水の圧力が低い。
- 最低ラインが20なので10とか15にしてもっと安くしてほしい。20使うまで同じ値段だと節水しようと思わない。

問8(4)－5で「やや不満」または「不満」と選んだ理由

- 貯水池の整備が遅れている。
- 排水溝の清掃がされていない。
- JR 武蔵野線沿いの道は大雨に弱く水が溜まりやすい。
- 遊水設備が有効に使われていない。
- 下水道が通っているのにつながない家に対して（10年以上も）そのままでもいいのか。何か強制的にさせることはできないのか。
- いちょう通りやそこに合流する道路の水たまりが心配。
- エンゼルマンション前。桜の木の下溝が不潔である。五月頃には、用水に水が満ちているが、通年で同じ状況にできないか。
- 河川・水路が汚い。
- 会野谷浄水場の水が大場川に流れていると思うが、水が茶色に濁っており、少し臭いがする。
- 土のうを使わなきゃいけないということは、まだ、整備がたりないのではないか。
- 自然を残す整備がされていない。
- 家の前の道路に雨水が溜まり出入りができない。

問8(5)－1で「やや不満」または「不満」と選んだ理由

- 殆ど地元の商店街では買い物をしない。
- 店そのものが近辺に少なすぎる。
- 近くに買い物をする場所がない。
- 古い商店街は歩道、車道の区別がなく近寄りがたい。また、各種の商店がだらだらと長く続いているため、つい大型店舗で買い物を済ませてしまう。
- 量販店でのみ買い物をしている。
- 女性の働く場所が三郷市に比べ少ない。
- 都心にあるような店が全くないので増やしてほしい。
- 近所に商店が無い。
- シャッターが下りている店が多い。
- 工業団地（吉松）方面にも大型スーパーを誘致してほしい。
- どこの場所に商店街があるのか。
- どうしても車の利湯が多いので駐車スペースのない店は行きづらい。
- 近くに商店がない。
- 買い物は、大型ショッピングモールに行ってしまう。
- 個人店のやる気も関係するので、市だけではどうすることもできないので

ではないか。

- 商店は、車が止められない。デパート（ライフ）などに行けば全部買えるからいけない。

問8(5)－2で「やや不満」または「不満」と選んだ理由

- 託児所付きの求人がほしい。
- 子育てしながら働ける場所が少ない。あったとしても低賃金である。
- 労働基準法に反している会社が多いと思うので改善してほしい。
- 都内アクセスが非常に良くない。
- 高齢者や障害者に対する相談、求人が不足している。障害者訓練校がなく卒業後の生活が成り立たない。支援も相談も少ない。
- 吉川市に企業が来た場合、地元の人とその資本金か規模によって採用する人員を条例化する。他市に本社を置いている企業が多い。固定資産税のみで税収にあまり寄与していない。
- 高齢者の求人情報が少ない。
- 朝、吉川駅を見ると他からの通勤者が多い。地元が少ない。

問8(6)－1で「やや不満」または「不満」と選んだ理由

- 学区問題。
- 学校の数が少ない。
- 教育内容等がPR不足である。
- 1クラスの人数が多すぎる。子どもも習熟度による授業ができればよい。
- 栄小の児童が多すぎる。ベテランの女性の先生が良いとは限らない。偏りがあるのではないか。
- 学力が低下している。
- 学校の施設が整っていない。1クラスの人数が多すぎる（マンモス化）。
- 学校自体が少ない。近場に中学校がない。
- 生徒の質が悪い。学校のレベルが他市町村と比べて低い。
- 学区がはっきりしていない。あふれている学校の教室が不足していて劣悪。
- 吉川市の教育に特色がない。地域にひろげた学校づくり、少人数学級、教員増加、独自カリキュラム、教科書づくりなど研究して元気のある教育を行ってほしい。
- 子供同士が学校以外の外で遊べる環境が無い。
- 栄小に子供が多い。最初からわかるはずではないか。
- 最近の子供達に日本国の意識が薄い様に感じられ自由の下に何んでもしても良い風

評で1本の柱となるものが欠けてきている。

- 温暖化による夏の気温上昇の中、教科を受ける子供達は集中力に欠ける。除湿扇風機などがほしい。
- 教室が足りない。大人数学級がパンクしている。
- 栄小の状況を読んでいるとそれだけで充実した環境がどうこうとは言えないと思う。))
- 栄小の問題など。
- すぐれた指導者や教育に対するビジョンが感じられない。
- 教職員（小・中学）は（宗教、組合活動をしらない）普通の人（ある程度の知識人）
- 30人以下学級にしてほしい。
- 孫の学校が狭い。
- 小学校へ入学する前から受入の人数などの問題が多い。
- 教職員の質、人間性に問題あり。
- 栄小は、1クラスあたりの生徒数が多く、先生が目が行き届いていない気がする。
- 兄弟が中2の時、転校してイジメにあった。今は高校生活充実している。職員が生徒一人ひとりの性格の理解、また、一人ひとりが互いの性格の理解を求める場を増やせばイジメも少しは減るのではないかと思う。

問8(6)－2で「やや不満」または「不満」と選んだ理由

- 大人が率先して取り組もうとしていない。
- 自分達の年代で特に子供達に無関心な親が多いと思う。
- ボランティアでなく手当てを出すべき。
- 社会活動への参加をもっとさせてほしい。
- 市は取り組んでいても個々でバラバラなことが多くある。
- 共働きによる家庭のしつけまで学校に望んでいる観が多い様に見受けられる根本的な対策が必要。
- 家庭の指導・しつけが必要である。
- 意識の問題。
- 少子高齢化を通学風景を見ると末恐ろしい。少なくても。
- 今問題にあがっている「いじめ」などにむすびつく地域ぐるみでの取り組みが重要だと思う。
- 学校が地域の核になっていない。

問8(6)-3 問8(6)-3で「やや不満」または「不満」と選んだ理由 ④その他

- スポーツレクリエーションは、無駄遣いだと思う。
- スポーツ施設が不足している。
- 気軽に通えるスポーツセンターがあったら良いと思う。
- 人口が少ないという理由があると思うが、スポーツ大会をもっと増やしてほしい。
- ジム、プール、教室などが少ない。
- 利己主義ばかりで協調性がない。
- 場所の拡大。北谷地区は環境的にかなり遠くまで出向かなければ活動できない。
- サッカー、野球、テニスなどの練習が1人でできる壁をつくってほしい。
- 今年度からの公共施設（プール、体育館等）の70歳未満の有料化。70歳以上無料は考え方が理解できない。
- 市体育館は予約困難（空気が無い）。公立、小中学校の体育館は条件がありすぎる（団体登録しないとなぜ利用できないのか）。
- スポーツジムが少ない。充実していない。
- 恵まれた自然環境を生かした市民の手によるスポーツ（ラジオ体操など）に取り組むべきではないか。
- 公共施設の利用料金が高い。
- おあしすのフィットネスルームのとなりの空きスペースにもう一部屋作るだけで使う側はもう少し楽になるといつも思う。
- 吉川南の方面にも何か考えてほしい。
- スポーツ環境の施設がとても遠い。
- 特にプールの入場料、指導者、他市と比較してほしい。
- 市民バスがなくなった事により、総合体育館（プール）の利用がしにくくなった。保4区にあるほのぼの公園はきれいになったが、子供がボール遊び出来なくなった。幼児むけの公園はあっても小学生が遊べる所がない。ワンダーランドも中曽根小学区の子は利用しやすいが、それ以外の子は遠くて利用出来ない。（子供だけで）子供がボール遊び出来る場所がほしい。
- 吉川プール使用料が高い。
- 市全体を見るとスポーツ施設、特に屋外施設が不足している。
- スポーツ観戦的なものがほしい。実業団、プロスポーツなど。
- スポーツに参加したくても場所が遠すぎ、同じ場所で引き続き実施されるので、市内の別の場所で実施してほしい。
- 体育館の利用者が多いのに対し場所が少なく、利用時間が短いということが問題点である。

(11) 自由意見

今後の吉川市の街づくりへのご意見を自由にお書きください

吉川市の今後の街づくりについて、自由意見欄に206人の回答者から意見をいただいた。意見については、分野ごとに分類し、各意見文末の括弧内に回答者の属性（性別、年代、居住年数）を記載する。

なお、記載内容については、個人を特定できる記述等が含まれる場合を除き原文のとおり記載している。

■ 市民生活

『市民参画関連』

- 吉川市が人にやさしい街づくり、人づくりに力を入れていることがわかる。市職員の方もそれぞれの立場で一生懸命取り組み、アイデアを出していると思う。特に市民参加型の方法は、市民の意識を高めていく上でも重要である。どんな話し合いが、どこでどのように行われているのか、その話し合いの内容などもホームページ等に載せることができたなら市民の意識は更に高まると思う。時には、話し合いの様子を動画で見ることができるなどをすると市民の参画意識も高まり、楽しみも増えると思う。(女、50歳代、30年以上)
- 住民が受身でなく参画できる街づくり、その場を提供する。行政担当者が役所仕事を脱し、住民と（真に）取り組む姿勢、現在の住民数、規模はそれを可能にすると思う。住民も何でも役所にやってもらう時代ではないと思う。自分の住む吉川に誇りを持っていきたい。市民の力を生かせる街づくり。
(男、50歳代、20年から30年未満)
- 現在、吉川市は、住みやすいと感じているがさらに住みやすい街になるように行政と市民が協力していくことが大切だと思う。(男、30歳代、30年以上)
- ちょっとした補修や整備などは市民に半分ボランティア（またはレクリエーション気分）で参加してもらえるよう工夫し、支出の削減と市民の地域愛着を増し両得を図る。(女、40歳代、5年未満)
- 安全安心元気な街づくりは行政だけでは実現が難しいと思う。安全は行政でできるが、安心は市民一人一人の問題である。そのためにはNPO（社会貢献活動）等の団体に対して行政が積極的に協働していくことが必要と思う。NPOと行政

との真のパートナーシップが実現していくことによって吉川市は安全安心元気な街になっていくのではないか。(女、60歳代、10年から15年未満)

『地域活動・市民活動』

- 地域ぐるみの活動もよくやっている自治会とあまり協力していない自治会があると思う。(女、30歳代、30年以上)

- 他の地域から人が増えてきた。近所付き合いをもっと暖かい思いやりのあるものにしていかないと子育てや犯罪の防止にならない。
(女、50歳代、20年から30年未満)

- 夏祭りなど魅力がなく、地元の人達だけで楽しんでいると思う。
(男、30歳代、15年から20年未満)

- 国際交流場（市内のイベント、英会話教室などの設備）が少ない。設備がないので増やしたらもっと国際交流を深めることができるのではないか。
(女、20歳代、10年から15年未満)

- 男女共同参画社会の確立を市政が目指す必要は全くないし、平和で思いやりのある地域社会の為のPR活動、講演会、国際交流や国内交流などには一切、予算を使っては欲しくない。貴重な税金であり、貴重な財源である。このアンケートで何度も記載しているが、コンテナトラックなど大型車の交通量も多い。是非、県道葛飾・吉川・松伏線の歩道整備をしてほしい。旧道周辺でも多くの市民が居住している。(男、40歳代、5年未満)

『広報全般』

- 土地開発が進み、今後さらに転入者が多くなると思う。住みながら徐々に感じ取る吉川市も大切だが、転入者に吉川市全体の取り組み等（広報、ホームページで公開されていても）を、随時または何かのイベントの時に紹介・Q&A等が気軽に行われたら転入者は少しでも早く市民の一員として自覚が生まれるし、ひいては何十年も前から住んでいる人も含めて市民一人一人の意識の変革にもつながり心豊かな吉川市の繁栄の1つになると思う。(女、60歳代、5年未満)

- 赤字財政をどう解決するか具体案を知りたい。また情報公開を。パソコンはあ

るが、市のホームページを見ることのできないので、広報や回覧版などで情報提供してほしい。パソコンを持っていない家庭はどうするのか。

(男、40歳代、10年から15年未満)

- 吉川の広報をもっと若者が関心もつようにインパクトのある広報にしてほしい。今まで親が見ていたのをチラッと見る程度だった。

(男、20歳代、20年から30年未満)

- 政策が市民に広く知らされていない。

(女、40歳代、20年から30年未満)

- 居住年数が1年未満のため、市の政策がどのように行われているか全くわからない。勤務先、転入前住居が都内であったため、生活の基盤（買い物、医療機関）が以前のままである。市内の病院や生活に関する情報などHPなどで情報を掲載してほしい。(女、20歳代、5年未満)

- 何事にも地域の皆さんと協力し合って活動をしなければ達成は難しい。市財政が厳しい時であるし、市民に市の取り組みをもっと積極的にアピールして目標実現を目指したい。自治会等をもっと活用して取り組むのも良いと思う。もっと広報活動を積極的に願います。(男、60歳代、30年以上)

- 市から奨学金制度やサークルの補助、ボランティアについての情報が少な過ぎではないか。(男、60歳代、20年から30年未満)

- 転居して半年だが、アパートのせいか広報も入らないので市のことはよくわからない。買い物やおいしい飲食店などがもうちょっとあると良い。公民館の講座やサークルなどのことがHPでわかると便利で参加できるものがあれば良い。

(女、30歳代、20年から30年未満)

■ 健康福祉

『福祉全般』

- これからも、老人や若者、子供が住みよい吉川市であるよう、お願いしたい。
また、税金を払いたくても払えない事情がある者もいるということを知ってほしい。何度、催促しても支払わないから、差し押えとうことはしないでほしい。払わないのではなく、払えない。連絡がなかったら会社にでも良いから電話して徹底的に話し合ってもらいたい。自分でなかなか窓口にいけない者もいて、家族が迷惑している場合がある。(男、40歳代、20年から30年未満)
- 数人の浮浪者を見かけるがみぐるしい。生活保護が厳しくなっているのではないかと。(無回答、無回答、無回答)
- 少子高齢化社会を向かえ核家族が増加している今、老人ホームの増設また男女の未婚率が増加しているため、未婚率をどう減少させる方策など対策をしてほしい。(女、60歳代、30年以上)
- 障害者、高齢者を大切にする街。子育て支援を充実にする街。10年後、20年後の街づくりシミュレーションを市民にわかりやすく提示してほしい。(女、50歳代、5年から10年未満)
- 生まれ育った市なので他の市外へは行きたくない。子供達は自立し市外に住んでいる。これからは高齢化になるため、福祉にもっと力を入れていただきたいと思う。(女、50歳代、30年以上)
- 住民税と健康保険料が高いと思う。いろいろと良い目標(項目)があったが実行してほしい。(女、70歳以上、15年から20年未満)
- 健康保険税が高く生活がしにくいと感じている。(女、50歳代、5年未満)
- 将来を見据えて福祉環境が整っていない(十分でない)ように感じる。
(女、20歳代、5年から10年未満)
- バリアフリー対策に取り組んでほしい。(男、60歳代、5年未満)

『子育て全般』

- 乳児医療費は、医療機関より直接請求できるようにした方が利用者の負担が少なくなるのではないかと。(女、50歳代、30年以上)

- 乳幼児の医療費はもうそろそろ窓口精算にしてほしい。時代遅れである。
(女、40歳代、5年から10年未満)

- 私は、小学校2年生、年中、3才の子供がいるので、もう少し子育ての事について考えてほしい。サポートセンターなどがあるが、急な用事などで、すぐ預かってもらえるとか、医療費が振り込みで戻るのではなく、窓口で支払わなくてもよいようになればと思う。年中の子が病気で薬代が1ヵ月1万7千円位なので、そのようになればよいと思う。(女、30歳代、30年以上)

- 乳児医療のシステムだが、現在は一度料金を支払った後で口座に振り込んでいただいているが、都内は医療証を病院に見せるだけで会計にも並ぶ事なく帰る事が出来る。子供の体調が悪いのため病院に行っているの、親としては10分でも早く家に帰って休ませたいというのが本音。混んでいる時などとても大変(子供の機嫌も悪くなる)。口座に振り込む手数料も通知も無駄なお金だと思う。
(女、30歳代、20年から30年未満)

- 以前、入院しなくてはならなくなり、市役所へ相談したことがあったが、結局子供を預けられる保育所は、全て対応してもらえず個人で探した。後から聞いたのだが仕事が決まると(その書類を市役所へ提出するなど)早く保育所へ入園できるなど・・・書類を提出し、すぐ仕事をやめるなど厳しくなったと聞かすが、まだまだなのでは・・・。病気もそうだが、出産などで近所に親類がいない方は、本当に困っていると思う。個人で探した時には、費用も市役所で教えていただいた託児所などよりはるかにあり・・・。吉川市はこれから越してくる方も多いことだし、改善していただきたいと思う。(女、30歳代、5年から10年未満)

- 少子化が進むにつれ子供を育てていく環境を整えてほしい。医療費の補助など。私達世代では、もっと子供を産みたいと思うが、生活していく中で金銭的に厳しく断念してしまうなケースも多いと思う。この時期(12月)インフルエンザ、風邪などの医療費はかなり大変。それと旭地区は公園も近所に子供も少なく遊ぶ所がほとんど家で地域の子供とふれあう場がないのはかわいそうだと思う。

(女、30歳代、30年以上)

- 現在、子育て中であるので、これからもっと市政に関わる機会が増えると思うので、これまで以上に子供を育てやすい住みよい街づくりをしてほしいと思う。

(女、30歳代、5年から10年未満)

- 子どもの犠牲となることが多いので4年生以上でも長期休みの時は、学童保育をお願いしたい。(男、30歳代、5年未満)

- 未成年者の喫煙が目立つ。外国人がだらしない。子育てしやすい街づくりに取り組んでほしい。(女、30歳代、30年以上)

- 母子家庭へのバックアップ(決まり事よりも生きる方法を教えて助けてあげてほしい。)(女、30歳代、30年以上)

- 保育料の値下げをしてほしい。乳幼児の病院でお金を払わなくしてほしい。保育所を駅から離れた場所にも増やしてほしい。

(女、20歳代、20年から30年未満)

- 乳幼児医療の立て替えを早くなんとかしてほしい。都内や越谷市などは、医療証を見せるだけで済み、窓口で払う必要がない。厳しい時は、子どもを病院に連れていくのをためらう時がある。そんなことを早くやめてほしい。安心して子育てのできる街にしてほしい。市民バスを復活してほしい。無料でなくとも100円くらいで走らせてほしい。(女、70歳以上、15年から20年未満)

『高齢者福祉全般』

- 老人センターのバスを再開してほしい。とても困っている。老人にもやさしい街であってほしい。是非お願いしたい。(女、40歳代、5年未満)

- 転居して数ヵ月であるので吉川市の様子がまだわかっていない。しかし質問項目に高齢者に対することが皆無に等しい事に落胆した。市で行っている高齢者に対する情報などを発して欲しい。(女、60歳代、5年未満)

- これからは、ますます高齢者の数が多くなっていくであろうから、これまで以上に福祉に力を入れて、安心して暮らしていける吉川市にしていきたい。十

分に期待している。(女、50歳代、20年から30年未満)

- 老人福祉の充実を求めます。つつい若い人に目がいきがちですが、老人がいきいき生活できるということは、若い人とのつながりがもっていることだと思う。今、その点を考えていくことが若者を育てていくことになるのではと考える。

(女、50歳代、15年から20年未満)

- 高齢者にやさしい街にしてほしい。東京から移り住んだ時から30年以上がたち大変な発展で今ではすっかり吉川市民として満足度は増すばかりですが、年金、税などこれからの生活に不安のないよう暮らせることを望む。

(女、60歳代、30年以上)

- 高齢化に対して福祉の充実を望む。(男、50歳代、30年以上)

『障がい福祉全般』

- 障がい者用の送迎バスを走らせてほしい。(女、60歳代、30年以上)

『医療全般』

- 吉川市には、医療の面で総合的に手術、治療できる病院ができればと希望する。都内までの通院は、大変なのでお願いしたい。

(女、70歳以上、20年から30年未満)

- 東京から吉川に引っ越して来て13年になる。引っ越して来た頃は、子供達に電車の便が悪いと言い、毎日のように、なぜこんな所に来たと言われたが3人の娘達もそれぞれ嫁いで埼玉県内に住んでいる。今では、2人暮らしだが、健康で病院は今のところ利用をしていない。友人は、病院の事で不備ばかり言っている。吉川も市民病院などが在ると良い。多数の人が病院のことで不満に感じているようである。(女、60歳代、10年から15年未満)

- 医療機関、特に専門の耳鼻科、眼科、小児科が少なく患者が集中し大変またされる事が多い。(女、30歳代、5年未満)

- 詳しく検査できる病院がない。(女、40歳代、5年から10年未満)

- 信用して受けられる医療機関がなく大きな病院などは市外まで行かないと安心できない。(女、30歳代、30年以上)
- 医療としては、個別の医院(耳鼻科や眼科など)また、総合病院があるとよい。(女、50歳代、5年未満)
- 市民病院をつくること。(男、60歳代、20年から30年未満)

■ 生活環境

『自然・地域景観の保全』

- 住居地優先で田んぼをつぶさないで残してほしい。(無回答、無回答、無回答)
- 緑が多いのは、別にかまわないが、毛虫が多く気持ち悪い。この木がなかったらよいのに。もしくは、もっと殺虫剤をまいてくれたらいいのと思う(子供が毛虫にさされるので)。(女、30歳代、5年未満)
- 自然環境の保護、復元、新しい環境づくりなど、街の特徴を生かした菖蒲園など。出来れば森林公園など。復元においては、蛍の飛びかう水田清らかな流れる川、二郷半用水となりの水路、大場川など。(女、60歳代、30年以上)
- 街全体の緑がどんどん減っていくを感じる。農家の方々の努力などで緑が守られていると思う。街路樹や桜通り、いちょう通りなどの緑の管理も大変であると思う。公園の管理も難しくなると思う。いずれにせよ緑を減らさないように強力に支援してほしい。桜通りのドブ川は、なかなか手の打ちようがなさそうである。臭いは、以前に比べ改善されているように感じる。緑豊かな街づくりに全力をあげて取り組んでほしい。(男、60歳代、10年から15年未満)
- 吉川市の自然環境はとても好きである。(男、30歳代、5年未満)
- 風俗店がないのは嬉しい。(女、30歳代、5年未満)
- 都市化が進むなか、みどり豊かな街づくりを期待する。(男、50歳代、30年以上)

- 駅前の看板等が乱雑に設置され街の美観が損なわれてきた（引っ越してきた当初に比べてだいぶ変わってきた。）。(女、50歳代、5年から10年未満)
- 緑多い街づくり、整備された道路づくり。(男、60歳代、30年以上)
- 吉川市の取り組みが分かるようにしてほしい。駅前に飲み屋やパチンコ屋を増やすよりも駅自体をきれいにして清潔感のある町並みにしてほしい（空気が綺麗で、緑が多く、歩きやすい歩道、ごみを少なくするなど）。
(男、30歳代、5年未満)
- 一戸建住宅が多いところではマンションが建たないようにしてほしい（建築基準法ではなく、市の条例で規制してほしい。）。生活環境で問題が発生する可能性がある。(男、50歳代、30年以上)

『公園の整備』

- 沼辺公園があまりにも暗く明るい公園にして欲しい。街路灯を増してほしい。
(無回答、60歳代、20年から30年未満)
- 中川河川敷の遊歩道等多目的広場の整備（市役所西側から川藤）。
(男、50歳代、30年以上)
- 小さい子供が遊べる場所をつくってほしい。
(女、30歳代、10年から15年未満)
- 子供から大人まで楽しめる緑のある大きな公園がほしい。
(女、60歳代、20年から30年未満)
- 公園がたくさんあって子どもを育てる上でとてもいい環境と思う。これからも安心して遊べる市であり続けてほしい。(女、20歳代、5年未満)
- 街中には緑が少ない。公園等を整備し広い緑地をつくってほしい。また、道路の整備では、歩行者が優先される道路の計画・整備をすること（歩道が狭い）。
(男、50歳代、15年から20年未満)

- 公園も多く寺社、神社も多いので市としてよい街づくりをしていると思う。
(女、50歳代、5年未満)

『交通安全全般』

- 吉川は、古い街と新しい街があり、そのギャップが大きく道路も細い所がいっぱいあるのに車と人との見通しが悪いのにミラーなどの安全確認の物が少ない。街に街路灯が少ないと思う。(女、50歳代、10年から15年未満)
- 安全・安心の視点に立った街づくりがされていない。
(女、40歳代、20年から30年未満)
- 駅の南に住んでいるが南中学校の通学路は危険である。30年以上変化がない。スクールバスを考えてほしい。(男、60歳代、30年以上)
- 多目的グラウンドの道路に駐車している車が多く片側通行になってしまう。
(女、40歳代、30年以上)
- 危険交差点の信号機の早期設置。(男、50歳代、30年以上)
- 信号機が少ない。(女、60歳代、30年以上)
- ネオポリス医院の交差点に早く信号機を付けてほしい。車も子どもも困っている。(男、30歳代、5年未満)
- 自転車のマナーが悪い。飛び出し、無灯火(夜間)左側通行を守っていない人が多く自動車を運転していて怖い。(女、40歳代、5年未満)
- 住宅地の違法駐車が多すぎる(南中周辺)。
(男、50歳代、15年から20年未満)

『防災全般』

- 防災については、市と自治会との防災訓練、特に自主防災の確立。昼夜に分けて防災体制の確立。体制として救護、誘導、消火、安否確認などが必要。
(女、60歳代、30年以上)

- 災害対策として直線約100km付近の市町村と姉妹・提携都市を結び非常時の協力体制を結ぶ（飲料水・非常食等）。当市は湿地帯の地盤なので水災時避難する場所がないので今後の対策としては、建築確認時には約1m以上の盛土をさせる等の指導を図ってほしい。当市の緊急対策として江戸川・中川・大場川の改修事業を早期に実現してほしい。緊急時対策として駅南・駅北の交通網2本新設。
（男、50歳代、30年以上）
- 防災無線は緊急以外流さないでほしい（迷子、行方不明者、消防団員呼び出し等）。（男、50歳代、5年未満）
- 水防活動が不要になる程度の排水路整備（駅前）が必要。
（男、20歳代、20年から30年未満）

『防犯全般』

- 街が暗すぎる子供たちが安心して遊べる環境をつくってほしい。公園等が物騒な感じがする。変質者がよく出るとか聞いたり、見たりするので。
（女、60歳代、5年未満）
- 駅の周りの防犯対策（中高生がたむろっているの）。
（女、60歳代、5年未満）
- きよみ野に交番がない。（女、40歳代、5年から10年未満）
- きよみ野に治安のため交番がほしい。（男、40歳代、5年から10年未満）
- 犯罪がなく老人と子供、障害者等、弱い立場の人が安心して暮らせる街にしてもらいたい。また、少子化の時代1人でも安心して暮らせる街づくりをしてもらいたい。（男、50歳代、30年以上）
- 自然を大切にしてほしい。また、駅前の施設が若者向けに充実してきているので、あまり治安が悪くならないように対策してほしい。
（男、20歳代、20年から30年未満）

- 24時間営業をあまり許可して欲しくない。家に帰らなくても居場所があり、子どもの不良化が進むと思うから。(女、40歳代、20年から30年未満)
- 野田の「まめ番」のように警察のOBの方達などに地域の防犯に協力していただけるようなものを考える。(女、40歳代、5年未満)
- 子供達に対する防犯対策が必要(女、30歳代、30年以上)
- 治安が良く平和で安全な暮らしができるようにお願いしたい。
(男、30歳代、5年未満)
- 自然が多くのにびりしていて雰囲気の良い街だが、空き巣、通り魔等の犯罪が多い。(女、20歳代、5年から10年未満)
- 交番の設置と深夜の犯罪防止及びに小学校の安全対策。
- 市民一人ひとりが防犯・防災活動に参加しやすくしてほしい。
(男、40歳代、10年から15年未満)
- まだ住民としては、短い期間であるので、近辺の個人的な意見しか出せないが次のことを非常に感じている。保第3公園は、一見緑が多く良い印象を受けるが外周の木が生い茂っているため、中の様子が遮られて浮浪者や若者がたむろしていて夜は危険。(男、50歳代、5年未満)

『街路灯の整備』

- 街路灯や学校は少ないと感じる。特にバス停の街路灯がないのは不便。時刻表が見えない。(男、30歳代、5年未満)
- 私は吉川市に越してきてまだ2ヵ月なのですが、街並みが美しく静かで大変満足している。ただ街路灯が少ないので夜外を歩くとときにちょっと怖い。住宅地ですが夜になるとどこの家もシャッターを閉じてしまうので家々の灯りもほとんどなく真っ暗。もう少し街路灯を増やしてもらえると嬉しい。
(女、20歳代、5年未満)

- 夜の道をもっと明るく住宅街も明るくしてほしい。(無回答、無回答、無回答)
- 夜になると街に街路灯が少ないので危ない。
(女、40歳代、5年から10年未満)
- 防犯面を考えもう少し街路灯を増やしてほしい。(無回答、無回答、無回答)
- 街路灯をもっと多くしたほうが良いと思う。(男、30歳代、5年未満)
- 街路灯がなく家の門灯がついてないと暗くて安心できないし、不信人物が出る話しは良く聞く。もう少し改良されると良いと思う。(女、30歳代、30年以上)
- 街路灯を増やしてほしい。(女、30歳代、30年以上)
- おあしすの近辺は、環境的には、すごく良いと思うが、夜になると街路灯が少なく暗い。防犯などの安全面でも明るい街づくりに期待する。
(女、40歳代、5年から10年未満)
- 中央土地区画整理内に住んでいるが、街路灯も少なく大場川沿いのフェンスもない。住民以外の通り抜けの車両が多く困っている。水道水を利用していないため、上水道の取組みに答えられない。(女、30歳代、5年未満)
- 街路灯が少なく夜歩くのが怖い。道路がひび割れ壊れているところが多い。川に挟まれていて大雨の時怖い。大型スーパーがあると良い。
(女、50歳代、20年から30年未満)
- 市街地は街路灯が少ないため、夜になると暗い。市街地の道路に街路灯を増やしてほしい。(男、60歳代、30年以上)
- 街路灯が少なく防犯上よくないと思う。(男、60歳代、5年から10年未満)

- 中曽根に引っ越して半年ほどになり、はじめての冬を迎える。夕方の買い物に出かけてわかったが、表通りは車が多く明るい、裏通りに入ると街路灯の少なさを感じ夕方以降は、出かける事をやめた。街路灯を設置してほしい。

(女、50歳代、5年未満)

- 街路灯の整備が必要。(女、30歳代、30年以上)

『環境全般』

- ゴミ置場の整備をしてほしい。分別するためにコンビニの袋の有効利用が出来れば・・・。(男、30歳代、5年未満)

- 野焼きに対する禁止指導を行ってほしい。(男、30歳代、5年未満)

- 土手の草が伸び放題なときがあるので、早めに刈っていただきたい。

(女、20歳代、20年から30年未満)

- 環境に良い街づくりを行ってほしい。(女、50歳代、30年以上)

- 近所に仕事のゴミ(ビニール、紙、パイプ)などを燃やす家があり、市役所に電話するがいつこうに止まない。20年間経つが、この頃は午後4時、午前7時ごろ燃やしている。このような人には、電話の時だけでなく時々見回りに来て注意してもらいたい。(男、60歳代、30年以上)

- 夜悪臭がするのは工業団地が出来てからだと思う。(女、40歳代、30年以上)

- ごみの不法投棄が多い。小松川地域の工場周辺の臭い、ごみ、排水に問題あり。

(男、50歳代、20年から30年未満)

- 川を綺麗にしてほしい。道路、公園などゴミが多いのでゴミを捨てないように活動してほしい。罰則が無い条例は作ってもしようがない。

(女、50歳代、10年から15年未満)

- 資源ごみの収集日の増設を検討いただきたい。(男、40歳代、5年未満)

- 駅周辺の個人の駐車物や川（排水場）の側は、ゴミや雑草が多過ぎて街の印象がすごく悪い。（男、50歳代、5年未満）
- 市民のモラル向上に対する市の取り組みが不足している（路上喫煙、ペットのふん等）。住みよい街づくりをお願いしたい。
（男、50歳代、20年から30年未満）

■ 都市基盤

『市街地の整備』

- 駅周辺環境をきれいにしてほしい（安全に）。（女、40歳代、5年未満）
- 駅を利用しているが、新しい施設ができて駐車場の利用がしにくいので共同の駐車場があれば便利ではないかと思う。（無回答、無回答、無回答）
- ボーリング場、本屋を作してほしい。東京に行くのに不便、駅まで遠い。橋が少なく混雑している。農協の前の道路はいつ使える。（無回答、無回答、無回答）
- 昔の吉川のように住みやすい環境づくりを望む。戸張市長にはがんばってほしい。（男、20歳代、20年から30年未満）
- 吉川市に転入してきた頃に比べると見違えるほど発展し、道路もだいぶ整備されてきれいになったが、今以上に都市化を行わないでほしい。吉川は、田園都市で良い。全体として行政は、良くやっていると思う。今後も子供たちにとって安全で老人にもあたたかく住みやすい街づくりのためにがんばってほしい。
（無回答、50歳代、10年から15年未満）
- 街には、古きよきものも沢山あるのにアピールしていないし、都市計画が吉川市の売りは何か、どんな街づくりをしたいのかが見えてこない。
（女、40歳代、20年から30年未満）
- 自然を残した開発をしてほしい。（男、30歳代、30年以上）
- 駅南方面に公共施設を作してほしい。北側から南側に行くJR陸橋下歩行者と自転車の通りを良くしてほしい。（女、70歳以上、5年から10年未満）

- 吉川が夕張市のようにになってしまう心配はないのか。他の路線と交差することもないのにもう一つ駅はらない。それより他にお金の使い方を考えるべき。今の吉川駅のまわりの環境整備は必要ないのか。自転車で駅を通りぬけてみてほしい。不便この上ない。危ない。市民から集めた税金は、市民に有効に使ってほしい。(女、50歳代、20年から30年未満)
- 駅の南側と北側を比べると南側に銀行やスーパーなどをもっと置いてほしい。高齢者や子供達が住みよい環境にしてほしい。施設や公園などがあって保育もできる所もほしい。小学校も充実してほしい。安心して子育てができ、高齢となっても安心できる町の中で生活したいと思う。緑あふれ、きれいな街に住みたい。都心にあるような洋服屋さんがあれば、わざわざ遠くまで行く必要がないので、そういうおしゃれで素敵なお店が増えないかと思う。駅の南側から市役所へ行く時の便が良くなればよい。(女、20歳代、5年未満)
- 人口が密集している地域では環境が整っているが、そうでない所では、まだまだ整っていない。(男、30歳代、15年から20年未満)
- 駅南地区の街づくりの開発がとても楽しみである。(女、20歳代、5年未満)
- 市役所、病院、警察署は市の中心部にまとめる(支所、駐在所制度で今の病院中心の近辺に)。またはバスの便を良くしてほしい。
(男、50歳代、10年から15年未満)
- 生活の利便性をよくしてほしい(商店街、中央地域への公共施設を整備してほしい)。体育館、公民館なども市の郊外にある。(男、60歳代、5年未満)
- 活気ある街づくりと駅前道路の整備をしてほしい。
(男、60歳代、5年から10年未満)

『道路・歩道の整備』

- 道路の整備、吉川駅前の整備を望む。(無回答、無回答、無回答)
- 三輪野江小学校地区の道を整備してほしい。自転車で道を走るとガタガタで危

ない（穴が開いている。）。（女、30歳代、20年から30年未満）

- 歩道の整備を何とかしてほしい。特に北谷小学校の通学路、場所によっては、通学路の中が70cm位しかない。歩道と車道の区別も今ひとつだと思う。
（男、40歳代、10年から15年未満）
- 歩道の段差を少なく、また滑りにくい歩道にしてほしい。
（女、20歳代、20年から30年未満）
- JAフレッシュファームから中央公民館までの歩道はガタガタでひどすぎる。バス路線が増えた事であまり広くない通りにもバスが通るようになり、道路や歩道の整備も考えてほしい。自転車は車道を左側通行しなければいけないと道交法では決まっているが、はっきり言って無理。歩道の中に自転車通路等、歩行者も自転車も安全に通行出来るようにしてほしい。
（女、30歳代、20年から30年未満）
- いちよう通りの道路建設が中途半端になっており、計画どおりに行っているのか。ムダではないか。（女、30歳代、5年未満）
- 道路や歩道などの整備を行い、消費者が買い物に行きやすい環境を作してほしい。（男、40歳代、10年から15年未満）
- 桜通りの産婦人科横の作りかけの道路の所が何年かそのままになっているので気になる。（女、20歳代、10年から15年未満）
- 家が建ち街並みも整い道路も良くなっているが、私の住んでいる地域の生活道路が大変悪く、何度もあぶない思いをしている。新しい所ばかりではなく古い所にも目をかけていただきたい。（女、70歳以上、15年から20年未満）
- 街中（中央病院前の道路）をトラックが走っているため、ただでさえ地形的に空気が淀む環境なのに、助長している。吉川は、喘息の子が多いらしい（お医者さんが言っていた）。生活道路でもあるので、なんとかトラック道を他へ作ってほしい。田舎のイメージがあるのに家へ遊びに電車を乗っていく人達は、皆一様に道が怖いという。また、今まで田んぼだったためか、だだっ広いだけで緑が少な

い。屋敷林もほとんどない。雑木林がない。

(女、30歳代、10年から15年未満)

- 先日、市長さんの市政報告会に参加させていただいた。三輪野江の県道の整備に尽力して下さっている旨、聞いた。是非、早急に大型車の交通量を減らしていただきたい。家の振動、道路横断も容易ではない。

(無回答、60歳代、30年以上)

- 道路整備が三郷市等に比べて著しく遅れている (特に駅南地区、線路側)。

(男、50歳代、5年未満)

- 市に土木屋がないのではないかと。道路整備のやり方がわかっていない。

(無回答、60歳代、15年から20年未満)

- 街の中のいろいろな所、田んぼの道も舗装してあるが、家の方は、はずれで砂利も舗装もしてくれない。選挙の時だけ、頭を下げてきて、頼んでもやってくれない。投票行くのもおっくうになる。市のはずれは、とてもつまらない。

(女、50歳代、30年以上)

- すみずみまで道路の整備をしてほしい。そして広い歩道を整備してほしい。車が多く道路が狭いため危険で歩けない。(女、70歳以上、10年から15年未満)

- 居住年数が短いが通過する大型車が多いのでバイパス等の整備を早急に考えてほしい。駅近くは道路が整備されてきているが、各方面から駅への道が狭く通りにくいため、遠回りをしなければならない。道路の整備を早急をお願いしたい。

(男、50歳代、5年未満)

- 吉川市民となってまだ、3ヵ月で、よくわからないが以前住んでいた市よりも道路、歩道の整備が良くないと思う。さくら通りやきよみ野周辺は、街路灯も少なく感じる (きよみ野中心は明るい)。(女、30歳代、5年未満)

- 吉川橋の改修が必要。(男、20歳代、20年から30年未満)

- 若い世代としては、最近駅前にどんどん飲食、レジャーの施設が増えることが

嬉しい。より充実した街づくりを期待したい。(男、20歳代、5年未満)

- 道路が途中1車線になったり、歩道が完全にできていなかったり中途半端になっている所があるが何年もそのままになっている。計画性はあるのか。
(女、40歳代、20年から30年未満)
- 幹線道路が途中までや他市とつながる大きな道が不足している。しっかり都市計画を計画し実行してほしい。(男、30歳代、5年未満)
- 歩道の整備が必要。(女、30歳代、30年以上)
- 吉川市の歩道には、敷石を並べてある歩道が多いようで長年の沈みで凸凹があり、ウォーキングの時にも何度か足を踏くので、点検・修理をお願いしたい。事故や怪我があってからではおそいと思う。
(女、70歳以上、20年から30年未満)

『公共交通の整備』

- 首都圏への鉄道整備をお願いします。(無回答、無回答、無回答)
- 吉川駅は武蔵野線しかなく雨、風に弱いので路線が増えればもっと良いと思う。
(無回答、無回答、無回答)
- バスの運行に不満がある。木売新田に住んでいるが、駅までの利用などバスが通っているとその奥に住んでいる方もかなり便利になると思う。夜遅くなると車も人も少なく、それほど明るくない通りなので女性も安心できると思う。
(女、30歳代、20年から30年未満)
- 交通の便が悪い(電車やバス等)。(女、40歳代、5年から10年未満)
- バス停に屋根とベンチがあると良い。(女、20歳代、20年から30年未満)
- 高齢化に伴い、通院のお年寄りや、マイカーの運転ができなくなる人が増えてくること等が言われる今日、住民の足を守るということも大きな課題である。自主的・主体的な交通政策を策定し、住民利用者の声を反映できる体制を確立すべ

きである。(無回答、60歳代、30年以上)

- 下りの終電が南越谷までなので、できればその時間帯から南越谷から吉川行きのバスを考慮してほしい。(男、20歳代、20年から30年未満)
- バス停等の街路灯をもっと増やして欲しい。(女、30歳代、5年未満)
- バス路線によっては本数が少なく乗りにくい。
(女、30歳代、20年から30年未満)
- 武蔵野線は、すぐ止まってしまうので、現在の吉川駅のところに地下鉄駅など都心へつながる線路をつくってほしい。吉川から南越谷間のバスを通してほしい。終電が早すぎるので延ばしてほしい。(女、20歳代、20年から30年未満)
- 市の中心部以外の交通手段を充実させてほしい。貧困層、高齢者がもっと楽に
くらせる街づくりをお願いしたい。以前あった市民バスを復活してほしい(無料
が無理なら低料金で)。(男、30歳代、20年から30年未満)
- バス運行の頻繁なエリアとそうでないエリアとの差が激しすぎる。バス運行時
間も、もう少し遅い便があると助かる。(男、30歳代、5年から10年未満)
- バス路線や道路、歩道の整備をお願いしたい。(男、40歳代、5年未満)
- 市民の足であった無料の市内循環バスの復活を希望する。
(無回答、70歳以上、5年から10年未満)
- 市内バスの運行をお願いしたい(ワンコインを支払う形でも良い)。児童館、あ
おしすにもっと子供達と行きたい。(女、30歳代、5年未満)
- 交通の便を良くする(JR武蔵野線が止まったらほとんど他の駅に行く手段が
少ない)。(男、60歳代、5年未満)

『下水道の整備』

- 下水道の完備をしてほしい。(女、20歳代、20年から30年未満)

- 下水道の活用を考えてほしい。まだ、未接続の家庭が多いため、夏などは臭いがくさい。(男、60歳代、30年以上)
- 下水道が整備されたが、つないでいない家がある。浄化槽の点検もされていない様なので、未接続の家に指導等をお願いしたい。(男、50歳代、5年未満)
- 下水道の整備としてコンクリートの枠組みで見かけはしっかりしているようでも生活排水が農業用水と一緒にあっており「なまずの里よしかわ」で名を売っているのに水が汚く臭い。魚をとっても石油臭くて食べられない。名目上のなまず養殖に数百万もかけているのはおかしい。どうしたら水がきれいになるか。きちんと取り組み昔に近い用水の流れを取り戻してほしい。第1大場川、第2大場川は、みかけがきれいでも中身、流れがヘドロでは涙しかでない。
(女、50歳代、30年以上)
- 少しの雨で冠水する所が多すぎる。排水路、下水道(雨水)の整備を充実してほしい。排水溝が泥で埋まっている。(男、50歳代、15年から20年未満)
- 下水道の整備を全世帯が早く使用するよう市として指導すべき。
(男、50歳代、30年以上)

『河川・水路の整備』

- スーパー堤防の話しを耳にしたが吉川市としては、その1「事業に多額の金額を払い、その財源は市民に跳ね返ってくるのではないか。」やめてほしい。
(女、40歳代、10年から15年未満)
- 二郷半用水の桜並木の所のドブの蓋をしてほしい。
(女、60歳代、20年から30年未満)
- 「なまず」を売りにしたいのなら、もっと中川を清らかな皮にするための努力を他市町と協力しながら目指したりすべきでは。(女、40歳代、5年未満)
- 放水路が汚れている(桜通り沿いの環境美化に取り組んでほしい)。場所によってドブの臭いがする所がある。(男、60歳代、5年未満)

■ 産業振興

『商業全般』

- 地元の商店・企業が活性化する街づくりをお願いしたい。
(男、30歳代、30年以上)
- 買い物するのに不便（ジャスコが無くなり、ひとつの店で買い物ができない。衣類等）。(女、40歳代、5年から10年未満)
- 地元商店街の復活。活性化を行って老人にやさしい街にしてください。
(女、50歳代、10年から15年未満)
- まず、地元商店街を開発してほしい。とてもひっそりとしていて、この街は、どうなっているのだろうと考えてしまう事が度々ある。かといって素敵なスーパーがあるわけでもない。どうしても他県に買い物にいつてしまう。だから吉川市があまり発展しないのだと思う。(女、40歳代、5年未満)
- 大型ショッピング施設が欲しい。(女、30歳代、5年未満)
- きよみ野内に郵便局か銀行がほしい。(男、40歳代、5年から10年未満)
- 市内（駅前など）に飲食店が少ないため、友達を招いた時、市外に行かなくてはならない時が多いため不便。(女、20歳代、10年から15年未満)
- きよみ野の活気がない。店舗がない。あおしすの有効活用。
(男、30歳代、5年から10年未満)
- 魅力ある街づくりをし、大型スーパーなどが誘致できるようにしてほしい。財政が苦しいのはわかるが市民にやさしい街づくりをしてほしい。
(女、30歳代、30年以上)

『農業全般』

- 市内で農業にて生活している人は、畑から流れる土をどうにかしてほしい。市のお金で処理をするべきでない。(男、60歳代、30年以上)

『観光全般』

- 吉川市のイメージアップに努力してほしい。なまずはイメージダウンではないか。(男、50歳代、5年から10年未満)
- 最近きよみ野あたりのクリスマスイルミネーションはすばらしく補助金などを出してたくさんの家に参加してもらい吉川の名物にしてはどうか。(女、30歳代、5年未満)

■ 教育・文化・スポーツ

『学校教育関連』

- 小学校の学区の問題があるようだが、建設に関して以前アンケートを取っていたがその時点でわかっている開発状況の具体的な説明をしていたら反対する人が少なかったのではないか。(女、50歳代、30年以上)
- 教育環境については、親が無能であり、市の取り組みに問題はない。(男、20歳代、20年から30年未満)
- 他人の子も我が子と思って考えは、若い母親方には迷惑がられるようだがもっと若い親たちの教育を。虐待(言葉によるもの)防止等。(女、60歳代、5年未満)
- 子供は、街の宝、子供の教育のための予算をもっと確保すべき。(女、40歳代、20年から30年未満)
- 幼児期の自転車は公道では乗らない事。自転車利用の方はマナーを守る(教育の徹底)。学校の区域内(周辺)の清掃は生徒の教育の一環として指導してほしい。強い指導をお願いする。(男、70歳以上、30年以上)
- 教育環境が整っていないと感じる。魅力ある街づくりは欠かせない条件なのに二の次になっているように思われる。これでは、子供のために他市へ転出することや、私立へ通わせるなど格差社会をさらに助長させてしまう結果になると思う。また、福祉にもさらに力を入れることによって東部地域で魅力ある市になることは可能である。財源という問題で却下されるとは思いますがバランスのとれた取り組みをお願いしたい。(女、50歳代、10年から15年未満)

- きよみ野小学校を中止し、そのシワ寄せがきている責任は。
(女、30歳代、5年未満)
- 小学校の学区問題でずいぶん無茶な案などが出ているので、もっと子供の立場に立って物事を考えてほしい。(男、40歳代、10年から15年未満)
- 栄小の問題等、子供がゆとりをもって教育できる環境を作って欲しい。(1クラス30人までにするなど)今のままでは心配。(女、30歳代、5年未満)
- 今、給食費未納の問題が日々ニュースに取り上げられています。もう給食の時代は終わったと思う。吉川市では第1給食センターの老朽化の問題が議会だよりによく載っているが、給食センターを新しく建てず、中学から給食をお弁当持参に変えた方が良く思う。きちんと払っている人も不満だし、払っていない人は食べる権利が本当はないし、お弁当ならアレルギー児の問題も解決し、新しく建て替えるための税金は浮くし、民営化よりも雇わないわけだから人員削減(給料に支払われる税金)にもつながる。(女、40歳代、20年から30年未満)
- 小中学校が少ない(少子化の影響か)ので、生徒の通学が大変なのではないかと感じる。(男、50歳代、5年未満)
- これから子どもを小学校へあげる親として教室がプレハブというような教育環境は望ましくないと思う。(女、20歳代、5年未満)
- 教育プログラム、生徒・学校の質を高めてほしい。(男、30歳代、5年未満)
- 仕事も始め吉川という街を知り、道路や街並みの整ったと思われる現在の住所へ越してきたが、PRと反対の事に現在大変なショックを受けている。土地を売るだけ売り、家を建てさせるだけ建てさせ、引っ越してきたら学校は、人数でいっぱい子供は転校しろと市から言われ、二度の転校かと子供は、大変悲しんでいる。同じ地域で二つの学校へ通う子供達。これでは、地域、家庭、学校の連携など、どうしてとれるのか。こんな問題を抱えている街にどうして人が集まるのか。家を買う人イコール子育てをこれからする人達である。教育環境を整えることが、人、人口を増やす鍵だと思う(ついでに言うと子育てしやすい街にすることが)。(無回答、無回答、無回答)

- 栄小学校から児童増加により学区などの見直しなどもめているが、将来の計画をしっかりと立てた政策を検討してほしい。(男、30歳代、5年未満)
- 教育に関してはもっと研究してほしい。全国的な取り組みを参考にして吉川市の子供が、数年後に県外へ引っ越したとしても大丈夫な学力が身につくように、きめ細かく高い目標を持ってほしい。先生達も今一つ元気がない。ストレスなども多いと思うが気になる。(女、30歳代、5年未満)
- 先生の指導力により教科書の進み方が、かなり違うと耳にしている。我が子の担任の先生は、良く指導してくださり感謝しているが、父兄が困っているクラスもあるようである。無記名で校長先生に直接手紙を出せるシステムがあれば良いと思う。苦情を出すとその後先生に子どもが厳しくされ困っている父兄もいるようである。(男、30歳代、5年未満)
- 栄小の児童数の対応を早くお願いしたい。(男、30歳代、5年未満)
- きよみ野に越してきて5ヵ月程度なので、まだよくわからない事が多く特に教育問題に関しては、わからなかった。(女、50歳代、5年未満)
- 栄小学校の児童数の問題を真剣に市として考えてほしい。
(女、30歳代、30年以上)

『スポーツ全般』

- 総合体育館の利用時間が短い。総合体育館のようなスポーツができる施設を増やしてほしい。総合体育館の料金が高い。以上のような内容を自分の周りでよく聞くので是非改善してほしい。(男、20歳代、15年から20年未満)
- 市民のフィットネスルームがほしい。市でもっと日中のスポーツクラブがあれば良い(ヨガなど)。(女、30歳代、5年未満)
- スポーツで健康な街づくりのスローガンを提唱しているが中身が全く整っていない。本当に力を入れているのか。(男、60歳代、5年から10年未満)
- なまずマラソンの参加料が高い。(女、30歳代、5年未満)

- 総合運動公園のテニスコートが10月から1000円に値上げしたのだからトイレをつくってほしい。第6、第7コートが汚いので、修繕してほしい。
(男、30歳代、5年未満)
- スポーツできるジムがあると良い。できれば、おあしすにあると良い。総合体育館は遠い。(女、20歳代、20年から30年未満)
- とても良い場所に引っ越してきたと満足しているが、のんびりしていて時代の流れより、一步遅れて様々な取り組みがされているような気がする。スポーツ振興の取り組みは、すばらしく定着していると思う。(女、30歳代、5年未満)
- 市体育館についてだが、水曜日は開放日なのに、なぜ使用料をとるのか。
(女、40歳代、10年から15年未満)

『文化全般』

- 公共施設の規模が小さすぎる。沢山のサークルで利用することが大変である。また、使用料の増額で高齢者にとっては、負担金が多く大変である。
(女、60歳代、30年以上)
- 図書カードがなくても本が借りられるようにしてほしい。
(男、40歳代、5年から10年未満)
- スポーツ活動ばかり力を入れて文化活動がおろそか。吉川市でバンド演奏の出来る場所や機会を作してほしい。(男、60歳代、30年以上)
- 図書館に雑誌が結構あり、吉川に住むことにしたが無くなってしまいとても残念と思う。(女、40歳代、5年未満)
- 平沼公民館は吉川小学校内にあるので教育上の配慮からか自由にお茶飲みができないので、できるスペースをつくってほしい。音楽活動の施設や器具が不足、劣化している。活動場所を増やしてほしい。中央公民館のホールの音響が悪い。早く反響板、天井のみでなく側板を付けてほしい。プロの演奏家が演奏できるホールがあっても良いのでは。(女、50歳代、20年から30年未満)

- おあしすはとても良い施設だが、ロッカーなどが壊れている。早く使えるようにしてほしい。(女、30歳代、5年未満)
- おあしすの新聞、雑誌、特に週間、月間の雑誌がまったくなくなった。情報文化支援をしてほしい。(無回答、70歳以上、5年から10年未満)

■ 市政全般

『市への評価・要望』

- 都市部と田園地域の差がありすぎると思う。特に下水道や道路などの整備に力をいれてもらいたい。(男、40歳代、30年以上)
(男、20歳代、20年から30年未満)
- 都市計画で立派な目標を立てるより、実行できる事を早く行っていただきたい。(女、30歳代、5年未満)
- 今後、市のためによろしくお願ひしたい。(男、70歳以上、30年以上)
- 27年間住んでいて住みやすくなっていく吉川をこれから期待する。一つお願ひとして誰でも使用できる会議室を有料でもいいのでほしいと思う。
(無回答、無回答、無回答)
- 活気のある街づくりをしてほしい。市役所、図書館、児童館、公民館などの職員教育をしてほしい。(女、60歳代、5年未満)
- 市の事に全く関心がないし、何を行っているのかも知らない。他の市町村に誇れるものは何か。(男、30歳代、20年から30年未満)
- 今以上に住みよい吉川になる事を期待する。
(女、40歳代、20年から30年未満)
- 三郷市に30年以上居住をしていたが、全体的に三郷市の方が住みやすいと思っている。ですが吉川市はこれからの市と思います。三郷以上の住みやすさを期待したい。(男、30歳代、5年未満)

- 福祉問題にしても東京ではテキパキとしている。早く行動している。埼玉はどうしても遅れている（県自体も）。余りにも法律にとらわれ過ぎて責任のかかるのを恐れる余り死者が出る。東京では、私の考えた以上にとてもやってくれる。早く先進地を見習ってほしい。吏員その他研修も必要と思う。以前20年位前は（よそ者）と言われ、いじめられましたが東京や福岡に比較して、見た目には田舎だった。現在は市職員も若くなり「よそ者」も半分を大分超え、住みやすくなった。若い人は、ある程度満足しているのではないか。
(女、70歳以上、15年から20年未満)

- 吉川市の人口が増えたためか、だいぶ開発されてきたと思う。それなのに駅の改札やバスが小さかったり、市の情報が議事メインであったりとまだ対応しきれないような気がする。なまずだけでPRせず、別の何かを探してもよいと思う。あとバス（朝日）の運転が荒いのが気になる。
(女、20歳代、20年から30年未満)

- とりあえず吉川に住んでいるが、吉川に住み続けたいと思う様な街づくりと10年、20年後の展望をはっきり示してほしい。
(女、50歳代、10年から15年未満)

- 誰もが住みたいと思うような街づくりをしてほしい。
(男、20歳代、20年から30年未満)

- 30年前の市政運営よりも今は吉川に住んで良かったと思う。けど私達が住んでいる土地区画整理が始まっているので、その事で大変悩む。高齢者が安心して暮らせるように1日でも早く進めてくれることを願う。
(女、70歳以上、30年以上)

- 吉川市の街づくりは、大変すばらしい成果をあげていると思う。きよみ野など新しい若い世代の家庭が増え、環境の整った活気ある街づくりが出来ていると思う。昔ながらの町のなかにも（田畑の多い土地）老人だけでなく、若い層を着実に増やしていくため、少し目を向けていただき、子供を育てやすい環境づくりをお願いしたい。(女、30歳代、5年から10年未満)

- 長年生活をしているので愛着があるが魅力は感じられない。計画的な街づくりをしてほしい。教育に力を入れてほしい。この規模だからこそできることは、たくさんあるはずではないか。市民が誇れるような街にしてほしい。
(女、20歳代、15年から20年未満)
- 市民の安全・安心を守る生活環境を大切に考えてほしい。
(女、50歳代、15年から20年未満)
- 市民一人一人がきれいな吉川市になるよう心がけられたら良いと思う。
(女、50歳代、30年以上)
- 市民の健康、治水対策を最優先に行政を行ってほしい。
(女、40歳代、10年から15年未満)
- 明るい街づくりに協力したい。(女、60歳代、30年以上)
- 市役所移転はいつ。役所の人間の対応を改めてほしい。
小学校の児童数1000人超えは安心して学校へ行かせられない。学童保育の移動も不満(栄小学校)。市役所の利用時間をもっと長くしてほしい。土曜も利用できるようにしてほしい。共働きだと会社を休まないと利用できないのはおかしい。乳幼児医療の支払いをもっと簡単に。市民の税金で勝手な無駄遣いはするな。水道代や市民税・固定資産税などなどすべて高い(議員や役所系の給料をさげろ)。とにかく一般庶民の目線で見えて考えやってほしい。
(女、30歳代、5年未満)
- 市内でも犯罪、事故が多発している。子どもさん達を取り巻く環境も悪化し、教育、しつけの面でも学校や家庭、地域の連携が未だ劣化していると思う。心身共に健全で安全な平和な吉川市であるよう職員ご一同のご尽力、ご努力を切に望んでいる。飲酒運転、青少年の非行防止の計画、行動が市民に見えるような形で示してほしい。(男、20歳代、15年から20年未満)

- 高齢化による税収の減少、医療費の増加が目に見えてくるので福祉の方もほどほどにし、離婚（若い人達）の減少化に歯止めをかける。若い人達の早婚を促し、人口増に努めると共に住みやすい環境を整える。世の中には、まだ貧しい国々の人達が多い中で、日本は、世界でも有数の富める国となっているが、人間性の問題が置き去りにされている観が強い。先人達の苦勞を若い人達に知らしめる必要があるのではないか。明治以後、努力した日本人の足跡をもっと勉強させた方が良いのではないか。平和、自由にどっぷりと浸かった現状で他国からの侵略も考えられない平和、自由ではどうにもならない状況にある。中国、北朝鮮が武力の力で侵略されることも考えられる。米国の保護の下で安穩とした状況ではない様に思われる。(男、60歳代、20年から30年未満)

- 市庁舎の建設が必要。(男、20歳代、20年から30年未満)

- 市政の実態活動について深く理解しているとは思わないが、現在の吉川市は魅力がない。都心と市を結ぶ交通路線が無理ならば大学や研究機関の誘致による若者人口の増加、文教地区のイメージアップや市道、県道、歩道の整備等により住環境イメージを上げるなど他地域に対してアピール（自慢）できるポイントを作ってほしい。川や田畑に囲まれた地形、環境を活かした観光名所の整備、施設があっても良いと思う。(男、50歳代、15年から20年未満)

- 全く特徴のない街である。越谷と三郷の間で埋もれている。
(女、50歳代、20年から30年未満)

- これからも住み良い街づくり等に頑張っていたきたい。
(男、50歳代、30年以上)

- 行政がどのように街づくりをしたいのかがまるでわからない。
(男、40歳代、20年から30年未満)

- 議員の削減が必要。(男、20歳代、20年から30年未満)

- マナーの悪い外国人が多すぎる（特に吉川団地、騒音、夜間に大声、公共の場所に私物を置く。）。未成年の喫煙を取り締まる。パトロールを増やしてほしい。
(男、20歳代、15年から20年未満)

○ おあしす前に公共施設の移転はあるのか。
(無回答、70歳以上、5年から10年未満)

○ 駅前だけ活気があって駅から少し離れると活気がなくさみしい。
(女、20歳代、5年未満)

『財政全般』

○ 今後、市の財政のあり方、街の維持（流山、越谷等に追いつくこと）。
(男、60歳代、5年未満)

○ 税金不払い者への罰則強化が必要（追い込み）。
(男、20歳代、20年から30年未満)

○ 税金の使い方（夕張市のようにならぬように）が一番心配である。高齢者は、年金だけの収入で生活している。箱物は後、ゆとりが出てからの事である。
(女、60歳代、30年以上)

○ 住民税をもっと安くする努力をしてほしい。
(男、50歳代、15年から20年未満)

○ 夕張市のようにならないでほしい。(女、40歳代、20年から30年未満)

○ 財政の確立、市民パワーの活用、おあしす施設の活性化、他自治体の好事例活用（好・北海道伊達市、悪・北海道夕張市）、市職員の地域活動参加、市在住職員による日常的行政点検活動の制度化。(男、60歳代、5年から10年未満)

○ 第2の夕張市にならないように早め早めに勉強し、手を打ってほしい。
(男、60歳代、30年以上)

○ 市民税の有効活用を望む。(女、40歳代、30年以上)

○ 財政改革、見直しについて早めに手を打ち、市民の市政に対する関心を広げる必要がある。(男、60歳代、30年以上)

- 市民の心のゆとりと文化の向上を図るため手頃な料金で著名人の講演会やコンサートを定期的（1、2回/年）開催してはどうか。高齢者の増加に伴いさわやか市民バスを有料化して復活してほしい（病院施設等のルートを含む）。市の財政維持のため、行政の見直しを徹底的に行い歳出削減に全力で取り組んでほしい。吉川市の市会議員の定数が他市の人口と比較して多すぎる。
（男、70歳以上、20年から30年未満）

- 第2の夕張市にならない様な街づくりを。一滴たりとも税の無駄のない市民に向けた「街」づくりを願う。（男、60歳代、30年以上）

- 大切な税金を大切に使うて無駄使いのないような市政をお願いしたい。新しいものを求めすぎて古きよきものを見失わないような。
（男、30歳代、15年から20年未満）

- 住民税を減らせるように企業や大学などの誘致を行い、知名度を向上させ財政を豊かにしてほしい。このアンケートを今後も続けてほしい。
（男、30歳代、5年未満）

- 市政は予算の削減といいながら保育所の民営化、図書館機能の低下といった「市場の失敗」の道を歩んでいると思う。上内川の農園公園は、設置されたままで駐車した人がごみを捨てていく。行政の計画性の無さ。せめて市役所の職員が見回りをして回収をしてほしい。10数年前引っ越してきた頃より確実に住みにくくなっている。（男、50歳代、10年から15年未満）

- 市の借金を無くしていきたい。皆平等な生活をしていけたら良い。
（女、20歳代、20年から30年未満）

- 市の財政不足のため色々な施設が民営化されていますが、保育の質の向上や図書館司書を採用したりして民営化になっても市民が利用しやすい物にしてほしい。また、子供達の安全やいじめ等については、もっと話し合い家庭、学校、行政、市民の皆で見守る必要があると思う。
（男、30歳代、10年から15年未満）

- どのような取り組みを市が行っているのかわからない。税金の無駄遣いをせず、有効に使ってほしい。夕張市のようにならないでほしい。
(女、30歳代、5年未満)

『市町村合併全般』

- 吉川市発展のために中川の西側吉川の孤島は越谷市に転入したほうが立地条件も良く諸問題が解決出来るのではないか。有事、地震等で橋が落下した場合消防車すべてストップ孤立してしまう。また地図を見ても出っ張りがなくなり整った吉川市になると思う。(無回答、無回答、無回答)
- 市町村合併できず方針が明示されていない。夕張市のようにならない安心できる行政を願う。(無回答、無回答、無回答)
- 三郷市と合併できないか。(男、50歳代、5年未満)

『市職員の評価』

- 市役所の人だらだらしている。(男、30歳代、20年から30年未満)
- 市長、市政が弱い者に冷たい。広報などに書いてあることは立派だが。市の職員は、若い人が親切である。責任者の対応が市民を軽く見ている親切さがない。
(女、60歳代、20年から30年未満)
- 職員の質の向上してほしい。サービス業だと思って日々努力してほしい。市民に協力できることは協力していきたい。(女、50歳代、20年から30年未満)
- 市の職員が親切で大変感じが良かった。今後も街づくりへの取り組みについても頑張してほしい。(男、60歳代、5年から10年未満)

■ その他・アンケートに関すること

- 70才過ぎていて、このアンケートも大変だった。吉川市の街づくりはこのままで良いと思う。(女、70歳以上、30年以上)

- 自分が住んでいる街なので住みよい街にしていきたいと思うが、仕事があるため地域活動に参加する時間もなく質問に対してもわからない部分が大変多く回答するのが大変である。(女、50歳代、30年以上)

- このアンケートは市の職員は除くこと。市職員は良い回答を出す。一般市民の生の声をアンケートにとるべきである。(女、50歳代、30年以上)

- アンケートの質問がもっとわかりやすい方が良い。(男、50歳代、30年以上)

- 市営墓地、共同墓地の検討をお願いしたい。(男、60歳代、30年以上)

- 今回の調査項目は幅広すぎて自分に直接関係の無いものについては判断できない。一律型の方法より、個別具体的にその人の環境をグループ化して質問することを望む。知恵がなさ過ぎる。本当に知りたいのであれば対象項目別に調査グループ化をしなければ無理。このような調査を役人仕事と言う。
(男、50歳代、5年から10年未満)

- 吉川市は寒くて石油を安くしてほしい。老人の税金を無料にしてほしい。
(無回答、40歳代、20年から30年未満)

問1 吉川市の住みよさの評価

	母数	住みよい	まあ住みよい	あまり住みよくない	住みにくい	無回答
総数	429	80	239	100	9	1
(性別)	-	-	-	-	-	-
男性	182	30	103	44	4	1
女性	225	48	124	48	5	0
無回答	22	2	12	8	0	0
(年齢別)	-	-	-	-	-	-
20歳代	49	12	24	12	1	0
30歳代	91	12	55	21	2	1
40歳代	46	5	23	18	0	0
50歳代	115	20	66	26	3	0
60歳代	88	19	50	16	3	0
70歳以上	33	11	19	3	0	0
無回答	7	1	2	4	0	0
(居住年数別)	-	-	-	-	-	-
5年未満	68	9	39	18	2	0
5年以上－10年未満	39	7	21	11	0	0
10年以上－15年未満	36	9	18	7	2	0
15年以上－20年未満	48	7	26	14	1	0
20年以上－30年未満	105	11	60	30	4	0
30年以上	125	37	72	15	0	1
無回答	8	0	3	5	0	0

問1 吉川市の住みよさの評価 「住みよい」または「まあ住みよい」とする理由

	母数	自然環境がよい	道路など都市基盤が整っている	鉄道やバスの便がよい	近所づきあいがよい	通勤、通学の便がよい	日常生活における便がよい	子どもの教育環境がよい	騒音や悪臭などがなく生活の便がよい	災害や犯罪がなく安心して住める	公共施設が整っている	医療や福祉サービスが整っている	歴史や伝統を感じる	買い物など生活の便がよい	まちなぎの雰囲気がよい	その他
総数	429	162	35	89	86	63	64	40	109	63	39	22	24	135	70	9
(年齢別)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
20歳代	49	15	5	7	5	7	8	5	12	8	2	2	2	15	13	2
30歳代	91	19	3	7	5	4	6	7	13	3	2	0	2	14	13	0
40歳代	46	13	4	10	5	5	3	2	9	4	4	0	0	13	4	2
50歳代	115	46	8	20	27	22	17	10	24	14	5	3	9	37	17	1
60歳代	88	37	9	23	28	12	18	10	25	19	11	8	6	31	11	3
70歳以上	33	18	5	13	12	7	8	4	12	7	5	6	4	12	4	0
無回答	7	1	1	0	1	0	0	0	1	1	0	1	0	2	1	0
(居住年数別)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5年未満	68	27	9	21	8	7	5	9	23	11	8	4	4	21	23	0
5年以上-10年未満	39	13	2	3	5	5	4	1	12	5	3	0	0	9	7	0
10年以上-15年未満	36	13	4	5	6	5	3	3	11	3	3	0	0	12	10	3
15年以上-20年未満	48	12	1	14	11	9	10	2	9	3	5	2	3	13	4	0
20年以上-30年未満	105	33	7	20	16	19	15	6	21	15	7	2	3	40	12	1
30年以上	125	63	11	31	40	18	27	19	31	26	13	13	14	39	13	5
無回答	8	1	0	0	0	0	0	0	2	0	0	1	0	1	1	0

問1 吉川市の住みよさの評価 「あまり住みよくない」または「住みにくい」とする理由

	母数	自然環境がよくない	道路など都市基盤が整っていない	鉄道やバスの便がよくない	近所づきあいがよくない	通勤、通学の便がよくない	日常生活における便がよくない	子どもの教育環境がよくない	騒音や悪臭などがなく生活の便がよい	災害や犯罪がなく安心して住めない	公共施設が整っていない	医療や福祉サービスが整っていない	歴史や伝統を感じない	買い物など生活の便がよくない	まちの雰囲気がよくない	その他
総数	429	22	47	63	8	38	39	22	32	15	36	43	14	43	12	7
(年齢別)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
20歳代	49	2	2	10	1	6	7	2	1	1	2	4	0	6	1	0
30歳代	91	5	7	13	2	7	7	7	6	3	5	7	2	14	1	2
40歳代	46	4	8	10	1	5	6	4	6	2	7	9	1	6	2	2
50歳代	115	5	18	14	2	10	10	6	10	3	12	13	6	10	4	0
60歳代	88	6	8	11	2	4	7	2	7	6	8	7	3	5	1	2
70歳以上	33	0	1	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0
無回答	7	0	3	3	0	3	2	1	2	0	2	2	2	2	2	1
(居住年数別)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5年未満	68	3	8	11	1	11	11	1	0	0	1	0	0	2	0	0
5年以上-10年未満	39	2	2	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10年以上-15年未満	36	2	6	5	1	2	2	1	4	1	5	2	0	1	0	1
15年以上-20年未満	48	3	4	7	0	1	2	1	2	2	1	1	0	2	0	0
20年以上-30年未満	105	9	14	7	0	1	2	1	2	2	1	1	0	2	0	0
30年以上	125	5	8	4	2	3	5	1	8	2	6	9	3	4	0	1
無回答	8	0	3	4	0	3	2	1	2	0	2	2	2	2	2	1

問2 定住意向

	母数	現在の場所に住み続けたい	市内の別の場所に住み続けたい	いずれ転出したい	すぐ転出したい	わからない	無回答
総数	429	229	61	79	4	54	2
(性別)	-	-	-	-	-	-	-
男性	182	98	24	37	1	22	0
女性	225	123	29	41	3	28	1
無回答	22	8	8	1	0	4	1
(年齢別)	-	-	-	-	-	-	-
20歳代	49	11	10	19	1	8	0
30歳代	91	46	16	16	1	12	0
40歳代	46	18	5	13	0	10	0
50歳代	115	69	12	21	1	11	1
60歳代	88	55	13	9	1	9	1
70歳以上	33	26	4	0	0	3	0
無回答	7	4	1	1	0	1	0
(居住年数別)	-	-	-	-	-	-	-
5年未満	68	31	7	21	2	7	0
5年以上-10年未満	39	17	5	7	0	10	0
10年以上-15年未満	36	20	3	5	1	7	0
15年以上-20年未満	48	18	7	15	0	8	0
20年以上-30年未満	105	51	19	19	1	14	1
30年以上	125	88	18	11	0	7	1
無回答	8	4	2	1	0	1	0

問2 定住意向「現在の場所に住み続けたい」または「市内の別の場所に住み続けたい」とする理由

	母数	自然環境がよい	道路など都市基盤が整っている	鉄道やバスの便がよい	近所づきあいがよい	通勤、通学の便がよい	子どもの教育環境がよい	騒音や悪臭などがなく生活の便がよい	災害や犯罪がなく安心して住める	公共施設が整っている	医療や福祉サービスが整っている	歴史や伝統を感じる	買い物など生活の便がよい	まちの雰囲気がよい	地域への愛着がある	勤め先が市内・市内で事業を行っている	親類縁者が近くにいる	生まれ育ったまちである	他の住居を取得する経済的負担が大きい	その他
総数	429	125	25	57	84	45	27	61	40	31	24	19	104	51	92	33	73	69	51	10
(年齢別)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
20歳代	49	11	3	2	2	5	3	3	2	0	0	1	6	9	9	5	6	8	2	0
30歳代	91	20	2	8	6	10	3	13	3	7	2	3	20	15	12	7	5	17	16	3
40歳代	46	10	3	3	5	3	1	3	2	3	1	0	8	4	4	1	1	1	6	2
50歳代	115	35	6	20	27	16	5	16	9	6	4	3	27	10	28	13	3	19	18	0
60歳代	88	31	6	16	31	8	7	18	17	10	9	7	27	8	28	4	2	14	5	4
70歳以上	33	16	5	8	10	5	3	7	6	5	7	5	14	4	7	2	1	7	3	1
無回答	7	2	2	0	2	0	0	1	1	0	1	0	2	1	4	1	2	3	1	0
(居住年数別)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5年未満	68	22	5	9	5	6	6	13	6	4	3	1	17	17	5	4	8	0	10	3
5年以上-10年未満	39	11	1	1	4	4	1	5	0	5	1	0	6	6	2	2	5	0	6	1
10年以上-15年未満	36	10	4	1	7	5	3	6	4	2	1	1	9	3	3	0	5	0	7	1
15年以上-20年未満	48	8	1	6	7	4	1	7	3	3	3	2	7	4	8	2	8	1	6	0
20年以上-30年未満	105	26	6	16	20	13	4	10	10	6	2	2	33	7	26	10	14	15	12	2
30年以上	125	46	8	24	40	13	12	20	17	11	13	13	31	13	45	14	31	50	9	3
無回答	8	2	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	1	3	1	2	3	1	0

問2 定住意向「いずれは転出した」または「すぐ転出したい」とする理由

	母数	自然環境が よくない	道路など都市 基盤が整って いない	鉄道やバス の便がよくない	近所づきあい がよくない	通勤、通学 の便がよくない	子どもの教育 環境がよくない	騒音や悪臭 などがなく生活 の便がよい	災害や犯罪 がなく安心して 住めない	公共施設が 整っていない	医療や福祉 サービスが整 っていない	歴史や伝統 を感じない	買い物など 生活の便がよく ない	まちの雰囲気 がよくない	地域への愛着 がない	勤め先が市外・ 市外で事業を行 っている	親類縁者が 近くにいない	他に魅力的な まちがある	その他
総数	429	12	21	35	7	28	9	17	12	20	24	4	29	10	21	12	13	21	12
(年齢別)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
20歳代	49	3	2	14	2	10	0	1	3	2	4	0	7	0	3	3	5	5	0
30歳代	91	4	3	5	0	7	5	4	3	4	3	1	9	2	6	3	5	4	4
40歳代	47	3	2	6	0	3	1	2	1	4	5	0	3	1	4	1	3	2	2
50歳代	114	9	9	7	2	5	2	6	3	7	9	1	6	4	4	3	3	7	1
60歳代	88	2	4	2	3	2	1	3	1	2	3	2	4	3	3	2	0	2	0
70歳以上	33	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
無回答	7	0	1	1	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0
(居住年数別)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5年未満	68	1	4	11	2	11	4	3	5	4	2	1	9	3	7	4	7	8	5
5年以上-10年未満	39	1	1	4	0	2	0	2	1	2	3	0	3	0	2	1	2	0	0
10年以上-15年未満	36	1	2	3	1	2	0	3	1	1	1	0	0	0	1	3	1	1	1
15年以上-20年未満	48	4	4	7	1	4	2	0	1	4	6	1	4	3	4	2	3	5	2
20年以上-30年未満	105	3	4	7	1	5	1	5	1	5	8	2	12	4	5	1	0	4	2
30年以上	125	2	5	2	2	3	2	3	2	3	4	0	1	0	1	1	0	2	2
無回答	8	0	1	1	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0

問3 情報の入手方法

	母数	広報よしかわ	回覧板	近所・知り合いの人から聞いて	公共施設や自治会の掲示板	新聞	市のホームページ	自治会の集會	サークル・団体の活動の中で	タウン誌・情報誌	防災無線	その他
総数	429	387	270	89	60	59	48	48	35	29	12	6
(性別)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
男性	182	161	27	108	30	25	26	7	20	4	0	3
女性	225	204	20	148	26	30	59	24	25	7	0	3
無回答	22	22	1	14	3	5	4	4	3	1	0	0
(年齢別)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
20歳代	49	39	11	20	6	8	11	1	2	1	0	1
30歳代	91	78	11	59	9	15	24	3	3	3	0	2
40歳代	46	41	7	20	10	3	16	2	4	0	0	0
50歳代	115	108	11	81	11	13	18	10	19	5	0	1
60歳代	88	83	5	63	12	14	15	12	11	2	0	1
70歳以上	33	31	3	22	8	5	3	6	8	1	0	1
無回答	7	7	0	5	3	2	2	1	1	0	0	0
(居住年数別)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5年未満	68	57	8	33	7	11	16	4	2	2	0	2
5年以上－10年未満	39	35	11	20	7	4	9	4	0	0	0	1
10年以上－15年未満	36	28	3	20	4	5	7	3	2	1	0	2
15年以上－20年未満	48	46	6	31	5	5	5	7	5	0	0	0
20年以上－30年未満	105	94	9	70	14	12	27	3	13	3	0	1
30年以上	125	119	11	89	20	20	24	13	25	6	0	0
無回答	8	8	0	7	2	3	1	1	1	0	0	0

|

問4 希望する情報の入手方法

	母数	広報よしかわ	回覧板	市のホームページ	公共施設や自治会の掲示板	新聞	タウン誌・情報誌	市のホームページ（携帯版）	テレビ・ラジオ	メールマガジン	その他
総数	429	373	237	101	92	71	56	42	34	21	4
(性別)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
男性	182	151	53	19	92	39	33	16	12	21	0
女性	225	200	46	23	127	30	52	14	9	32	0
無回答	22	22	2	0	18	2	7	4	0	3	0
(年齢別)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
20歳代	49	32	12	9	11	5	8	6	7	9	0
30歳代	91	77	19	11	45	15	12	7	5	18	0
40歳代	46	37	15	8	20	7	9	2	4	7	0
50歳代	115	105	38	8	66	16	26	7	4	13	0
60歳代	88	85	13	5	63	15	26	6	1	5	0
70歳以上	33	30	4	1	26	11	9	3	0	3	0
無回答	7	7	0	0	6	2	2	3	0	1	0
(居住年数別)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5年未満	68	56	18	9	28	7	13	5	7	15	0
5年以上－10年未満	39	33	13	6	18	8	6	3	2	3	0
10年以上－15年未満	36	28	11	4	18	6	4	3	2	8	0
15年以上－20年未満	48	44	14	1	25	8	8	3	1	8	0
20年以上－30年未満	105	90	20	11	56	20	21	9	6	12	0
30年以上	125	114	24	11	86	21	38	8	3	9	0
無回答	8	8	1	0	6	1	2	3	0	1	0

問4 希望する情報の入手方法

	母数	広報よしかわ	回覧板	市のホームページ	公共施設や自治会の掲示板	新聞	タウン誌・情報誌	市のホームページ（携帯版）	テレビ・ラジオ	メールマガジン	その他
総数	429	373	237	101	92	71	56	42	34	21	4
(性別)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
男性	182	151	53	19	92	39	33	16	12	21	0
女性	225	200	46	23	127	30	52	14	9	32	0
無回答	22	22	2	0	18	2	7	4	0	3	0
(年齢別)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
20歳代	49	32	12	9	11	5	8	6	7	9	0
30歳代	91	77	19	11	45	15	12	7	5	18	0
40歳代	46	37	15	8	20	7	9	2	4	7	0
50歳代	115	105	38	8	66	16	26	7	4	13	0
60歳代	88	85	13	5	63	15	26	6	1	5	0
70歳以上	33	30	4	1	26	11	9	3	0	3	0
無回答	7	7	0	0	6	2	2	3	0	1	0
(居住年数別)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5年未満	68	56	18	9	28	7	13	5	7	15	0
5年以上－10年未満	39	33	13	6	18	8	6	3	2	3	0
10年以上－15年未満	36	28	11	4	18	6	4	3	2	8	0
15年以上－20年未満	48	44	14	1	25	8	8	3	1	8	0
20年以上－30年未満	105	90	20	11	56	20	21	9	6	12	0
30年以上	125	114	24	11	86	21	38	8	3	9	0
無回答	8	8	1	0	6	1	2	3	0	1	0

問5 知りたい情報

	母数	福祉・健康・医療などに関する情報	税金・年金・健康保険などに関する情報	ごみの収集など日常生活に関する情報	イベント・観光・物産に関する情報	市の施設などの利用に関する情報	都市計画に関する情報	防災・防犯・交通安全などに関する情報	消費生活に関する情報	地域サークルに関する情報	スポーツレクリエーションに関する情報	子どもの教育に関する情報	生涯学習に関する情報	雇用・求人に関する情報	ボランティアやNPO活動に関する情報	文化財に関する情報	その他
総数	429	300	271	239	193	174	169	158	101	99	97	96	82	64	57	41	3
(性別)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
男性	182	71	23	121	115	64	88	61	87	37	31	27	21	41	22	35	3
女性	225	114	31	163	143	85	140	107	74	58	64	50	18	53	40	60	1
無回答	22	8	3	16	13	9	11	6	8	1	4	5	2	3	2	6	0
(年齢別)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
20歳代	49	26	8	28	25	15	21	26	15	15	14	3	4	14	11	3	1
30歳代	91	45	8	59	53	33	58	37	28	43	22	11	6	28	19	18	1
40歳代	46	24	2	27	28	15	26	23	22	10	8	11	5	15	12	14	0
50歳代	115	50	19	85	73	36	62	47	54	12	31	27	10	22	11	26	0
60歳代	88	36	16	71	66	39	51	29	32	11	16	19	10	15	9	30	1
70歳以上	33	10	2	25	21	15	16	12	15	4	7	8	6	2	2	6	0
無回答	7	2	2	5	5	5	5	0	3	1	1	3	0	1	0	4	0
(居住年数別)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5年未満	68	40	15	50	36	29	42	38	25	25	21	11	7	19	9	15	1
5年以上-10年未満	39	19	5	30	22	16	23	17	17	13	12	5	1	13	8	10	0
10年以上-15年未満	36	16	5	17	19	11	17	17	20	10	5	7	3	10	11	5	0
15年以上-20年未満	48	20	6	33	36	12	23	25	21	9	15	13	5	7	8	11	0
20年以上-30年未満	105	44	9	70	65	38	58	41	38	13	28	21	13	29	11	23	1
30年以上	125	51	15	95	88	47	72	36	45	25	17	23	12	18	17	34	1
無回答	8	3	2	5	5	5	4	0	3	1	1	2	0	1	0	3	0

問6 市民活動や地域活動への参加の有無

	母数	参加したことがある	参加したことがない	無回答
総数	429	276	143	10
(性別)	-	-	-	-
男性	182	115	64	3
女性	225	147	72	6
無回答	22	14	7	1
(年齢別)	-	-	-	-
20歳代	49	18	31	0
30歳代	91	48	43	0
40歳代	46	29	17	0
50歳代	115	90	21	4
60歳代	88	64	23	1
70歳以上	33	22	7	4
無回答	7	5	1	1
(居住年数別)	-	-	-	-
5年未満	68	29	39	0
5年以上－10年未満	39	26	12	1
10年以上－15年未満	36	22	14	0
15年以上－20年未満	48	36	11	1
20年以上－30年未満	105	69	34	2
30年以上	125	89	31	5
無回答	8	5	2	1

問6 市民活動や地域活動への参加の有無

	母数	自治会	スポーツ	環境・リサイクル	防災	防犯・交通安全	学校教育	文化・芸術	子育て	福祉活動	保健・医療	NPO	国際交流・国内交流	その他
総数	429	214	74	73	64	53	52	40	33	30	25	15	13	9
(性別)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
男性	182	95	7	14	6	3	28	27	31	10	28	12	4	4
女性	225	109	6	12	26	20	31	23	37	27	43	39	10	4
無回答	22	10	0	4	1	2	5	3	5	3	3	1	1	1
(年齢別)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
20歳代	49	9	3	2	3	0	2	1	3	3	6	4	1	1
30歳代	91	33	2	2	11	4	8	6	9	3	12	12	2	2
40歳代	46	22	1	1	5	1	6	4	5	2	9	5	0	1
50歳代	115	74	3	8	6	8	19	16	28	11	21	19	2	3
60歳代	88	74	3	8	6	8	19	16	28	11	21	19	2	3
70歳以上	33	55	4	11	8	10	20	15	20	13	20	10	7	2
無回答	7	4	0	2	0	0	3	2	3	1	1	0	1	0
(居住年数別)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5年未満	68	17	2	4	7	2	6	5	5	3	2	3	1	3
5年以上－10年未満	39	18	1	3	5	3	3	2	10	3	4	4	0	0
10年以上－15年未満	36	15	1	0	4	3	7	5	6	2	8	5	2	2
15年以上－20年未満	48	31	0	2	2	2	5	3	6	8	6	6	1	0
20年以上－30年未満	105	55	2	4	5	8	11	9	16	7	27	17	4	3
30年以上	125	73	7	15	10	7	29	27	27	17	26	17	6	1
無回答	8	5	0	2	0	0	3	2	3	0	1	0	1	0

|

問7 市民活動や地域活動への参加の希望

	母数	積極的に参加したい	時間があれば参加したい	あまり参加したくない	参加したくない	わからない	無回答
総数	429	24	242	86	22	45	10
(性別)	-	-	-	-	-	-	-
男性	182	13	102	34	12	16	5
女性	225	8	128	50	9	26	3
無回答	22	2	12	2	1	3	2
(年齢別)	-	-	-	-	-	-	-
20歳代	49	2	21	12	5	9	0
30歳代	91	0	56	20	6	9	0
40歳代	46	2	23	8	6	7	0
50歳代	115	6	77	22	0	7	3
60歳代	88	11	49	17	2	7	2
70歳以上	33	2	13	7	3	5	3
無回答	7	1	3	0	0	1	2
(居住年数別)	-	-	-	-	-	-	-
5年未満	68	2	42	11	6	7	0
5年以上－10年未満	39	1	25	10	0	3	0
10年以上－15年未満	36	0	20	9	0	7	0
15年以上－20年未満	48	0	30	14	2	1	1
20年以上－30年未満	105	7	49	24	9	14	2
30年以上	125	13	72	18	5	11	6
無回答	8	1	4	0	0	2	1

問7 問7で「積極的に参加していきたい」または「時間があれば参加していきたい」とした方が参加したいと答えた活動

	母数	自治会	スポーツ	環境・リサイクル	防災	防犯・交通安全	学校教育	文化・芸術	子育て	福祉活動	保健・医療	NPO	国際交流・国内交流	その他
総数	429	128	35	79	44	31	54	71	93	72	85	26	27	0
(性別)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
男性	182	63	15	22	11	4	26	38	35	22	41	10	17	0
女性	225	58	19	51	33	25	22	29	49	46	44	16	9	0
無回答	22	7	1	6	0	2	6	4	9	4	0	0	1	0
(年齢別)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
20歳代	49	4	9	7	7	2	3	1	4	6	12	3	1	0
30歳代	91	17	9	11	25	6	6	10	17	9	21	8	4	0
40歳代	46	12	3	5	2	4	4	7	8	6	11	4	2	0
50歳代	115	43	5	29	4	6	13	23	32	30	23	5	7	0
60歳代	88	40	9	23	5	11	18	20	26	15	18	5	9	0
70歳以上	33	10	0	2	1	2	8	8	3	5	0	1	3	0
無回答	7	2	0	2	0	0	2	2	3	1	0	0	1	0
(居住年数別)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5年未満	68	11	10	16	14	8	9	7	15	20	21	7	6	0
5年以上-10年未満	39	13	2	5	9	5	4	6	10	6	9	2	1	0
10年以上-15年未満	36	16	4	8	3	2	4	5	9	11	10	3	1	0
15年以上-20年未満	48	16	4	8	3	2	4	5	9	11	10	3	1	0
20年以上-30年未満	105	29	8	15	3	6	5	9	20	11	21	4	5	0
30年以上	125	49	9	27	11	8	23	35	31	20	17	8	10	0
無回答	8	3	0	2	0	0	2	2	3	1	0	0	1	0

問7 問7で「あまり参加したくない」または「参加したくない」を選んだ理由

	母数	人間関係がわずらわしい	参加する時間がない	参加する必要性がない	参加しにくいイメージがある	参加したい活動がない
総数	108	0	9	4	10	19
(性別)	-	-	-	-	-	-
男性	46	0	6	3	3	10
女性	59	0	3	1	7	9
無回答	3	0	0	0	0	0

問8 吉川市の取り組みについての満足度 性別

		男性	女性	無回答	合計
(総数)		182	225	22	429
コミュニティ活動の支援の取り組み	満足	13	15	2	30
	やや満足	100	126	8	234
	やや不満	44	51	5	100
	不満	11	15	1	27
	無回答	14	18	6	38
男女共同参画社会推進への取り組み	満足	10	8	0	18
	やや満足	73	95	4	172
	やや不満	58	67	4	129
	不満	8	15	2	25
	無回答	33	40	12	85
平和で思いやりのある地域社会づくりへの取り組み	満足	18	13	3	34
	やや満足	80	113	10	203
	やや不満	59	56	5	120
	不満	10	18	1	29
	無回答	15	25	3	43
国際交流・国内交流の取り組み	満足	16	11	0	27
	やや満足	75	122	7	204
	やや不満	56	41	5	102
	不満	7	7	2	16
	無回答	28	44	8	80
広報広聴事業の取り組み	満足	31	35	2	68
	やや満足	90	128	12	230
	やや不満	39	30	3	72
	不満	6	7	0	13
	無回答	16	25	5	46
福祉環境づくりへの取り組み	満足	8	11	2	21
	やや満足	69	78	5	152
	やや不満	73	79	9	161
	不満	21	39	1	61
	無回答	11	18	5	34
仕事と子育ての両立支援への取り組み	満足	9	9	0	18
	やや満足	91	85	4	180
	やや不満	48	56	6	110
	不満	13	29	0	42
	無回答	21	46	12	79
健康づくりの取り組み	満足	16	18	0	34
	やや満足	92	113	9	214
	やや不満	50	46	5	101
	不満	6	22	0	28
	無回答	18	26	8	52
防犯体制の充実の取り組み	満足	19	15	2	36
	やや満足	62	93	7	162
	やや不満	67	74	8	149
	不満	22	32	1	55
	無回答	12	11	4	27
道路交通環境の整備の取り組み	満足	13	18	0	31
	やや満足	64	90	3	157
	やや不満	65	60	9	134
	不満	29	37	3	69
	無回答	11	20	7	38

生活環境向上・資源循環型社会に向けた取り組み	満足	21	27	1	49
	やや満足	97	111	9	217
	やや不満	40	50	5	95
	不満	12	18	0	30
	無回答	12	19	7	38
秩序ある土地利用への取り組み	満足	12	16	3	31
	やや満足	76	114	6	196
	やや不満	63	54	5	122
	不満	18	22	1	41
	無回答	13	19	7	39
道路整備への取り組み	満足	9	14	1	24
	やや満足	46	78	5	129
	やや不満	81	83	4	168
	不満	31	29	3	63
	無回答	15	21	9	45
バス輸送力・利便性向上への取り組み	満足	21	31	0	52
	やや満足	72	86	6	164
	やや不満	54	56	4	114
	不満	18	22	3	43
	無回答	17	30	9	56
上水道の充実の取り組み	満足	61	59	4	124
	やや満足	73	103	7	183
	やや不満	27	39	2	68
	不満	11	11	2	24
	無回答	10	13	7	30
浸水被害を軽減するための取り組み	満足	15	22	2	39
	やや満足	73	91	6	170
	やや不満	61	60	4	125
	不満	23	31	2	56
	無回答	10	21	8	39
経営の活性化への取り組み	満足	11	12	3	26
	やや満足	57	77	5	139
	やや不満	74	83	9	166
	不満	27	39	0	66
	無回答	13	14	5	32
雇用安定への取り組み	満足	5	7	1	13
	やや満足	74	85	2	161
	やや不満	68	69	9	146
	不満	12	27	1	40
	無回答	23	37	9	69
学校教育の充実の取り組み	満足	14	10	2	26
	やや満足	87	103	3	193
	やや不満	41	48	4	93
	不満	24	21	1	46
	無回答	16	43	12	71
家庭・地域・学校の連携への取り組み	満足	11	14	0	25
	やや満足	95	104	3	202
	やや不満	41	48	4	93
	不満	13	15	1	29
	無回答	22	44	14	80
スポーツ振興への取り組み	満足	13	25	1	39
	やや満足	84	107	5	196
	やや不満	53	41	3	97
	不満	13	21	0	34
	無回答	19	31	13	63

問8 吉川市の取り組みについての満足度 年代

		20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	合計
(総数)		49	91	46	115	88	33	7	429
コミュニティ活動の支援	満足	3	5	3	9	7	3	0	30
	やや満足	34	49	24	58	49	17	3	234
	やや不満	8	22	13	35	19	3	0	100
	不満	3	8	5	8	3	0	0	27
	無回答	1	7	1	5	10	10	4	38
男女共同参画社会推進への取り組み	満足	4	2	0	6	4	2	0	18
	やや満足	24	37	19	45	34	11	2	172
	やや不満	16	32	20	39	20	2	0	129
	不満	2	9	4	6	3	1	0	25
	無回答	3	11	3	19	27	17	5	85
平和で思いやりのある地域社会づくりへの取り組み	満足	9	7	2	8	6	1	1	34
	やや満足	22	47	17	55	45	14	3	203
	やや不満	15	23	16	35	23	7	1	120
	不満	3	6	8	10	1	1	0	29
	無回答	0	8	3	7	13	10	2	43
国際交流・国内交流の取り組み	満足	6	4	3	7	5	2	0	27
	やや満足	28	51	22	55	36	10	2	204
	やや不満	13	24	13	31	15	4	2	102
	不満	1	2	3	5	4	1	0	16
	無回答	1	10	5	17	28	16	3	80
広報広聴事業の取り組み	満足	6	17	2	23	15	4	1	68
	やや満足	31	52	27	59	45	13	3	230
	やや不満	12	14	11	20	10	4	1	72
	不満	0	4	4	3	1	1	0	13
	無回答	0	4	2	10	17	11	2	46
福祉環境づくりへの取り組み	満足	5	5	1	4	4	2	0	21
	やや満足	15	35	15	39	33	13	2	152
	やや不満	20	31	16	47	37	8	2	161
	不満	9	16	10	20	6	0	0	61
	無回答	0	4	4	5	8	10	3	34
仕事と子育ての両立支援への取り組み	満足	4	6	1	5	1	1	0	18
	やや満足	22	39	17	51	38	12	1	180
	やや不満	14	25	15	32	18	4	2	110
	不満	8	13	9	8	4	0	0	42
	無回答	1	8	4	19	27	16	4	79
健康づくりの取り組み	満足	5	7	1	8	8	5	0	34
	やや満足	24	52	19	64	41	13	1	214
	やや不満	16	21	14	26	19	3	2	101
	不満	2	5	10	8	3	0	0	28
	無回答	2	6	2	9	17	12	4	52
防犯体制の充実の取り組み	満足	2	12	1	6	13	2	0	36
	やや満足	15	33	15	44	41	13	1	162
	やや不満	22	29	20	46	23	7	2	149
	不満	10	15	7	15	5	2	1	55
	無回答	0	2	3	4	6	9	3	27
道路交通環境の整備の取り組み	満足	6	9	1	9	5	1	0	31
	やや満足	24	36	14	41	31	11	0	157
	やや不満	15	28	12	39	30	8	2	134
	不満	4	14	17	20	11	2	1	69
	無回答	0	4	2	6	11	11	4	38

生活環境向上・資源循環型社会に向けた取り組み	満足	6	12	5	13	9	4	0	49
	やや満足	24	48	24	58	50	12	1	217
	やや不満	15	17	11	30	16	4	2	95
	不満	4	10	4	8	3	1	0	30
	無回答	0	4	2	6	10	12	4	38
秩序ある土地利用への取り組み	満足	5	4	4	8	8	2	0	31
	やや満足	29	48	22	49	33	14	1	196
	やや不満	10	26	13	36	29	7	1	122
	不満	4	9	5	13	8	1	1	41
	無回答	1	4	2	9	10	9	4	39
道路整備への取り組み	満足	5	2	4	6	5	2	0	24
	やや満足	18	37	12	31	24	6	1	129
	やや不満	21	36	13	46	39	13	0	168
	不満	5	12	15	20	8	1	2	63
	無回答	0	4	2	12	12	11	4	45
バス輸送力・利便性向上への取り組み	満足	8	10	4	14	12	4	0	52
	やや満足	18	37	15	51	34	8	1	164
	やや不満	19	22	16	30	19	7	1	114
	不満	4	16	8	5	6	2	2	43
	無回答	0	6	3	15	17	12	3	56
上水道の充実への取り組み	満足	11	22	9	38	34	9	1	124
	やや満足	19	38	25	48	38	14	1	183
	やや不満	13	17	7	22	7	1	1	68
	不満	5	9	4	3	1	1	1	24
	無回答	1	5	1	4	8	8	3	30
浸水被害を軽減するための取り組み	満足	6	8	4	10	5	6	0	39
	やや満足	26	44	18	40	32	9	1	170
	やや不満	11	20	14	42	31	6	1	125
	不満	5	14	9	18	8	1	1	56
	無回答	1	5	1	5	12	11	4	39
経営の活性化への取り組み	満足	2	2	2	7	10	3	0	26
	やや満足	19	30	15	38	26	10	1	139
	やや不満	16	41	13	54	29	10	3	166
	不満	12	17	14	13	9	1	0	66
	無回答	0	1	2	3	14	9	3	32
雇用安定への取り組み	満足	2	2	2	3	3	1	0	13
	やや満足	27	44	17	39	23	11	0	161
	やや不満	15	28	15	45	35	5	3	146
	不満	4	10	9	12	3	2	0	40
	無回答	1	7	3	16	24	14	4	69
学校教育の充実の取り組み	満足	4	8	2	6	5	1	0	26
	やや満足	27	37	20	53	41	15	0	193
	やや不満	11	21	13	30	14	4	0	93
	不満	4	16	9	12	5	0	0	46
	無回答	3	9	2	14	23	13	7	71
家庭・地域・学校の連携への取り組み	満足	6	7	3	6	2	1	0	25
	やや満足	29	48	23	55	32	15	0	202
	やや不満	5	21	13	31	22	1	0	93
	不満	5	6	5	9	4	0	0	29
	無回答	4	9	2	14	28	16	7	80
スポーツ振興への取り組み	満足	8	11	3	7	7	3	0	39
	やや満足	23	48	22	59	30	14	0	196
	やや不満	11	19	13	32	20	2	0	97
	不満	5	7	6	7	9	0	0	34
	無回答	2	6	2	10	22	14	7	63

問8 吉川市の取り組みについての満足度 居住年数別

		5年未満	5年-10年未満	10年-15年未満	15年-20年未満	20年-30年未満	30年以上	無回答	合計
(総数)		68	39	36	48	105	125	8	429
コミュニティ活動の支援	満足	3	3	3	2	6	13	0	30
	やや満足	36	21	17	29	60	67	4	234
	やや不満	18	12	9	13	24	24	0	100
	不満	5	2	4	3	9	4	0	27
	無回答	6	1	3	1	6	17	4	38
男女共同参画社会推進への取り組み	満足	2	1	1	1	7	6	0	18
	やや満足	20	15	17	22	47	48	3	172
	やや不満	28	16	9	17	33	26	0	129
	不満	8	2	5	1	5	4	0	25
	無回答	10	5	4	7	13	41	5	85
平和で思いやりのある地域社会づくりへの取り組み	満足	3	3	4	3	8	12	1	34
	やや満足	27	22	14	24	46	66	4	203
	やや不満	27	10	9	13	35	24	2	120
	不満	4	2	5	4	10	4	0	29
	無回答	7	2	4	4	6	19	1	43
国際交流・国内交流の取り組み	満足	4	1	1	4	10	7	0	27
	やや満足	27	24	19	26	52	54	2	204
	やや不満	22	8	8	13	25	24	2	102
	不満	3	0	2	0	6	4	1	16
	無回答	12	6	6	5	12	36	3	80
広報広聴事業の取り組み	満足	9	5	6	5	16	26	1	68
	やや満足	38	27	17	30	53	62	3	230
	やや不満	14	4	7	11	23	11	2	72
	不満	3	0	3	0	4	3	0	13
	無回答	4	3	3	2	9	23	2	46
福祉環境づくりへの取り組み	満足	3	1	2	0	4	11	0	21
	やや満足	14	14	16	13	37	55	3	152
	やや不満	30	16	9	23	44	37	2	161
	不満	17	6	7	10	14	7	0	61
	無回答	4	2	2	2	6	15	3	34
仕事と子育ての両立支援への取り組み	満足	5	0	1	2	1	9	0	18
	やや満足	25	22	12	16	48	56	1	180
	やや不満	22	8	9	18	26	24	3	110
	不満	7	6	7	3	13	6	0	42
	無回答	9	3	7	9	17	30	4	79
健康づくりの取り組み	満足	6	1	2	2	9	14	0	34
	やや満足	31	28	19	24	49	62	1	214
	やや不満	18	5	7	17	34	17	3	101
	不満	8	2	5	1	6	6	0	28
	無回答	5	3	3	4	7	26	4	52
防犯体制の充実の取り組み	満足	8	4	1	2	8	12	1	36
	やや満足	22	15	11	14	38	60	2	162
	やや不満	21	15	17	21	45	28	2	149
	不満	14	3	5	10	11	11	1	55
	無回答	3	2	2	1	3	14	2	27
道路交通環境の整備の取り組み	満足	10	4	1	2	9	5	0	31
	やや満足	22	16	14	18	39	47	1	157
	やや不満	22	15	6	18	36	35	2	134
	不満	12	3	12	9	16	16	1	69
	無回答	2	1	3	1	5	22	4	38

生活環境向上・資源循環型社会に向けた取り組み	満足	10	5	5	4	10	15	0	49
	やや満足	30	17	19	27	57	65	2	217
	やや不満	17	11	8	14	25	18	2	95
	不満	8	5	1	2	8	6	0	30
	無回答	3	1	3	1	5	21	4	38
秩序ある土地利用への取り組み	満足	6	3	0	4	6	11	1	31
	やや満足	33	18	17	24	48	54	2	196
	やや不満	20	14	12	14	31	30	1	122
	不満	5	4	5	5	12	9	1	41
	無回答	4	0	2	1	8	21	3	39
道路整備への取り組み	満足	6	2	1	2	6	7	0	24
	やや満足	20	13	13	16	31	34	2	129
	やや不満	28	17	13	22	42	46	0	168
	不満	11	5	6	7	17	15	2	63
	無回答	3	2	3	1	9	23	4	45
バス輸送力・利便性向上への取り組み	満足	13	4	1	4	15	15	0	52
	やや満足	20	17	18	18	43	46	2	164
	やや不満	24	12	9	18	22	28	1	114
	不満	7	4	3	6	14	7	2	43
	無回答	4	2	5	2	11	29	3	56
上水道の充実への取り組み	満足	22	11	10	12	26	42	1	124
	やや満足	27	19	18	19	49	49	2	183
	やや不満	10	8	6	14	17	12	1	68
	不満	4	1	1	1	9	7	1	24
	無回答	5	0	1	2	4	15	3	30
浸水被害を軽減するための取り組み	満足	9	5	1	4	9	11	0	39
	やや満足	35	15	15	23	34	47	1	170
	やや不満	13	14	12	14	38	33	1	125
	不満	8	4	6	6	19	11	2	56
	無回答	3	1	2	1	5	23	4	39
経営の活性化への取り組み	満足	4	0	1	0	8	12	1	26
	やや満足	13	13	17	20	36	38	2	139
	やや不満	34	18	9	21	34	47	3	166
	不満	14	7	6	6	23	10	0	66
	無回答	3	1	3	1	4	18	2	32
雇用安定への取り組み	満足	4	0	1	1	3	4	0	13
	やや満足	27	19	18	17	34	45	1	161
	やや不満	20	12	8	21	44	38	3	146
	不満	8	4	5	5	12	6	0	40
	無回答	9	4	4	4	12	32	4	69
学校教育の充実の取り組み	満足	4	2	2	0	6	12	0	26
	やや満足	27	15	15	25	49	61	1	193
	やや不満	13	11	7	15	24	22	1	93
	不満	13	7	7	4	11	4	0	46
	無回答	11	4	5	4	15	26	6	71
家庭・地域・学校の連携への取り組み	満足	7	2	2	2	6	6	0	25
	やや満足	33	19	21	26	44	58	1	202
	やや不満	15	9	5	11	29	24	0	93
	不満	5	4	4	4	7	5	0	29
	無回答	8	5	4	5	19	32	7	80
スポーツ振興への取り組み	満足	9	5	1	3	10	11	0	39
	やや満足	29	18	16	27	43	62	1	196
	やや不満	14	14	9	13	32	15	0	97
	不満	9	1	7	2	8	7	0	34
	無回答	7	1	3	3	12	30	7	63

問8 吉川市の取り組みについての重要度 性別

		男性	女性	無回答	合計
(総数)		182	225	22	429
コミュニティ活動の支援の取り組み	重要	62	57	3	122
	やや重要である	78	115	10	203
	やや重要でない	18	19	2	39
	重要でない	6	6	0	12
	無回答	18	28	7	53
男女共同参画社会推進への取り組み	重要	46	58	4	108
	やや重要である	72	99	3	174
	やや重要でない	21	13	2	36
	重要でない	8	5	1	14
	無回答	35	50	12	97
平和で思いやりのある地域社会づくりへの取り組み	重要	74	103	6	183
	やや重要である	69	73	8	150
	やや重要でない	17	12	1	30
	重要でない	3	6	0	9
	無回答	19	31	7	57
国際交流・国内交流の取り組み	重要	25	43	0	68
	やや重要である	83	93	7	183
	やや重要でない	36	29	2	67
	重要でない	8	10	4	22
	無回答	30	50	9	89
広報広聴事業の取り組み	重要	66	92	4	162
	やや重要である	77	88	8	173
	やや重要でない	11	5	1	17
	重要でない	4	2	0	6
	無回答	24	38	9	71
福祉環境づくりへの取り組み	重要	95	129	6	230
	やや重要である	52	60	5	117
	やや重要でない	12	7	3	22
	重要でない	7	2	0	9
	無回答	16	27	8	51
仕事と子育ての両立支援への取り組み	重要	74	100	5	179
	やや重要である	70	66	4	140
	やや重要でない	7	10	2	19
	重要でない	5	4	0	9
	無回答	26	45	11	82
健康づくりの取り組み	重要	72	101	4	177
	やや重要である	67	81	7	155
	やや重要でない	15	5	2	22
	重要でない	5	3	0	8
	無回答	23	35	9	67
防犯体制の充実の取り組み	重要	103	150	9	262
	やや重要である	39	46	6	91
	やや重要でない	12	4	2	18
	重要でない	4	4	1	9
	無回答	24	21	4	49
道路交通環境の整備の取り組み	重要	78	113	6	197
	やや重要である	68	62	4	134
	やや重要でない	11	11	3	25
	重要でない	5	6	1	12
	無回答	20	33	8	61

生活環境向上・資源循環型社会に向けた取り組み	重要	70	112	7	189
	やや重要である	79	76	5	160
	やや重要でない	8	6	3	17
	重要でない	5	1	0	6
	無回答	20	30	7	57
秩序ある土地利用への取り組み	重要	67	91	7	165
	やや重要である	80	90	4	174
	やや重要でない	9	11	1	21
	重要でない	6	4	1	11
	無回答	20	29	9	58
道路整備への取り組み	重要	73	89	5	167
	やや重要である	76	83	5	164
	やや重要でない	10	18	2	30
	重要でない	4	2	0	6
	無回答	19	33	10	62
バス輸送力・利便性向上への取り組み	重要	46	93	3	142
	やや重要である	93	78	8	179
	やや重要でない	14	13	1	28
	重要でない	4	3	0	7
	無回答	25	38	10	73
上水道の充実の取り組み	重要	107	137	8	252
	やや重要である	50	53	2	105
	やや重要でない	6	9	1	16
	重要でない	2	3	1	6
	無回答	17	23	10	50
浸水被害を軽減するための取り組み	重要	93	138	6	237
	やや重要である	54	52	5	111
	やや重要でない	10	8	2	20
	重要でない	5	2	0	7
	無回答	20	25	9	54
経営の活性化への取り組み	重要	37	62	4	103
	やや重要である	95	107	5	207
	やや重要でない	27	30	5	62
	重要でない	5	2	0	7
	無回答	18	24	8	50
雇用安定への取り組み	重要	45	74	4	123
	やや重要である	85	92	2	179
	やや重要でない	18	18	5	41
	重要でない	4	2	1	7
	無回答	30	39	10	79
学校教育の充実の取り組み	重要	92	115	4	211
	やや重要である	57	60	4	121
	やや重要でない	6	5	1	12
	重要でない	5	1	0	6
	無回答	22	44	13	79
家庭・地域・学校の連携への取り組み	重要	71	94	6	171
	やや重要である	75	74	1	150
	やや重要でない	7	9	1	17
	重要でない	2	1	0	3
	無回答	27	47	14	88
スポーツ振興への取り組み	重要	26	53	2	81
	やや重要である	109	112	7	228
	やや重要でない	15	16	0	31
	重要でない	6	7	0	13
	無回答	26	37	13	76

問8 吉川市の取り組みについての重要度 年代

		20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	合計
(総数)		49	91	46	115	88	33	7	429
コミュニティ活動の支援	重要	14	28	12	35	22	10	1	122
	やや重要である	26	45	29	55	38	9	1	203
	やや重要でない	7	8	3	14	5	1	1	39
	重要でない	1	4	1	2	3	1	0	12
	無回答	1	6	1	9	20	12	4	53
男女共同参画社会推進への取り組み	重要	17	34	11	24	16	5	1	108
	やや重要である	25	37	26	47	31	8	0	174
	やや重要でない	3	7	4	14	6	1	1	36
	重要でない	1	3	2	5	2	1	0	14
	無回答	3	10	3	25	33	18	5	97
平和で思いやりのある地域社会づくりへの取り組み	重要	25	40	22	53	33	9	1	183
	やや重要である	18	37	18	41	25	9	2	150
	やや重要でない	4	6	4	9	7	0	0	30
	重要でない	2	2	0	3	1	1	0	9
	無回答	0	6	2	9	22	14	4	57
国際交流・国内交流の取り組み	重要	12	14	9	18	12	3	0	68
	やや重要である	26	45	22	51	28	8	3	183
	やや重要でない	9	18	10	18	10	2	0	67
	重要でない	2	5	1	8	3	2	1	22
	無回答	0	9	4	20	35	18	3	89
広報広聴事業の取り組み	重要	14	41	19	48	30	8	2	162
	やや重要である	32	37	23	49	23	8	1	173
	やや重要でない	2	7	2	2	3	1	0	17
	重要でない	1	2	0	1	1	1	0	6
	無回答	0	4	2	15	31	15	4	71
福祉環境づくりへの取り組み	重要	31	55	32	67	36	9	0	230
	やや重要である	16	28	10	31	20	9	3	117
	やや重要でない	1	4	0	8	8	1	0	22
	重要でない	1	2	2	1	3	0	0	9
	無回答	0	2	2	8	21	14	4	51
仕事と子育ての両立支援への取り組み	重要	29	53	23	44	24	5	1	179
	やや重要である	18	27	14	44	27	8	2	140
	やや重要でない	1	3	4	6	3	2	0	19
	重要でない	0	2	2	0	5	0	0	9
	無回答	1	6	3	21	29	18	4	82
健康づくりの取り組み	重要	29	48	22	44	27	7	0	177
	やや重要である	18	34	18	48	27	8	2	155
	やや重要でない	2	3	3	6	6	2	0	22
	重要でない	0	3	2	0	3	0	0	8
	無回答	0	3	1	17	25	16	5	67
防犯体制の充実の取り組み	重要	41	66	32	69	43	9	2	262
	やや重要である	8	18	8	30	17	9	1	91
	やや重要でない	0	2	1	4	9	2	0	18
	重要でない	0	2	1	1	4	0	1	9
	無回答	0	3	4	11	15	13	3	49
道路交通環境の整備の取り組み	重要	25	44	29	56	37	5	1	197
	やや重要である	22	32	12	39	20	9	0	134
	やや重要でない	2	5	1	6	6	4	1	25
	重要でない	0	5	1	0	5	0	1	12
	無回答	0	5	3	14	20	15	4	61

生活環境向上・資源循環型社会に向けた取り組み	重要	28	44	20	58	29	9	1	189
	やや重要である	19	41	23	39	28	9	1	160
	やや重要でない	2	1	0	5	8	0	1	17
	重要でない	0	2	1	0	3	0	0	6
	無回答	0	3	2	13	20	15	4	57
秩序ある土地利用への取り組み	重要	23	28	18	51	32	12	1	165
	やや重要である	20	53	21	43	28	9	0	174
	やや重要でない	4	4	3	5	4	0	1	21
	重要でない	1	3	2	1	4	0	0	11
	無回答	1	3	2	15	20	12	5	58
道路整備への取り組み	重要	21	38	21	47	33	6	1	167
	やや重要である	25	42	20	43	24	10	0	164
	やや重要でない	2	5	2	7	10	3	1	30
	重要でない	0	2	1	0	3	0	0	6
	無回答	1	4	2	18	18	14	5	62
バス輸送力・利便性向上への取り組み	重要	19	34	15	38	26	9	1	142
	やや重要である	25	45	20	47	32	8	2	179
	やや重要でない	3	5	6	9	4	1	0	28
	重要でない	2	2	2	0	0	1	0	7
	無回答	0	5	3	21	26	14	4	73
上水道の充実への取り組み	重要	31	53	31	73	46	16	2	252
	やや重要である	14	29	13	26	18	5	0	105
	やや重要でない	3	2	0	4	7	0	0	16
	重要でない	1	3	1	0	1	0	0	6
	無回答	0	4	1	12	16	12	5	50
浸水被害を軽減するための取り組み	重要	29	53	28	77	40	10	0	237
	やや重要である	18	30	15	21	19	7	1	111
	やや重要でない	2	1	2	6	8	0	1	20
	重要でない	0	2	0	1	2	2	0	7
	無回答	0	5	1	10	19	14	5	54
経営の活性化への取り組み	重要	14	22	14	26	22	5	0	103
	やや重要である	25	46	21	68	33	13	1	207
	やや重要でない	9	20	6	14	10	2	1	62
	重要でない	1	2	2	0	2	0	0	7
	無回答	0	1	3	7	21	13	5	50
雇用安定への取り組み	重要	17	31	15	36	19	5	0	123
	やや重要である	28	43	20	54	26	8	0	179
	やや重要でない	4	9	8	5	11	2	2	41
	重要でない	0	2	1	2	1	1	0	7
	無回答	0	6	2	18	31	17	5	79
学校教育の充実の取り組み	重要	27	56	27	57	32	12	0	211
	やや重要である	18	24	15	36	23	5	0	121
	やや重要でない	2	2	1	3	3	1	0	12
	重要でない	0	3	0	1	2	0	0	6
	無回答	2	6	3	18	28	15	7	79
家庭・地域・学校の連携への取り組み	重要	24	42	18	47	30	10	0	171
	やや重要である	19	39	23	44	20	5	0	150
	やや重要でない	2	1	3	4	6	1	0	17
	重要でない	1	2	0	0	0	0	0	3
	無回答	3	7	2	20	32	17	7	88
スポーツ振興への取り組み	重要	10	23	6	16	21	5	0	81
	やや重要である	31	50	32	75	28	12	0	228
	やや重要でない	5	8	3	9	5	1	0	31
	重要でない	2	5	3	0	3	0	0	13
	無回答	1	5	2	15	31	15	7	76

問8 吉川市の取り組みについての重要度 居住年数別

		5年未満	5年-10年未満	10年-15年未満	15年-20年未満	20年-30年未満	30年以上	無回答	合計
(総数)		68	39	36	48	105	125	8	429
コミュニティ活動の支援	重要	22	12	8	14	25	40	1	122
	やや重要である	33	23	19	26	54	47	1	203
	やや重要でない	7	0	5	5	14	6	2	39
	重要でない	1	3	0	0	4	4	0	12
	無回答	5	1	4	3	8	28	4	53
男女共同参画社会推進への取り組み	重要	23	13	9	12	27	23	1	108
	やや重要である	28	18	18	19	41	49	1	174
	やや重要でない	5	2	0	8	15	5	1	36
	重要でない	3	0	2	1	4	4	0	14
	無回答	9	6	7	8	18	44	5	97
平和で思いやりのある地域社会づくりへの取り組み	重要	33	19	17	19	46	48	1	183
	やや重要である	22	17	10	21	35	41	4	150
	やや重要でない	4	1	3	2	12	8	0	30
	重要でない	3	0	0	2	3	1	0	9
	無回答	6	2	6	4	9	27	3	57
国際交流・国内交流の取り組み	重要	14	7	7	6	16	18	0	68
	やや重要である	32	22	14	21	47	44	3	183
	やや重要でない	12	4	6	12	20	13	0	67
	重要でない	2	0	2	2	5	9	2	22
	無回答	8	6	7	7	17	41	3	89
広報広聴事業の取り組み	重要	30	16	17	15	36	46	2	162
	やや重要である	27	19	12	29	43	41	2	173
	やや重要でない	6	0	1	0	7	3	0	17
	重要でない	1	0	1	0	3	1	0	6
	無回答	4	4	5	4	16	34	4	71
福祉環境づくりへの取り組み	重要	42	24	22	28	58	56	0	230
	やや重要である	19	10	9	13	27	35	4	117
	やや重要でない	3	2	1	4	5	7	0	22
	重要でない	1	1	0	0	4	3	0	9
	無回答	3	2	4	3	11	24	4	51
仕事と子育ての両立支援への取り組み	重要	32	22	19	15	43	47	1	179
	やや重要である	24	13	10	17	34	39	3	140
	やや重要でない	2	0	0	7	6	4	0	19
	重要でない	3	0	0	0	4	2	0	9
	無回答	7	4	7	9	18	33	4	82
健康づくりの取り組み	重要	31	23	15	16	47	45	0	177
	やや重要である	28	11	15	22	38	39	2	155
	やや重要でない	2	3	2	3	6	5	1	22
	重要でない	3	0	0	0	4	1	0	8
	無回答	4	2	4	7	10	35	5	67
防犯体制の充実の取り組み	重要	52	29	19	34	65	60	3	262
	やや重要である	12	6	8	9	22	32	2	91
	やや重要でない	0	1	2	2	6	7	0	18
	重要でない	2	0	0	1	3	2	1	9
	無回答	2	3	7	2	9	24	2	49
道路交通環境の整備の取り組み	重要	32	20	16	29	50	49	1	197
	やや重要である	26	13	13	15	29	37	1	134
	やや重要でない	3	2	0	2	11	6	1	25
	重要でない	4	1	0	0	3	3	1	12
	無回答	3	3	7	2	12	30	4	61

生活環境向上・資源循環型社会に向けた取り組み	重要	33	21	18	24	45	47	1	189
	やや重要である	31	15	13	18	41	40	2	160
	やや重要でない	1	1	0	3	5	6	1	17
	重要でない	1	0	0	0	3	2	0	6
	無回答	2	2	5	3	11	30	4	57
秩序ある土地利用への取り組み	重要	27	16	12	21	38	49	2	165
	やや重要である	31	19	18	20	44	41	1	174
	やや重要でない	5	3	1	3	5	3	1	21
	重要でない	2	0	0	2	4	3	0	11
	無回答	3	1	5	2	14	29	4	58
道路整備への取り組み	重要	29	15	18	19	40	45	1	167
	やや重要である	30	19	11	22	41	40	1	164
	やや重要でない	4	2	2	3	9	9	1	30
	重要でない	1	0	0	0	3	2	0	6
	無回答	4	3	5	4	12	29	5	62
バス輸送力・利便性向上への取り組み	重要	25	13	9	20	33	41	1	142
	やや重要である	32	21	18	18	46	41	3	179
	やや重要でない	4	2	2	7	7	6	0	28
	重要でない	2	0	0	1	4	0	0	7
	無回答	5	3	7	2	15	37	4	73
上水道の充実への取り組み	重要	47	26	19	26	62	70	2	252
	やや重要である	15	11	13	15	26	24	1	105
	やや重要でない	2	1	0	4	3	6	0	16
	重要でない	1	0	0	0	4	1	0	6
	無回答	3	1	4	3	10	24	5	50
浸水被害を軽減するための取り組み	重要	40	25	21	26	61	64	0	237
	やや重要である	20	9	10	16	28	27	1	111
	やや重要でない	3	3	1	3	4	5	1	20
	重要でない	2	0	0	0	2	2	1	7
	無回答	3	2	4	3	10	27	5	54
経営の活性化への取り組み	重要	21	6	7	10	25	33	1	103
	やや重要である	32	21	20	29	51	52	2	207
	やや重要でない	9	9	3	6	20	14	1	62
	重要でない	2	0	0	1	2	2	0	7
	無回答	4	3	6	2	7	24	4	50
雇用安定への取り組み	重要	21	8	11	13	30	40	0	123
	やや重要である	31	23	19	24	43	38	1	179
	やや重要でない	7	2	0	6	17	7	2	41
	重要でない	2	1	0	0	2	2	0	7
	無回答	7	5	6	5	13	38	5	79
学校教育の充実の取り組み	重要	39	23	23	20	50	56	0	211
	やや重要である	19	12	6	20	29	33	2	121
	やや重要でない	2	0	0	3	4	3	0	12
	重要でない	0	0	1	0	3	2	0	6
	無回答	8	4	6	5	19	31	6	79
家庭・地域・学校の連携への取り組み	重要	35	17	13	17	38	51	0	171
	やや重要である	23	15	15	22	40	34	1	150
	やや重要でない	2	1	2	2	5	5	0	17
	重要でない	0	0	0	1	2	0	0	3
	無回答	8	6	6	6	20	35	7	88
スポーツ振興への取り組み	重要	20	10	7	11	11	22	0	81
	やや重要である	34	25	18	29	63	58	1	228
	やや重要でない	4	2	4	2	12	7	0	31
	重要でない	4	0	1	2	5	1	0	13
	無回答	6	2	6	4	14	37	7	76

「吉川市市民意識調査」のお願い

市民の皆様には、日頃から市政運営にご理解、ご協力いただき、ありがとうございます。

このたびの調査は、今後、市政運営を行ううえで大切な資料とするために、広く市民の皆様のご意見・ご要望をお聞きするもので、市内にお住まいの20歳以上の方から無作為に選んだ1,000人の方をお願いするものです。

このアンケート調査はすべて統計的に処理いたしますので、お答えいただいた皆様個人のお考えを公表することやご迷惑をおかけすることはありません。

お忙しいところまことに恐縮ですが、調査の趣旨をご理解いただきまして、ご協力を賜りますようお願いいたします。

平成18年12月

吉川市長 戸張 胤茂

<調査の趣旨>

○市政に対する市民のニーズが多様化しています。

○吉川市の取り組みについての市民の意向（満足度や重要度）を把握し、市民の求めるサービスを提供していく必要があります。

⇒ このようなことから、市民意識調査を実施する必要があります。

<ご記入上のお願い>

○回答は、ボールペンや濃い鉛筆などで、この調査票に直接ご記入ください。

○あて名のご本人がお答えください。

○ご記入が終わりましたら、恐縮ですが記入漏れがないかをご確認の上、この調査票を同封の返信用封筒に入れて、平成18年12月18日（月）までにご投函ください。（切手は不要です）

ご不明な点やご質問がございましたら、以下へお問い合わせください。

なお、本調査の結果については、市公式ホームページなどで掲載する予定です。

吉川市 政策室 企画担当 大瀧
電 話 982-9445（直通）

～ 質問項目ごとに満足度、重要度あてはまるものに○をつけてください。 ～

選択肢(満足度): 1. 満足 2. やや満足 3. やや不満 4. 不満

選択肢(重要度): 1. 重要である 2. やや重要である 3. やや重要でない 4. 重要でない

		満足度				重要度			
3	【平和で思いやりのある地域社会づくりへの取り組み】 平和への意識が高まってきている	1	2	3	4	1	2	3	4

※満足度を「3. やや不満」・「4. 不満」とお答えした方にお伺いします。

どのような点に不満を感じましたか。該当するものに○印をつけてください。

- ア 意識啓発などPR活動が不足している
- イ 研修会や講演会の実施が不足している
- ウ その他 ()

		満足度				重要度			
4	【国際交流・国内交流の取り組み】 国際交流や国内交流が活発に行われている	1	2	3	4	1	2	3	4

※満足度を「3. やや不満」・「4. 不満」とお答えした方にお伺いします。

どのような点に不満を感じましたか。該当するものに○印をつけてください。

- ア 日本語教室の開催など外国籍市民への支援や情報の提供が不足している
- イ 姉妹・提携都市（アメリカ合衆国レイクオスエゴ市、岩手県一関市）との交流事業が活発でない
- ウ 市民活動（国際協力活動など）への支援が不足している
- エ その他 ()

		満足度				重要度			
5	【広聴広報事業の取り組み】 広報よしかわ・市公式ホームページの内容が豊富で読みやすい	1	2	3	4	1	2	3	4

※満足度を「3. やや不満」・「4. 不満」とお答えした方にお伺いします。

どのような点に不満を感じましたか。該当するものに○印をつけてください。

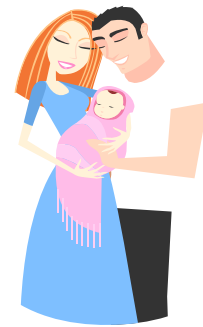
- ア 広報よしかわの掲載内容・情報量
- イ 広報よしかわの読みやすさ
- ウ 市公式ホームページの掲載内容・情報量
- エ 市公式ホームページの利用しやすさ
- オ その他 ()

(2)健康福祉 元気でやさしさあふれたまちづくり

【まちづくりの目標】

市民の主体的な参加と連帯に支えられた、やさしさあふれる地域社会を形成し、乳幼児から高齢者、障がい者がともに元気で安心して暮らせる福祉のまちづくりを進めます。

また、市民がいきいきと生活を送ることができるように、社会参加の促進、生涯を通じた健康づくりを推進するとともに、安心して子どもを育てられる環境整備などに努めます。



～ 質問項目ごとに満足度、重要度あてはまるものに○をつけてください。 ～

選択肢(満足度): 1. 満足 2. やや満足 3. やや不満 4. 不満

選択肢(重要度): 1. 重要である 2. やや重要である 3. やや重要でない 4. 重要でない

1	【福祉環境づくりへの取り組み】 高齢者や障がい者などが暮らしやすい仕組みがある	満足度				重要度			
		1	2	3	4	1	2	3	4

※満足度を「3. やや不満」・「4. 不満」とお答えした方にお伺いします。

どのような点に不満を感じましたか。該当するものに○印をつけてください。

ア 道路や歩道などのバリアフリー化が進んでいない

イ 移動手段（公共交通、福祉有償運送など）が不足している

ウ その他（)

2	【仕事と子育ての両立支援への取り組み】 保育施設や保育サービスが充実している	満足度				重要度			
		1	2	3	4	1	2	3	4

※満足度を「3. やや不満」・「4. 不満」とお答えした方にお伺いします。

どのような点に不満を感じましたか。該当するものに○印をつけてください。

ア 延長保育、一時保育など保育サービスが不足している

イ 身近なところに保育所など保育サービスを受ける環境が不足している

ウ その他（)

3	【健康づくりの取り組み】 健康づくり活動が充実している	満足度				重要度			
		1	2	3	4	1	2	3	4

※満足度を「3. やや不満」・「4. 不満」とお答えした方にお伺いします。

どのような点に不満を感じましたか。該当するものに○印をつけてください。

ア 生活習慣病予防対策（生活改善を図る保健指導など）が不足している

イ 基本健康診査、各種がん検診、歯周疾患検診など内容が不足している

ウ 保健指導、妊婦検診など母子保健の取り組みが不足している

エ その他（)

(3)生活環境 やすらぎとおいしいのある快適なまちづくり

【まちづくりの目標】

市民が安心していきいきと暮らせることができるまちづくりを進めるため、公園・緑地の整備と居住環境の向上に努め、やすらぎとおいしいのある快適な生活空間を創出します。

また、官民一体の防災体制の構築、消防・救急体制の充実、犯罪・事故のない安全なまちづくりを進めるとともに、環境にも配慮したまちづくりをめざします。



～ 質問項目ごとに満足度、重要度当てはまるものに○をつけてください。～

選択肢(満足度): 1. 満足 2. やや満足 3. やや不満 4. 不満

選択肢(重要度): 1. 重要である 2. やや重要である 3. やや重要でない 4. 重要でない

		満足度				重要度			
1	【防犯体制の充実の取り組み】 犯罪が少なく安心して生活できる	1	2	3	4	1	2	3	4

※満足度を「3. やや不満」・「4. 不満」とお答えした方にお伺いします。

どのような点に不満を感じましたか。該当するものに○印をつけてください。

- ア パトロールなどの防犯活動が不足している
- イ 犯罪発生状況や防犯対策などの情報が不足している
- ウ 交番や街路灯など防犯施設の整備が不足している
- エ その他 ()

		満足度				重要度			
2	【道路交通環境の整備の取り組み】 道路や歩道などの交通環境が改善されてきている	1	2	3	4	1	2	3	4

※満足度を「3. やや不満」・「4. 不満」とお答えした方にお伺いします。

どのような点に不満を感じましたか。該当するものに○印をつけてください。

- ア 信号機、道路標識など交通安全施設の設置
- イ 違法駐車対策が不足している
- ウ 放置自転車対策が不足している
- エ その他 ()

		満足度				重要度			
3	【生活環境向上・資源循環型社会に向けた取り組み】 ごみ減量の取り組みが積極的に行われている	1	2	3	4	1	2	3	4

※満足度を「3. やや不満」・「4. 不満」とお答えした方にお伺いします。

どのような点に不満を感じましたか。該当するものに○印をつけてください。

- ア 意識啓発などPR活動が不足している
- イ 資源となるごみの分別が不足している
- ウ その他 ()

(4) 都市基盤 人と自然が調和したまちづくり

【まちづくりの目標】

人と自然が共生する環境に配慮したまちづくりを実現するため、計画的な土地利用の推進に努めるとともに、地域の特性を活かした魅力ある拠点の形成を図ります。

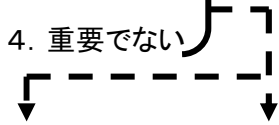
さらに、道路・公共交通網の充実、上水道の安定供給、下水道の整備、治水対策など都市機能の充実を図り、調和のとれた豊かで、安全に暮らせるまちづくりをめざします。



～ 質問項目ごとに満足度、重要度当てはまるものに○をつけてください。 ～

選択肢(満足度): 1. 満足 2. やや満足 3. やや不満 4. 不満

選択肢(重要度): 1. 重要である 2. やや重要である 3. やや重要でない 4. 重要でない



1	【秩序ある土地利用への取り組み】 計画的な土地利用や地域特性を活かしたまちづくりが行われている	満足度				重要度			
		1	2	3	4	1	2	3	4

※満足度を「3. やや不満」・「4. 不満」とお答えした方にお伺いします。

どのような点に不満を感じましたか。該当するものに○印をつけてください。

- ア 居住環境（まち並みや利便）
- イ 商業地や工業地の配置
- ウ 幹線道路の整備
- エ 土地利用に関する規制（高さ制限や外壁の設置に係る制限など）
- オ その他（)

2	【道路整備への取り組み】 他市町への道路、身近な道路の整備が進んでいる	満足度				重要度			
		1	2	3	4	1	2	3	4

※満足度を「3. やや不満」・「4. 不満」とお答えした方にお伺いします。

どのような点に不満を感じましたか。該当するものに○印をつけてください。

- ア 広域的な幹線道路の整備（東埼玉道路・県道など）
- イ 生活道路の整備
- ウ 歩道の整備
- エ 除草や路面清掃が十分に行われていない
- オ その他（)

3	【バス輸送力・利便性向上への取り組み】 路線バスが利用しやすくなった	満足度				重要度			
		1	2	3	4	1	2	3	4

※満足度を「3. やや不満」・「4. 不満」とお答えした方にお伺いします。

どのような点に不満を感じましたか。該当するものに○印をつけてください。

- ア 増便や運行時間の延長
- イ 新規路線の整備
- ウ 車両・バス停のバリアフリー化
- エ その他（)

～ 質問項目ごとに満足度、重要度当てはまるものに○をつけてください。 ～

選択肢(満足度): 1. 満足 2. やや満足 3. やや不満 4. 不満

選択肢(重要度): 1. 重要である 2. やや重要である 3. やや重要でない 4. 重要でない

		満足度				重要度			
4	【上水道の充実への取り組み】 いつでも安心して水道水を使うことができる	1	2	3	4	1	2	3	4

※満足度を「3. やや不満」・「4. 不満」とお答えした方にお伺いします。

どのような点に不満を感じましたか。該当するものに○印をつけてください。

ア 安全な水の供給（水質、味など）

イ 安定的な水の供給（断水・漏水に対する対応など）

ウ その他（

）

		満足度				重要度			
5	【浸水被害を軽減するための取り組み】 河川・水路が整備され、水害対策が進んでいる	1	2	3	4	1	2	3	4

※満足度を「3. やや不満」・「4. 不満」とお答えした方にお伺いします。

どのような点に不満を感じましたか。該当するものに○印をつけてください。

ア 中川や大場川など河川改修の整備促進

イ 排水路の整備

ウ 下水道（雨水）の整備

エ 土のうや排水ポンプなどの整備

オ その他（

）

(5) 産業振興 魅力的で活力あるまちづくり

地域の特性を活かした都市型農業の確立を図るとともに、豊かで活力ある地域産業の発展をめざして、工業の振興を図ります。

また、商店などの活性化を進め、活力ある商業の振興を図るとともに、観光資源の開発を進めます。

さらに働きやすい労働環境の改善促進、消費者保護対策の充実に努め、市民がゆとりと安心を実感できるまちづくりをめざします。



～ 質問項目ごとに満足度、重要度当てはまるものに○をつけてください。 ～

選択肢(満足度): 1. 満足 2. やや満足 3. やや不満 4. 不満

選択肢(重要度): 1. 重要である 2. やや重要である 3. やや重要でない 4. 重要でない

		満足度				重要度			
1	【経営の活性化への取り組み】 地元商店や商店街で買い物をする機会が増えた	1	2	3	4	1	2	3	4

※満足度を「3. やや不満」・「4. 不満」とお答えした方にお伺いします。

どのような点に不満を感じましたか。該当するものに○印をつけてください。

- ア ホームページなどによる地元商店の情報が不足している
- イ 魅力ある商店が不足している
- ウ その他 ()

		満足度				重要度			
2	【雇用安定への取り組み】 働くための情報や勤労者の環境が整っている	1	2	3	4	1	2	3	4

※満足度を「3. やや不満」・「4. 不満」とお答えした方にお伺いします。

どのような点に不満を感じましたか。該当するものに○印をつけてください。

- ア 労働相談の機会が不足している
- イ 求人情報の提供が不足している
- ウ 就業対策のための講座・研修会などの機会が不足している
- エ その他 ()

(6)教育・文化・スポーツ いきがいと学ぶ楽しさを生むまちづくり

【まちづくりの目標】

市民一人ひとりが心豊かな生きがいのある人生を送れるよう、生涯学習による人づくり・まちづくりを推進します。

また、学校教育や地域社会におけるさまざまな活動を通じて豊かな人間性などを育み、さらには、市民の文化活動を積極的に支援し、多彩な文化の創造・継承を図るとともに、生涯にわたるスポーツ活動を推進し、活気あふれるまちづくりをめざします。



～ 質問項目ごとに満足度、重要度当てはまるものに○をつけてください。 ～

選択肢(満足度): 1. 満足 2. やや満足 3. やや不満 4. 不満

選択肢(重要度): 1. 重要である 2. やや重要である、3. やや重要でない 4. 重要でない

1	【学校教育の充実の取り組み】 充実した教育環境がつけられている	満足度				重要度			
		1	2	3	4	1	2	3	4

※満足度を「3. やや不満」・「4. 不満」とお答えした方にお伺いします。

どのような点に不満を感じましたか。該当するものに○印をつけてください。

- ア 児童生徒一人ひとりを考えた教育が十分でない
- イ 児童生徒の健康保持・体力づくりが十分でない
- ウ 教職員の研修が十分ではない
- エ 進路指導が十分でない
- オ その他 ()

2	【家庭・地域・学校の連携への取り組み】 地域ぐるみで子どもを育む環境が整っている	満足度				重要度			
		1	2	3	4	1	2	3	4

※満足度を「3. やや不満」・「4. 不満」とお答えした方にお伺いします。

どのような点に不満を感じましたか。該当するものに○印をつけてください。

- ア 世代間交流や各種ボランティア活動などの取り組みが不足している
- イ 地域の自然環境など地域素材の教材化や教育ボランティアの活用が不足している
- ウ その他 ()

3	【スポーツ振興への取り組み】 スポーツ・レクリエーション環境が整っている	満足度				重要度			
		1	2	3	4	1	2	3	4

※満足度を「3. やや不満」・「4. 不満」とお答えした方にお伺いします。

どのような点に不満を感じましたか。該当するものに○印をつけてください。

- ア 各種スポーツ事業（なますの里マラソン、各種競技会など）の実施
- イ スポーツ環境（場所や器具などの施設）の整備
- ウ スポーツ指導者が不足している
- エ その他 ()

○行政運営についてお伺いします。

問9 吉川市全体の取り組みについて満足度をお伺いします。あてはまるものを1つ選んで番号に○をつけてください。

1. 満足	2. やや満足	3. やや不満	4. 不満
-------	---------	---------	-------

○あなたご自身のことについてお伺いします。

問10 あなたご自身のことについてお伺いします。次の中からあてはまるものを1つ選んで番号に○をつけてください。

(1)あなたの性別	1. 男 2. 女
(2)あなたの年代	1. 20歳代 2. 30歳代 3. 40歳代 4. 50歳代 5. 60歳代 6. 70歳以上
(3)あなたの吉川市での居住年数	1. 5年未満 2. 5年～10年未満 3. 10年～15年未満 4. 15年～20年未満 5. 20年～30年未満 6. 30年以上

今後の吉川市のまちづくりへのご意見を自由にお書きください。

市民意識調査は以上です。ご協力ありがとうございました。

発行日 平成19年3月

発行 吉川市政策室

〒342-8501 吉川市吉川2丁目1番地1

☎048(982)5111 (代表)