

平成19年度吉川市市民意識調査報告書



吉川市
Yoshikawa City

平成20年3月

吉川市役所はISO9001供給者適合宣言をしています。

市民意識調査報告書 目次

I. 市民意識調査の概要	-----	1
1. 調査の趣旨		
2. 調査項目		
3. 調査時期		
4. 調査対象		
5. 調査方法		
6. 回収結果		
7. 標本の抽出に当たって		
8. 集計に当たって		
9. 居住地域について		
II. 調査結果		
1. 回答者の属性	-----	3
(1) 性別	-----	3
(2) 年代別	-----	3
(3) 居住年数	-----	4
(4) 居住地域別	-----	4
2. 吉川市の住み心地	-----	5
3. 市民活動や地域活動への参加希望	-----	19
4. 吉川市の取り組みに対する満足度・重要度	-----	22
5. 今後、市が重点的に整備すべき防災体制	-----	65
6. 今後の行政サービスについて	-----	66
7. 吉川市全体の取り組みに対する満足度について	-----	74
8. 自由意見	-----	75
参考資料	-----	92
調査表	-----	147

市民意識調査の概要

1. 調査の趣旨

本調査は、市政に対する市民ニーズが多様化している中で、吉川市の取り組みについての市民の意向(満足度・重要度)や意識を調査・把握し、広く市政運営を行う上での基礎資料を作成する。また、当市が実施するISO9001供給者適合宣言によるシステム要求事項8. 2. 1(顧客満足度)の監視に当たる調査として位置付ける。

2. 調査項目

- (1) 回答者の属性
- (2) 吉川市の住み心地
- (3) 市民活動や地域活動への参加希望
- (4) 市の取り組みに対する満足度・重要度
- (5) 今後、市が重点的に整備すべき防災体制
- (6) 今後の行政サービスについて
- (7) 吉川市全体の取り組みに対する満足度

3. 調査時期

平成19年12月7日(金)から28日(金)

4. 調査方法

郵送配布・郵送回収による調査

5. 調査対象

- (1) 母集団
平成19年11月1日現在で住民基本台帳に登録される市内在住の20歳以上の男女 49,819人
- (2) 標本数
1,000人
- (3) 抽出方法
層化等間隔無作為抽出

6. 回収結果

有効回収数(率) 507人(50.7%)

7. 標本の抽出に当たって

標本抽出については、信頼率95%、目標精度5%を前提に行った。

8. 集計に当たって

- (1) 調査結果の比率は、その回答者数(回答すべき人数)を母数として小数点第2位を四捨五入して算出している。四捨五入の関係で、その合計が100%を前後する場合がある。
- (2) 本調査のように母集団から標本を抽出して行う場合、ここで示した比率(%)をそのまま全市民の回答として単純に置き換えると多少の誤差(標本誤差)が生じる。そこで次の式により標本誤差を計算して全市民の回答と本調査の回答がどの程度の誤差が生じているかを計算する。

◇標本誤差の算出式◇

$$\text{標本誤差} = \pm 2 \sqrt{\frac{N-n}{N-1} \times \frac{P(1-P)}{n}}$$

N=母集団数 (49,819)

n=回答者数 (507)

P=回答比率

※母集団:20歳以上の市民総数(平成19年11月1日現在)

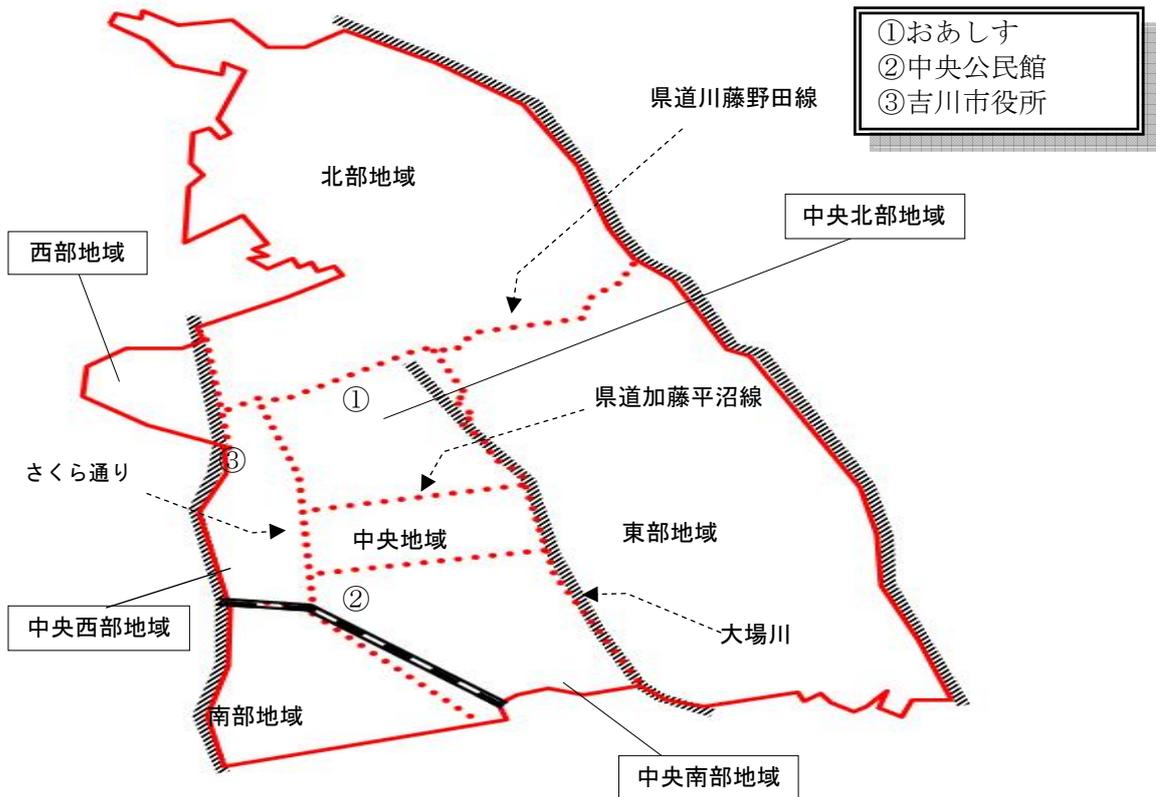
(3) (2)で記載した式を本調査に当てはめて計算したものが下記の表のとおりとなる。例えば「ある設問の回答者数が507人で、その設問中の選択肢の回答比率が50%」であった場合、その回答比率の誤差が±4.42%の範囲で発生する。つまりこの場合の回答比率は、45.58%から54.42%の範囲内にその正しい数値が存在することとなる。

回答者数(n) \ 回答の比率(P)	90% (または10%)	80% (または20%)	70% (または30%)	60% (または40%)	50%
507	±2.46	±3.53	±4.05	±4.33	±4.42
450	±2.82	±3.75	±4.30	±4.60	±4.69
400	±2.99	±3.98	±4.56	±4.88	±4.98
350	±3.20	±4.26	±4.88	±5.22	±5.33
300	±3.45	±4.60	±5.28	±5.64	±5.76
250	±3.79	±5.05	±5.78	±6.18	±6.31
200	±4.23	±5.65	±6.47	±6.91	±7.06
150	±4.89	±6.52	±7.47	±7.99	±8.15
100	±5.99	±7.99	±9.16	±9.79	±9.99
50	±8.48	±11.31	±12.96	±13.85	±14.14

(4) 調査では、「住みよさの評価」等の設問において性別、年齢別、居住年数別、地域別の回答者数、回答割合等を集計しているが、各結果は、個々の傾向を必ずしも表すとは限らず、参考として表示するものである。

9. 居住地域について

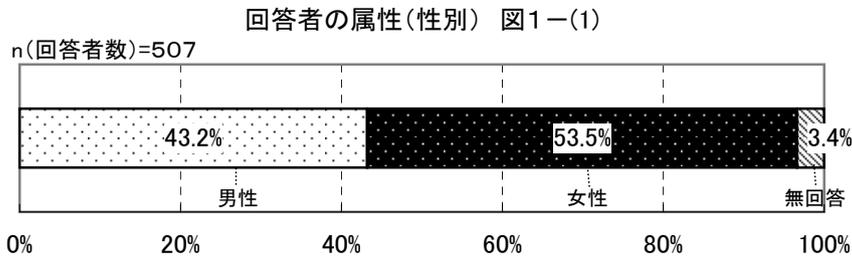
調査では、居住地域別の集計を行っており、その地域区分については次の図のとおり区分けして集計を行っている。



1. 回答者の属性

(1) 回答者の属性（性別）

性別ごとの回答者は、男性219人(43.2%)、女性271人(53.5%)、無回答17人(3.4%)となる。
(図1-(1)参照)

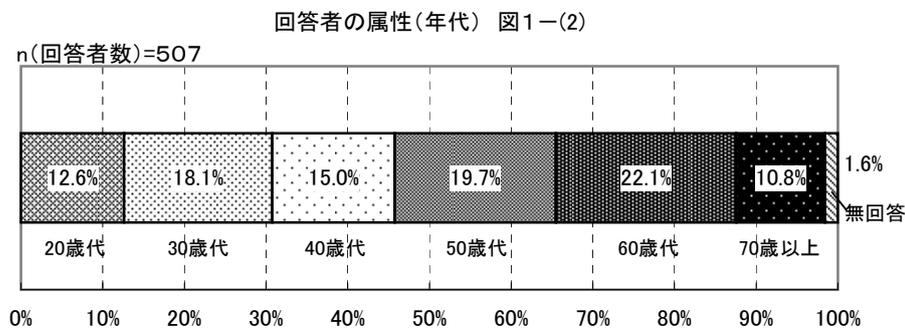


(一つ選択)

	実数	割合
男性	219	43.2%
女性	271	53.5%
無回答	17	3.4%
母数	507	100.0%

(2) 回答者の属性（年代別）

年代別ごとの回答者は、20歳代64人(12.6%)、30歳代92人(18.1%)、40歳代76人(15.0%)、50歳代100人(19.7%)、60歳代112人(22.1%)、70歳以上55人(10.8%)、無回答8人(1.6%)となる。
(図1-(2)参照)

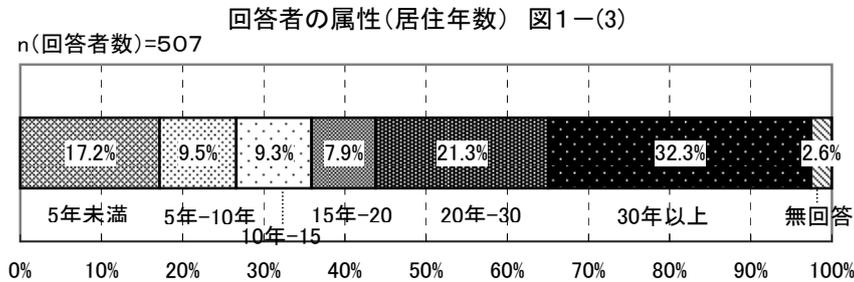


(一つ選択)

	実数	割合
20歳代	64	12.6%
30歳代	92	18.1%
40歳代	76	15.0%
50歳代	100	19.7%
60歳代	112	22.1%
70歳以上	55	10.8%
無回答	8	1.6%
母数	507	100.0%

(3) 回答者の属性（居住年数別）

居住年数別の回答者は、5年未満87人(17.2%)、5年から10年未満48人(9.5%)、10年から15年未満47人(9.3%)、15年から20年未満40人(7.9%)、20年以上から30年未満108人(21.3%)、30年以上164人(32.3%)、無回答13人(2.6%)となる。
(図1-(3)参照)

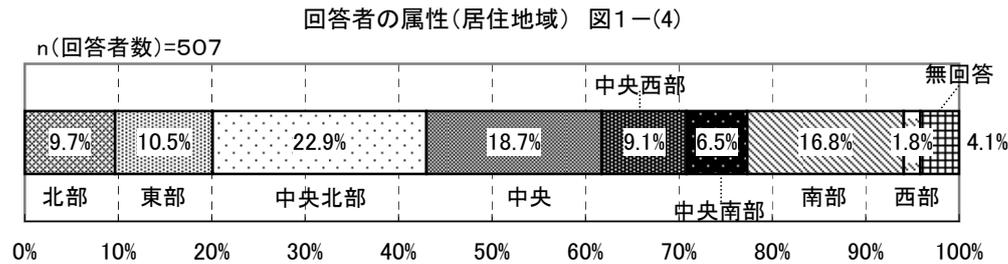


(一つ選択)

	実数	割合
5年未満	87	17.2%
5～10年未満	48	9.5%
10年～15年未満	47	9.3%
15年～20年未満	40	7.9%
20年～30年未満	108	21.3%
30年以上	164	32.3%
無回答	13	2.6%
母数	507	100.0%

(4) 回答者の属性(居住地域別)

居住地域別の回答者は、北部地域49人(9.7%)、東部地域53人(10.5%)、中央北部地域116人(22.9%)、中央地域95人(18.7%)、中央西部地域46人(9.1%)、中央南部地域33人(6.5%)、南部地域85人(16.8%)、西部地域9人 (1.8%)、無回答21人(4.1%)となる。
(図1-(4)参照)



(一つ選択)

	実数	割合
北部地域	49	9.7%
東部地域	53	10.5%
中央北部地域	116	22.9%
中央地域	95	18.7%
中央西部地域	46	9.1%
中央南部地域	33	6.5%
南部地域	85	16.8%
西部地域	9	1.8%
無回答	21	4.1%
母数	507	100.0%

2. 吉川市の住み心地

(問2 吉川市の住み心地をどのように感じていますか)

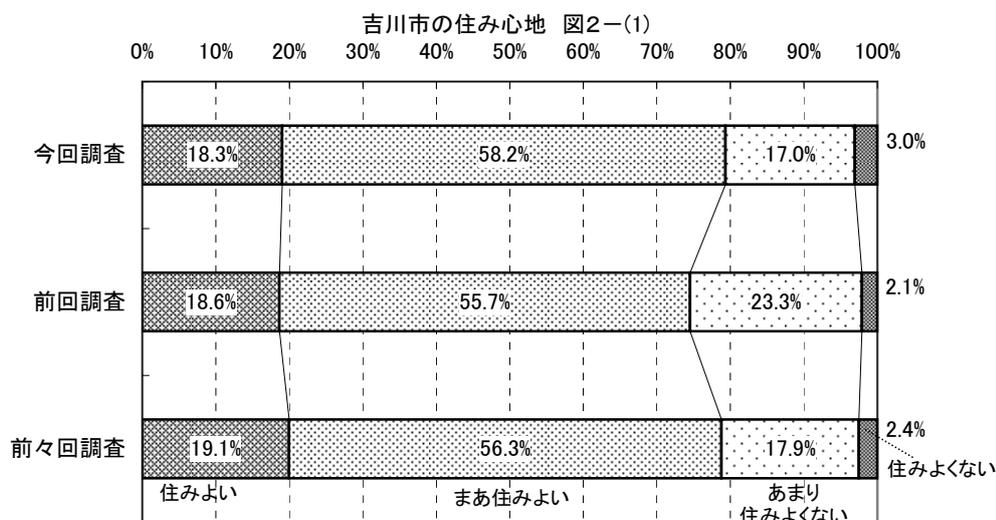
～ 回答者の7割が「住みよい・まあ住みよい」と感じている ～

吉川市の住み心地を聞いたところ、「住みよい」93人(18.3%)、「まあ住みよい」295人(58.2%)、「あまり住みよくない」86人(17.0%)、「住みよくない」15人(3.0%)となる。

「住みよい・まあ住みよい」は76.5%で、前回調査の74.3%と比較して2.2ポイントの増となり、前回の調査に引き続き、回答者全体の約8割が住みよいと感じている。

一方で「あまり住みよくない・住みよくない」は20.0%で、前回調査の25.4%と比較して5.4ポイントの減となるが、前回調査に引き続き、回答者全体の2割が住みにくいと感じている。

(図2-1参照)



(一つ選択)

	実数	割合		
		今回調査	前回調査	前々回調査
住みよい	93	18.3%	18.6%	19.1%
まあ住みよい	295	58.2%	55.7%	56.3%
あまり住みよくない	86	17.0%	23.3%	17.9%
住みよくない	15	3.0%	2.1%	2.4%
無回答	18	3.6%	0.2%	4.3%
母数	507	100.0%	99.9%	100.0%

※母数については、今回調査(平成19年度)の実数となる。

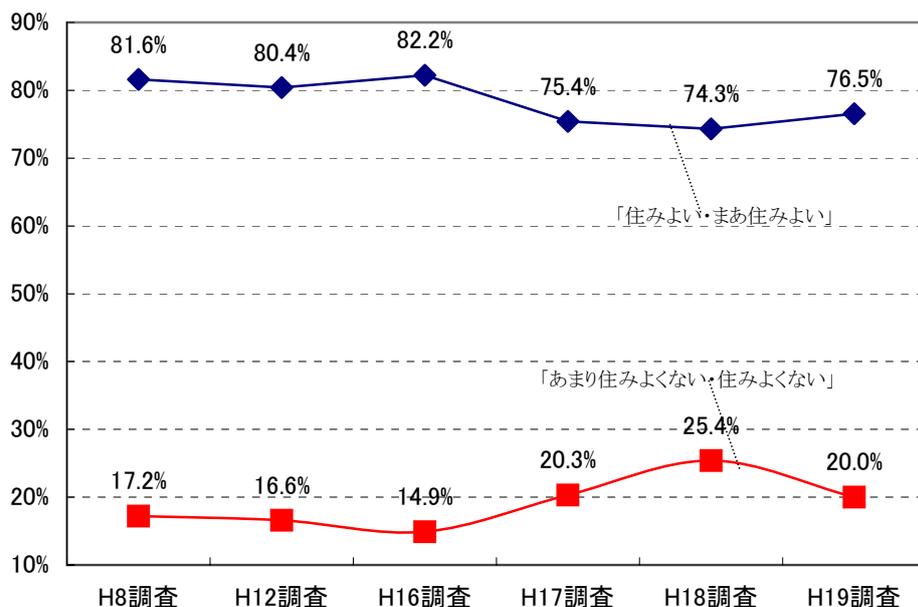
(1) 吉川市の住み心地（経年変化）

これまで実施した吉川市の住み心地についてグラフにまとめた結果、「住みよい・まあ住みよい」は、平成16年度の調査での82.2%を境に低下傾向となる。その後、平成19年度の調査では、76.5%となり、前年度調査との比較は、2.2ポイントの増となる。

「あまり住みよくない・住みよくない」は、平成8年度の調査での17.2%から減少傾向にあったが、平成16年度の調査での14.9%を境に増加傾向となる。平成19年度の調査では、20.0%となり、前年度調査との比較は、5.4ポイントの減となる。

(図2-(2)参照)

吉川市の住み心地（経年変化） 図2-(2)



(1つ選択)

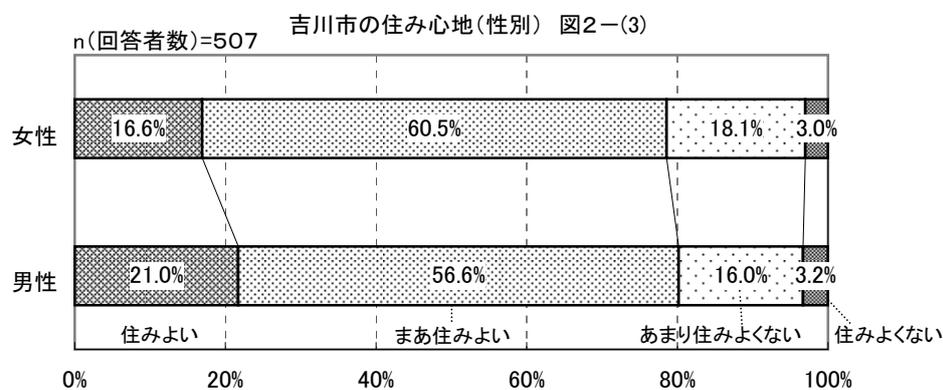
	H8調査	H12調査	H16調査	H17調査	H18調査	H19調査
住みよい	21.4%	23.5%	21.4%	19.1%	18.6%	18.3%
まあ住みよい	60.2%	56.9%	60.8%	56.3%	55.7%	58.2%
あまり住みよくない	14.4%	14.1%	13.3%	17.9%	23.3%	17.0%
住みよくない	2.8%	2.5%	1.6%	2.4%	2.1%	3.0%

(2) 吉川市の住み心地（性別）

性別ごとの吉川市の住み心地は、「住みよい・まあ住みよい」が男性170人(77.6%)、女性209人(77.1%)となり、男性が0.5ポイント高い結果となる。

「あまり住みよくない・住みよくない」が男性42人(19.2%)、女性57人(21.1%)となり、女性が1.9ポイント高い結果となる。

(図2-(3)参照)



(一つ選択)

	総計		男性		女性	
	実数	割合	実数	割合	実数	割合
住みよい	93	18.3%	46	21.0%	45	16.6%
まあ住みよい	295	58.2%	124	56.6%	164	60.5%
あまり住みよくない	86	17.0%	35	16.0%	49	18.1%
住みよくない	15	3.0%	7	3.2%	8	3.0%
無回答	18	3.6%	7	3.2%	5	1.8%
母数	507	100.1%	219	100.0%	271	100.0%

(3) 吉川市の住み心地（年代別）

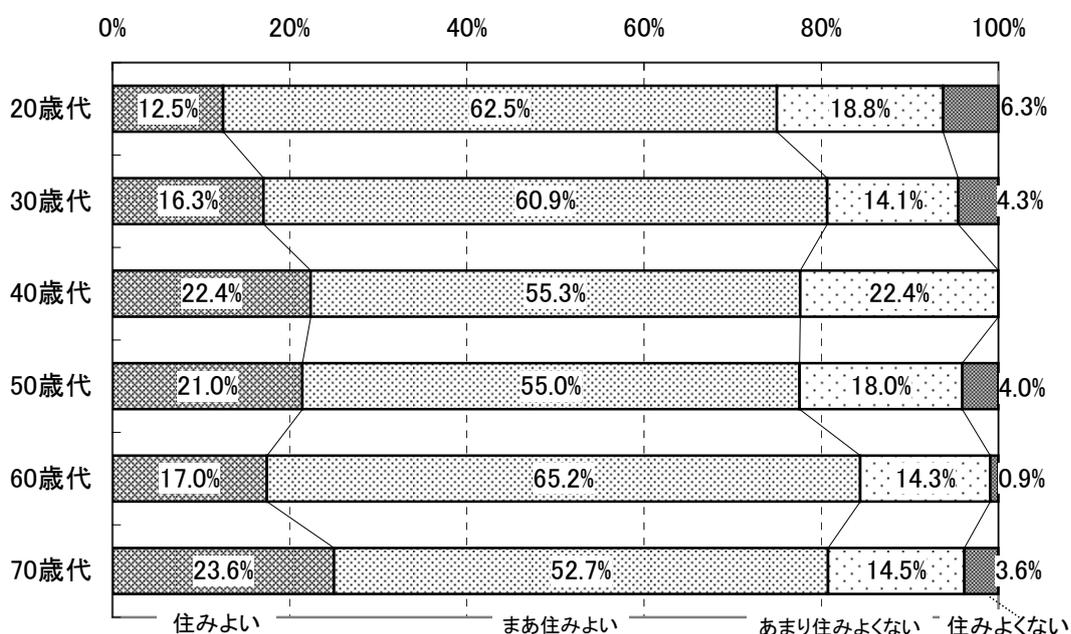
年代ごとの吉川市の住み心地は、「住みよい・まあ住みよい」が20歳代48人(75.0%)、30歳代71人(77.2%)、40歳代59人(77.7%)、50歳代76人(76.0%)、60歳代92人(82.2%)、70歳以上42人(76.3%)となり、最も低い20歳代とは7.2ポイントの差で60歳代が最も高い割合となる。

「あまり住みよくない・住みよくない」は、20歳代16人(25.1%)、30歳代17人(18.4%)、40歳代17人(22.4%)、50歳代22人(22.0%)、60歳代17人(15.2%)、70歳代10人(18.1%)となり、最も高い20歳代とは9.9ポイントの差で60歳代が最も低い割合となる。

「住みよい・まあ住みよい」を回答者総計(76.5%)と各年代で比較した結果、60歳代を除く他の年代では、差がマイナス1.5から1.2ポイントの範囲内であるが、60歳代はプラス5.7ポイントの差で、他の年代と比較してやや高い割合となる。

「あまり住みよくない・住みよくない」を回答者総計(20.0%)と各年代で比較した結果、他の年代がマイナス1.6からプラス2.5ポイントの範囲内であるが、20歳代が5.1ポイント高く、60歳代がマイナス4.8ポイント低い割合となる。(図2-(4)参照)

n(回答者数)=507 吉川市の住み心地(年代別) 図2-(4)



(1つ選択)

	総計		20歳代		30歳代			
	実数	割合	実数	割合	実数	割合		
住みよい	93	18.3%	8	12.5%	15	16.3%		
まあ住みよい	295	58.2%	40	62.5%	56	60.9%		
あまり住みよくない	86	17.0%	12	18.8%	13	14.1%		
住みよくない	15	3.0%	4	6.3%	4	4.3%		
無回答	18	3.6%	0	0.0%	4	4.3%		
母数	507	100.0%	64	100.0%	92	100.0%		
	40歳代		50歳代		60歳代		70歳以上	
	実数	割合	実数	割合	実数	割合	実数	割合
	17	22.4%	21	21.0%	19	17.0%	13	23.6%
	42	55.3%	55	55.0%	73	65.2%	29	52.7%
	17	22.4%	18	18.0%	16	14.3%	8	14.5%
	0	0.0%	4	4.0%	1	0.9%	2	3.6%
	0	0.0%	2	2.0%	3	2.7%	3	5.5%
	76	100.0%	100	100.0%	112	100.0%	55	100.0%

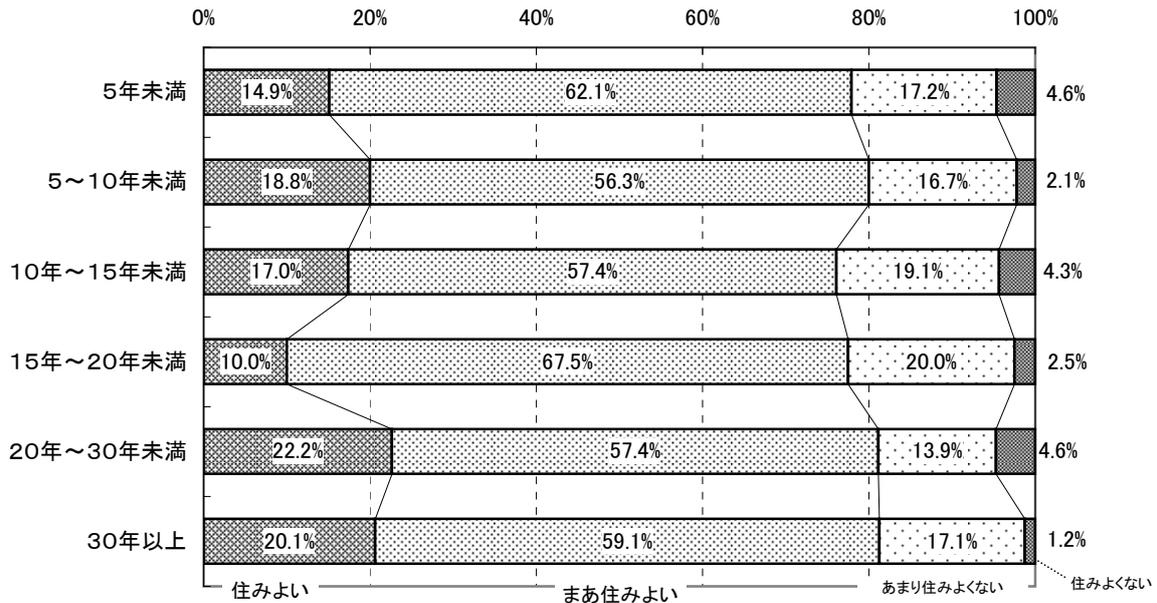
上段からの続き

(4) 吉川市の住み心地（居住年数別）

居住年数ごとの吉川市の住み心地は、「住みよい・まあ住みよい」が5年未満67人(77.0%)、5年から10年未満36人(75.1%)、10年から15年未満35人(74.4%)、15年から20年未満31人(77.5%)、20年から30年未満86人(79.6%)、30年以上130人(79.2%)となる。

「あまり住みよくない・住みよくない」は、5年未満19人(21.8%)、5年から10年未満9人(18.8%)、10年から15年未満11人(23.4%)、15年から20年未満9人(22.5%)、20年から30年未満20人(18.5%)、30年以上30人(18.3%)となる。他の居住年数がマイナス3.4ポイントから3.9ポイントの範囲内であるが、15年未満から20年未満は、回答者全体(18.3%)と比較してマイナス8.3ポイント高い結果となる。(図2-(5)参照)

n(回答者数)=507 吉川市の住み心地(居住年数別) 図2-(5)



(1つ選択)

	総計		5年未満		5年～10年未満			
	実数	割合	実数	割合	実数	割合		
住みよい	93	18.3%	13	14.9%	9	18.8%		
まあ住みよい	295	58.2%	54	62.1%	27	56.3%		
あまり住みよくない	86	17.0%	15	17.2%	8	16.7%		
住みよくない	15	3.0%	4	4.6%	1	2.1%		
無回答	18	3.6%	1	1.1%	3	6.3%		
母数	507	100.0%	87	100.0%	48	100.0%		
	10年～15年未満		15年～20年未満		20年～30年未満		30年以上	
	実数	割合	実数	割合	実数	割合	実数	割合
	8	17.0%	4	10.0%	24	22.2%	33	20.1%
	27	57.4%	27	67.5%	62	57.4%	97	59.1%
	9	19.1%	8	20.0%	15	13.9%	28	17.1%
	2	4.3%	1	2.5%	5	4.6%	2	1.2%
	1	2.1%	0	0.0%	2	1.9%	4	2.4%
	47	100.0%	40	100.0%	108	100.0%	164	100.0%

上段からの続き

(5) 吉川市の住み心地（地域別）

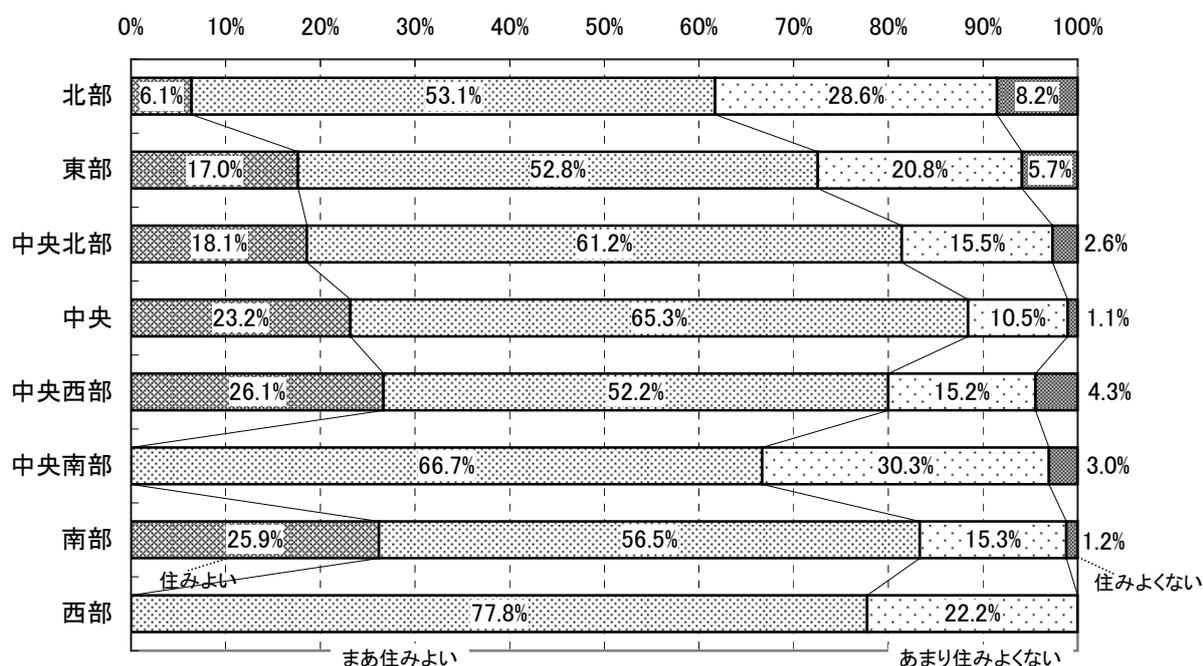
地域ごとの吉川市の住み心地は、「住みよい・まあ住みよい」は、北部地区29人(59.2%)、東部地区37人(69.8%)、中央北部地区92人(79.3%)、中央地区84人(88.5%)、中央西部地区36人(78.3%)、中央南部地区22人(66.7%)、南部地区70人(82.4%)、西部地区7人(77.8%)となる。

「あまり住みよくない・住みよくない」は、北部地区18人(36.8%)、東部地区14人(26.5%)、中央北部地区21人(18.1%)、中央地区11人(11.6%)、中央西部9人(19.5%)、中央南部11人(33.3%)、南部地区14人(16.5%)、西部地区2人(22.2%)となる。

「住みよい・まあ住みよい」は、中央地区(88.5%)で最も高く、北部地区(59.2%)で最も低く、その差29.3ポイントとなる。「あまり住みよくない・住みよくない」についても中央地区が高く、北部地区が低く、その差25.2ポイントの差となる。(図2-(6)参照)

n(回答者数)=507

吉川市の住み心地(地域別) 図2-(6)



(1つ選択)

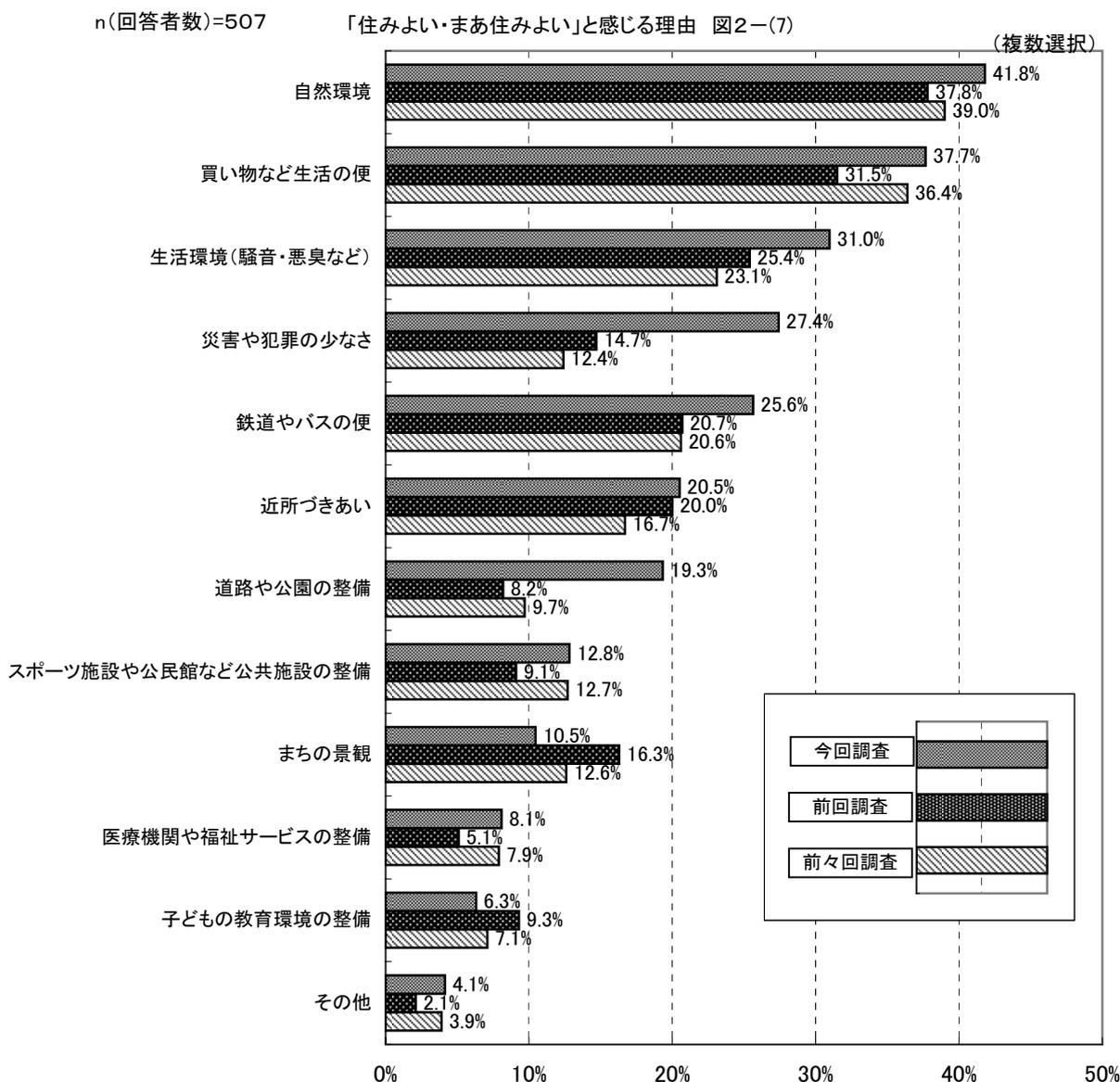
	総計		北部地域		東部地域		中央北部地域		
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	
住みよい	93	18.3%	3	6.1%	9	17.0%	21	18.1%	
まあ住みよい	295	58.2%	26	53.1%	28	52.8%	71	61.2%	
あまり住みよくない	86	17.0%	14	28.6%	11	20.8%	18	15.5%	
住みよくない	15	3.0%	4	8.2%	3	5.7%	3	2.6%	
無回答	18	3.6%	2	4.1%	2	3.8%	3	2.6%	
合計	507	100.0%	49	100.0%	53	100.0%	116	100.0%	
	中央地域		中央西部地域		中央南部地域		南部地域		
人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
22	23.2%	12	26.1%	0	0.0%	22	25.9%	0	0.0%
62	65.3%	24	52.2%	22	66.7%	48	56.5%	7	77.8%
10	10.5%	7	15.2%	10	30.3%	13	15.3%	2	22.2%
1	1.1%	2	4.3%	1	3.0%	1	1.2%	0	0.0%
0	0.0%	1	2.2%	0	0.0%	1	1.2%	0	0.0%
95	100.0%	46	100.0%	33	100.0%	85	100.0%	9	100.0%

(6)吉川市の住み心地の理由(住みよい・まあ住みよいとした理由)

～ 前回調査に引き続き、「自然環境がよい」が理由の1位、回答割合は4割を超える ～

「住みよい・まあ住みよい」とした理由は、1位「自然環境がよい 41.8%」(前回調査1位 37.8%)、2位「買い物など生活の便 37.7%」(前回調査2位 37.7%)、3位「生活環境(騒音・悪臭などがよい 31.1%」(前回調査3位 25.4%)の結果となる。過去3年間において順位の変化はなかった。設定した選択肢12項目のうち、11位「子どもの教育環境の整備 6.3%」(前回調査9.3%)、9位「まちの景観 10.5%」(前回調査16.3%)を除く全ての項目が理由としてあげる回答者が増加した。4位「災害や犯罪がなく安心して住める 27.4%」は、前回調査と比較して12.7ポイントの増加となる高い特徴が現れている。

(図2-(7)参照)



※集計表については、次のページに記載しています。

(該当するものすべて選択)

	実数	割合			
		今回調査	前回調査	増減	前々回調査
自然環境	212	41.8%	37.8%	4.0%	39.0%
道路や公園の整備	98	19.3%	8.2%	11.1%	9.7%
鉄道やバスの便	130	25.6%	20.7%	4.9%	20.6%
近所づきあい	104	20.5%	20.0%	0.5%	16.7%
子どもの教育環境の整備	32	6.3%	9.3%	-3.0%	7.1%
生活環境(騒音・悪臭など)	157	31.0%	25.4%	5.6%	23.1%
災害や犯罪の少なさ	139	27.4%	14.7%	12.7%	12.4%
スポーツ施設や公民館など公共施設の整備	65	12.8%	9.1%	3.7%	12.7%
医療機関や福祉サービスの整備	41	8.1%	5.1%	3.0%	7.9%
買い物など生活の便	191	37.7%	31.5%	6.2%	36.4%
まちの景観	53	10.5%	16.3%	-5.8%	12.6%
その他	21	4.1%	2.1%	2.0%	3.9%
母数	507				

■吉川市の住み心地の理由(住みよい・まあ住みよいとした理由)自由記載

「住みよい・まあ住みよい」の理由(自由記載)を分類別にまとめた結果、「静かなところだから」、「住み慣れているから」、「生まれ育ったまちだから」、「地元との付き合いが良好だから」、「不満がないから」が主な意見として挙げられる。

意見内容	件数
静かなところだから	4
住み慣れているから	3
生まれ育ったまちだから	2
地元との付き合いが良好だから	2
不満はないから	2
少し田舎であるから	1
交通渋滞が少ないから	1
生活の便が程々によいから	1
総合的に便利になったから	1
緑が多いから	1
おあしすが近いから	1
東京までスムーズに出られるから	1

■吉川市の住み心地の理由(あまり住みよくない・住みよくないとした理由)自由記載

「あまり住みよくない・住みにくい」の理由(自由記載)を分類別にまとめた結果、「市役所のサービスが少し悪いから」、「母親学級が土日行われていないから」、「公園が少ないから」、「中央西部地区は公園が少ないから」、「街灯が少ないから」など市のサービスや基盤整備に関する意見が挙げられる。この他には「住民のモラルが悪いから(子どものしつけなど)」、「税金が高いから」などの意見について挙げられている。

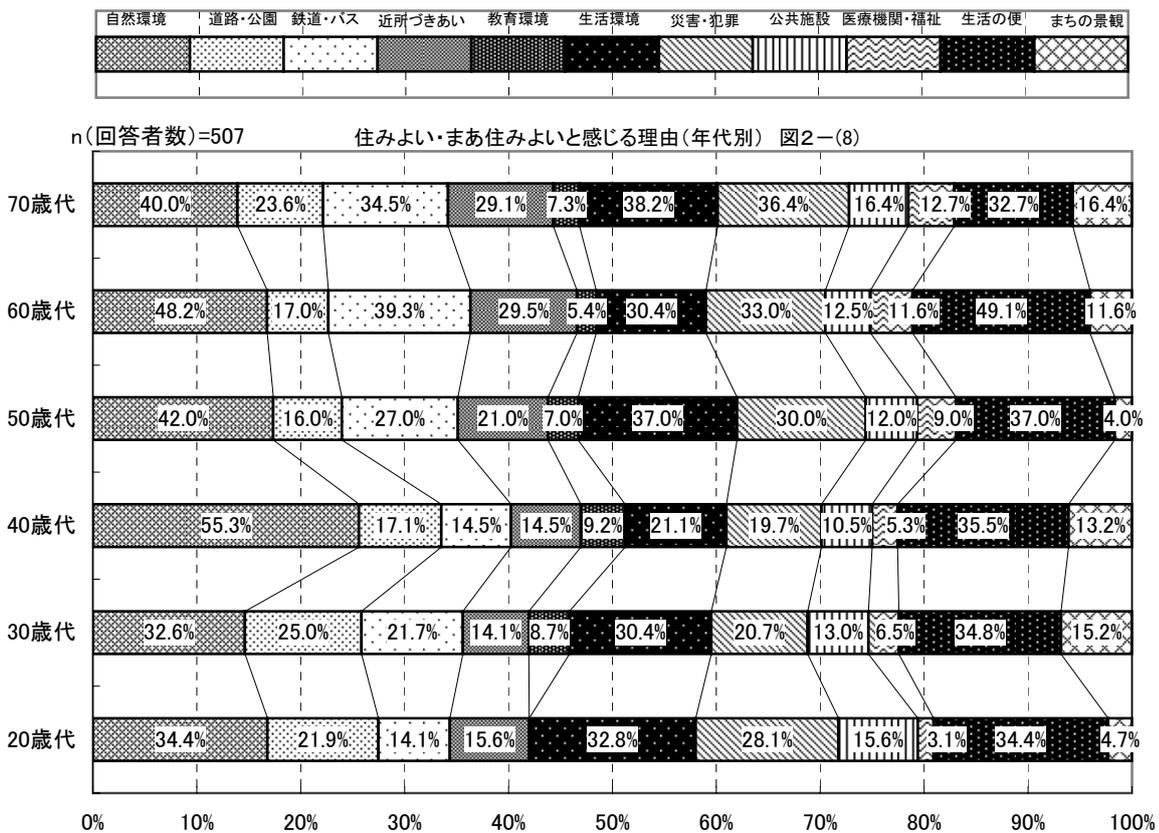
意見内容	件数
市役所のサービスが少し悪いから	1
母親学級が土日行われていないから	1
インターネット環境が悪いから	1
子どもが少ないから	1
中央西部地区は公園が少ないから	1
スポーツ施設等が不便な地域にあるから	1
娯楽施設がないから	1
住民のモラルが悪いから(子どものしつけなど)	1
駐輪場の使用料が高すぎるから	1
街灯が少ないから	1
税金が高いから	1

(7)吉川市の住み心地の理由(住みよい・まあ住みよいとした理由【年代別】)

～ 全ての年代で「自然環境がよい」、「生活の便がよい」が理由として上位となる ～

年代別の「住みよい・まあ住みよい」の理由として、いずれの年代においても「自然環境がよい」を上位に挙げており、なかでも40歳代では「自然環境がよい」を理由として挙げた割合は、55.3%となっており、他の年代が32.6%から48.2%の範囲内であることと比較して高い割合となる。

また、「買い物など生活の便がよい」をいずれの年代においても上位の理由として挙げており、なかでも60歳代の割合は、49.1%となっており、他の年代が32.7%から37.0%の範囲内であることと比較して高い割合となる。これ以外に60歳代と70歳代の「鉄道やバスの便がよい」を理由とする割合は、39.3%と34.5%となり、14.1%から27.0%の範囲内にある他の年代と比較して高い割合となる。(図2-(8)参照)



■住み心地を「住みよい・まあ住みよい」とする理由【年代別 上位3つ】

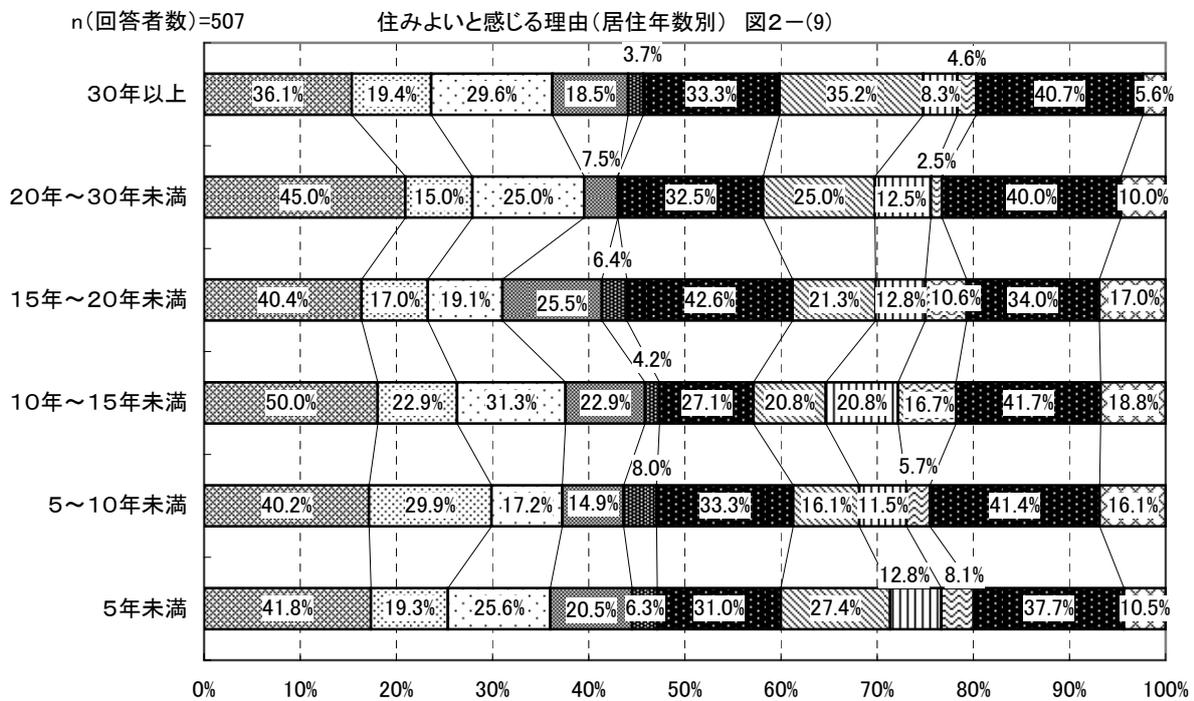
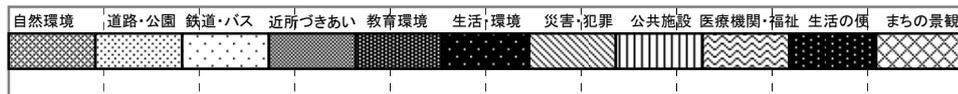
	20歳代		30歳代		40歳代		50歳代	
1位	買い物など生活の便がよい	34.4%	買い物など生活の便がよい	34.8%	緑が多く自然環境がよい	55.3%	緑が多く自然環境がよい	42.0%
2位	緑が多く自然環境がよい	32.6%	緑が多く自然環境がよい	32.6%	買い物など生活の便がよい	35.5%	買い物など生活の便がよい	37.0%
3位	騒音や悪臭がなく生活環境がよい	30.4%	騒音や悪臭がなく生活環境がよい	30.4%	騒音や悪臭がなく生活環境がよい	21.1%	騒音や悪臭がなく生活環境がよい	37.0%

	60歳代		70歳代	
1位	買い物など生活の便がよい	49.1%	緑が多く自然環境がよい	40.0%
2位	緑が多く自然環境がよい	48.2%	騒音や悪臭がなく生活環境がよい	38.2%
3位	鉄道やバスの便がよい	39.3%	災害や犯罪が少なく安心して住める	36.4%

(8)吉川市の住み心地の理由(住みよい・まあ住みよいとした理由【居住年数別】)

～ 全ての居住年数の3割から4割に範囲で「自然環境がよい」を理由とする ～

居住年数別の「まあ住みよい・住みよい」の理由として、いずれの居住年数においても「自然環境がよい」、「騒音や悪臭がなく生活環境がよい」、「買い物など生活の便がよい」ことを上位に挙げている。特徴として5～10年未満の回答者の過半数が「騒音や悪臭がなく生活環境がよい」ことを理由として挙げている。また、「緑が多く自然環境がよい」は、全ての居住年数において3割から4割の回答者が住みよい理由として挙げている。(図2-(9)参照)



■住み心地を「住みよい・まあ住みよい」とする理由【居住年数別 上位3つ】

	5年未満	5年以上～10年未満	10年以上～15年未満	15年以上～20年未満
1位	買い物など生活の便がよい 41.4%	買い物など生活の便がよい 41.4%	緑が多く自然環境がよい 50.0%	騒音や悪臭がなく生活環境がよい 42.6%
2位	緑が多く自然環境がよい 40.2%	緑が多く自然環境がよい 40.2%	買い物など生活の便がよい 41.7%	緑が多く自然環境がよい 40.4%
3位	騒音や悪臭がなく生活環境がよい 33.3%	騒音や悪臭がなく生活環境がよい 33.3%	騒音や悪臭がなく生活環境がよい 31.3%	買い物など生活の便がよい 34.0%

	20年以上～30年未満	30年以上
1位	緑が多く自然環境がよい 45.0%	買い物など生活の便がよい 40.7%
2位	買い物など生活の便がよい 40.0%	緑が多く自然環境がよい 36.1%
3位	騒音や悪臭がなく生活環境がよい 32.5%	災害や犯罪が少なく安心して住める 35.2%

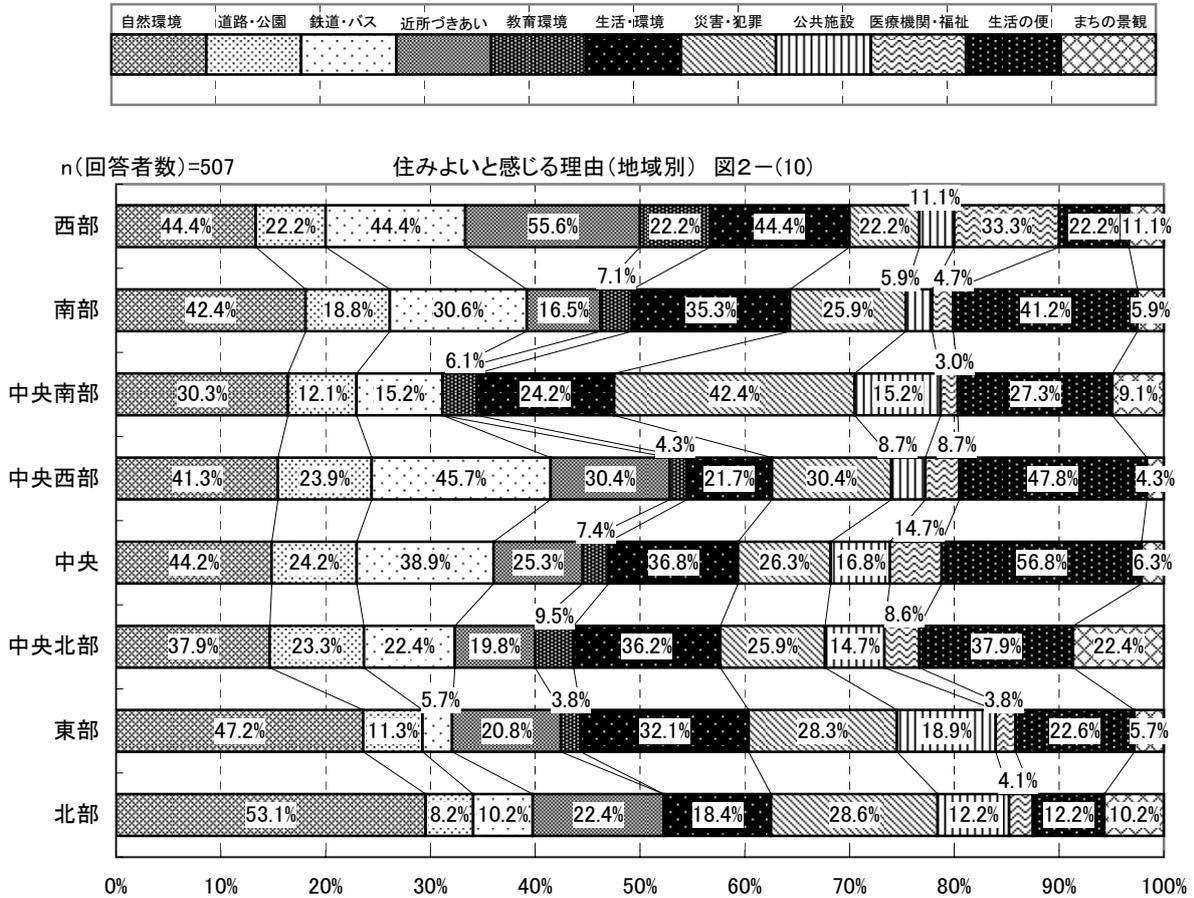
(9)吉川市の住み心地の理由(住みよい・まあ住みよいとした理由【地域別】)

～ 全ての地域の3割から5割に範囲で「自然環境がよい」を理由とする ～

地域別の「まあ住みよい・住みよい」の理由として、いずれの地域においても「自然環境がよい」が3割から5割の回答者がその理由として挙げている。なかでも北部地域は、53.1%と5割を超える回答者が「自然環境がよい」としており、他の地域に比べ高い割合となった。

「鉄道やバスの便がよい」は、東部地区が5.7%となり、他の地域と比較して最少で4.5ポイント、最大で40.0ポイントの差がある。「災害や犯罪が少なく安心して住める」は、中央南部地区が42.4%となり、他の地域と比較して最少で12.0ポイント、最大で20.2ポイントの差がある。

「買い物や生活の便がよい」は、中央地区56.8%となり、他の地域と比較して最少で9.0ポイント、最大で44.6ポイントの差がある。
(図2-(10)参照)



■住み心地を「住みよい・まあ住みよい」とする理由【地域別 上位3つ】

	北部地区	東部地区	中央北部地区	中央地区
1位	緑が多く自然環境がよい 53.1%	緑が多く自然環境がよい 47.2%	緑が多く自然環境がよい 37.9%	買い物など生活の便がよい 56.8%
2位	災害や犯罪が少なく安心して住める 28.6%	騒音や悪臭がなく生活環境がよい 32.1%	買い物など生活の便がよい 37.9%	緑が多く自然環境がよい 44.2%
3位	近所づきあいがよい 22.4%	災害や犯罪が少なく安心して住める 28.3%	騒音や悪臭がなく生活環境がよい 36.2%	鉄道やバスの便がよい 38.9%

	中央西部地区	中央南部地区	南部地区	西部地区
1位	買い物など生活の便がよい 47.8%	災害や犯罪が少なく安心して住める 42.4%	緑が多く自然環境がよい 42.4%	近所づきあいがよい 55.6%
2位	鉄道やバスの便がよい 45.7%	緑が多く自然環境がよい 30.3%	買い物など生活の便がよい 41.2%	緑が多く自然環境がよい 44.4%
3位	緑が多く自然環境がよい 41.3%	買い物など生活の便がよい 27.3%	騒音や悪臭がなく生活環境がよい 24.2%	騒音や悪臭がなく生活環境がよい 44.4%

(10)吉川市の住み心地の理由(あまり住みよくない・住みよくないとした理由【年代別】)

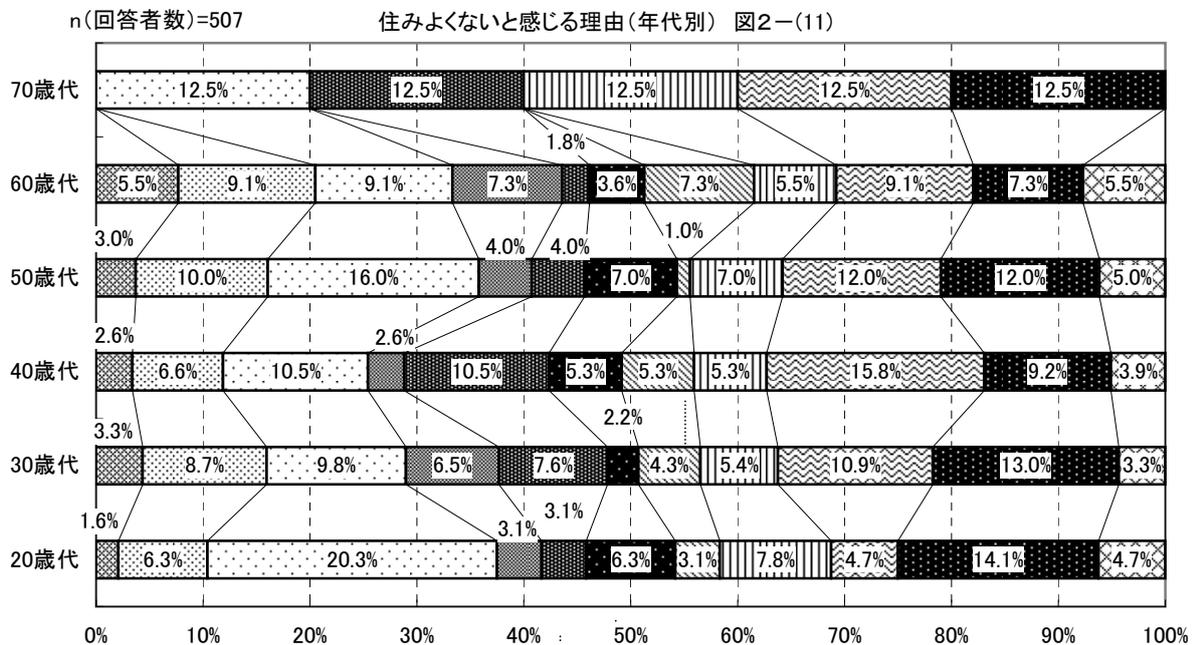
～ 全ての年代で「鉄道やバスの便がよくない」を理由として上位に挙げる ～

年代別の「あまり住みよくない・住みよくない」の理由として、いずれの年代においても「鉄道やバスの便がよくない」が9.1%から20.3%の範囲で上位3位の理由の中に含まれる。なかでも20歳代では、20.3%となり、他の年代に比べて最少で4.3ポイント、最大で11.2ポイントの差がある。

「医療機関や福祉サービスが整っていない」が20歳代を除く全ての年代において9.1%から15.8%の範囲で上位3位の理由の中に含まれている。

この他には、「買い物など生活の便がよくない」、「スポーツ施設や公民館など公共施設が整っていない」、「子どもの教育環境が整っていない」、「道路や公園が整っていない」などが上位3位までの理由としてあげられている。

(図2-11)参照



■住み心地を「あまり住みよくない・住みよくない」とする理由【年代別 上位3つ】

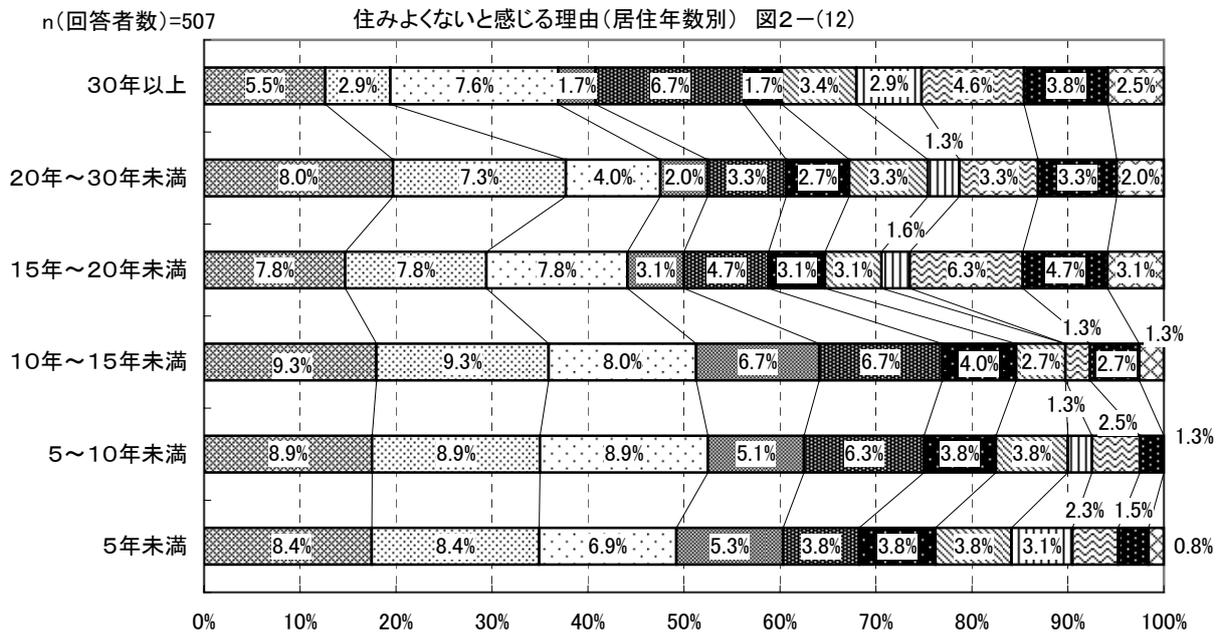
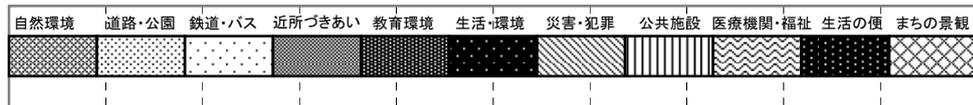
	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代
1位	鉄道やバスの便がよくない 20.3%	買い物など生活の便がよくない 13.0%	医療機関や福祉サービスが整っていない 15.8%	鉄道やバスの便がよくない 16.0%
2位	買い物など生活の便がよくない 14.1%	医療機関や福祉サービスが整っていない 10.9%	鉄道やバスの便がよくない 10.5%	医療機関や福祉サービスが整っていない 12.0%
3位	スポーツ施設や公民館など公共施設が整っていない 7.8%	鉄道やバスの便がよくない 9.8%	子どもの教育環境が整っていない 10.5%	道路や公園が整っていない 12.0%

	60歳代	70歳代
1位	鉄道やバスの便がよくない 9.1%	鉄道やバスの便がよくない 12.5%
2位	医療機関や福祉サービスが整っていない 9.1%	医療機関や福祉サービスが整っていない 12.5%
3位	道路や公園が整っていない 9.1%	買い物など生活の便がよくない 12.5%

(11)吉川市の住み心地の理由(あまり住みよくない・住みよくないとした理由【居住年数別】)

～ 全ての居住年数で「鉄道やバスの便がよくない」、
「医療や福祉サービスが整っていない」を理由として上位に挙げる ～

居住年数別の「あまり住みよくない・住みよくない」の理由として、いずれの年代においても「鉄道やバスの便がよくない」、「医療機関や福祉サービスが整っていない」が上位3位の理由の中に含まれる。(図2-(12)参照)



■住み心地を「あまり住みよくない・住みよくない」とする理由【居住年数別 上位3つ】

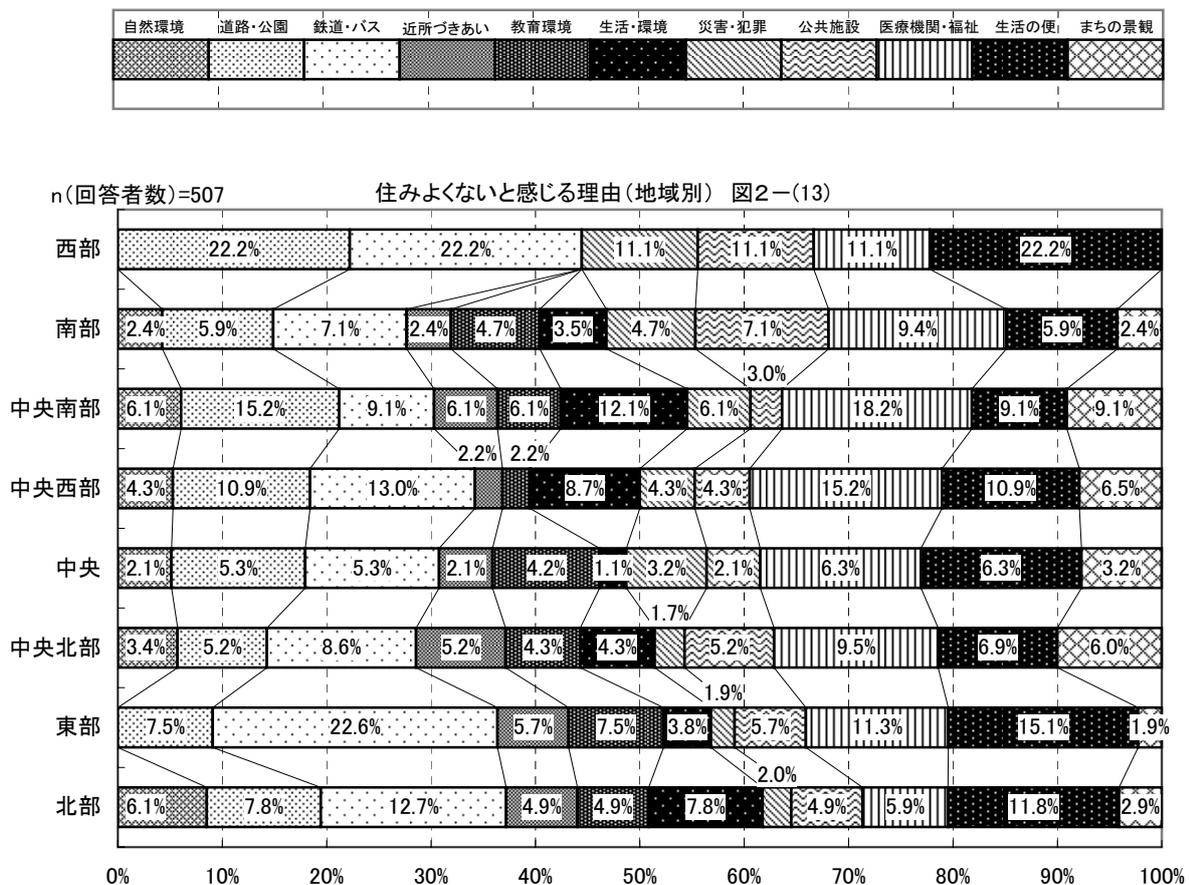
	5年未満	5年以上～10年未満	10年以上～15年未満	15年以上～20年未満
1位	鉄道やバスの便がよくない 8.4%	鉄道やバスの便がよくない 8.9%	鉄道やバスの便がよくない 9.3%	鉄道やバスの便がよくない 7.8%
2位	買い物など生活の便がよくない 8.4%	買い物など生活の便がよくない 8.9%	買い物など生活の便がよくない 9.3%	買い物など生活の便がよくない 7.8%
3位	医療機関や福祉サービスなどが整っていない 8.4%	医療機関や福祉サービスが整っていない 8.9%	医療機関や福祉サービスが整っていない 8.0%	医療機関や福祉サービスが整っていない 7.8%

	20年以上～30年未満	30年以上
1位	鉄道やバスの便がよくない 8.0%	医療機関や福祉サービスが整っていない 7.6%
2位	買い物など生活の便がよくない 7.3%	道路や公園が整っていない 6.7%
3位	医療機関や福祉サービスが整っていない 4.0%	鉄道やバスの便がよくない 5.5%

(12)吉川市の住み心地の理由(あまり住みよくない・住みよくないとした理由【地域別】)

～ 全ての地域で「鉄道やバスの便がよくない」、
「医療や福祉サービスが整っていない」を理由として上位に挙げる ～

地域別の「あまり住みよくない・住みよくない」の理由として、いずれの地域においても「鉄道やバスの便がよくない」が上位3位の理由の中に含まれる。なかでも東部地区22.6%、西部地区22.2%が20%を超えており、他の地域が5.3%から15.2%の範囲であることと比較すると高い割合となる。
「医療機関や福祉サービスが整っていない」が概ね全ての地域で上位3位の理由の中に含まれるがなかでも中央西部地区15.2%、中央南部地区18.2%となり、他の地域が5.9%から11.3%の範囲であることと比較した場合、高い割合になる。
(図2-(13)参照)



■住み心地を「あまり住みよくない・住みよくない」とする理由【地域別 上位3つ】

	北部地区	東部地区	中央北部地区	中央地区
1位	鉄道やバスの便がよくない 12.7%	鉄道やバスの便がよくない 22.6%	医療機関や福祉サービスが整っていない 9.5%	医療機関や福祉サービスが整っていない 6.3%
2位	買い物など生活の便がよくない 11.8%	買い物など生活の便がよくない 15.1%	鉄道やバスの便がよくない 8.6%	買い物など生活の便がよくない 6.3%
3位	道路や公園が整っていない 7.8%	医療機関や福祉サービスが整っていない 11.3%	買い物など生活の便がよくない 6.9%	鉄道やバスの便がよくない 5.3%

	中央西部地区	中央南部地区	南部地区	西部地区
1位	医療機関や福祉サービスが整っていない 15.2%	医療機関や福祉サービスが整っていない 18.2%	医療機関や福祉サービスが整っていない 9.4%	鉄道やバスの便がよくない 22.2%
2位	鉄道やバスの便がよくない 12.7%	鉄道やバスの便がよくない 15.2%	鉄道やバスの便がよくない 7.1%	道路や公園が整っていない 22.2%
3位	買い物など生活の便がよくない 11.8%	騒音や悪臭などがあり生活環境が整っていない 12.1%	スポーツ施設や公民館など公共施設が整っていない 7.1%	買い物など生活の便がよくない 22.2%

(複数選択)

	実数	今回調査	前回調査	前々回調査
自治会	91	17.9%	29.8%	26.9%
国際交流	34	6.7%	8.2%	11.1%
国内交流	14	2.8%	0.0%	0.0%
福祉活動	63	12.4%	18.4%	19.1%
子育て活動	53	10.5%	10.3%	10.4%
保健・医療	33	6.5%	7.2%	13.0%
防災	36	7.1%	12.6%	16.0%
防犯	63	12.4%	16.6%	15.0%
環境リサイクル	80	15.8%	21.7%	20.0%
交通安全	26	5.1%	0.0%	0.0%
文化芸術	76	15.0%	16.8%	22.3%
スポーツ	77	15.2%	19.8%	20.6%
教育	41	8.1%	6.1%	9.4%
NPO活動	26	5.1%	6.3%	8.4%
その他	6	1.2%	0.0%	1.1%
母数	507	100.0%		

■問3で「参加したい」と回答した方が参加したいと答えた市民活動・地域活動(自由記載)

参加したい市民活動・地域活動(自由記載)については、「老人会」、「パソコン無料教室」、「老人向けの健康スポーツ」、「ボランティア活動」が挙げられる。

参加したい市民活動・地域活動
老人会
パソコン無料教室
老人向けの健康スポーツ
ボランティア活動

4. 吉川市の取り組みについての満足度・重要度

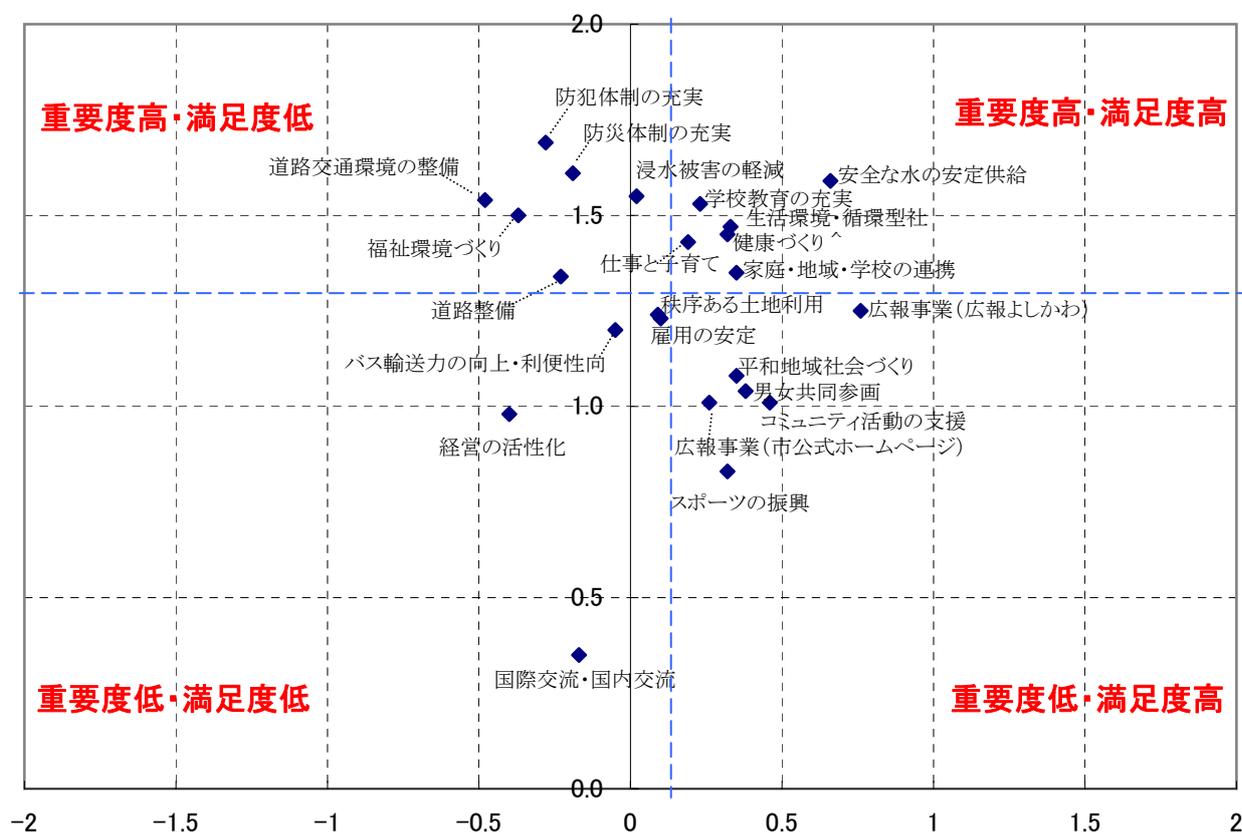
(問4 吉川市の取り組みについての満足度・重要度を伺います)

～ 「安全な水の安全供給」が最も重要度、満足度ともに高いと感じている ～

吉川市の取り組みについての満足度・重要度を伺い、その回答を「満足」を2ポイント、「どちらかと言えば満足」を1ポイント、「どちらかと言えば不満」をマイナス1ポイント、「不満」をマイナス2ポイント、重要度についても、その回答を「重要」を2ポイント、「どちらかと言えば重要」を1ポイント、「どちらかと言えば重要でない」をマイナス1ポイント、「重要でない」をマイナス2ポイントに変換して散布図を作成した。

この結果、全項目の平均値(満足度0.12、重要度1.27)と比較したところ「安全な水の安定供給」、「生活環境・循環型社会」、「健康づくり」、「家庭・地域・学校の連携」、「仕事と子育て」が満足度・重要度ともに高い結果となる。一方で「国際交流・国内交流」、「経営の活性化」、「バス輸送力の向上・利便性向上」が満足度・重要度ともに低い結果となる。

市の取り組みの満足度・重要度



重要度

重要 = 2
 どちらかと言えば重要 = 1
 どちらかと言えば重要でない = -1
 重要でない = -2

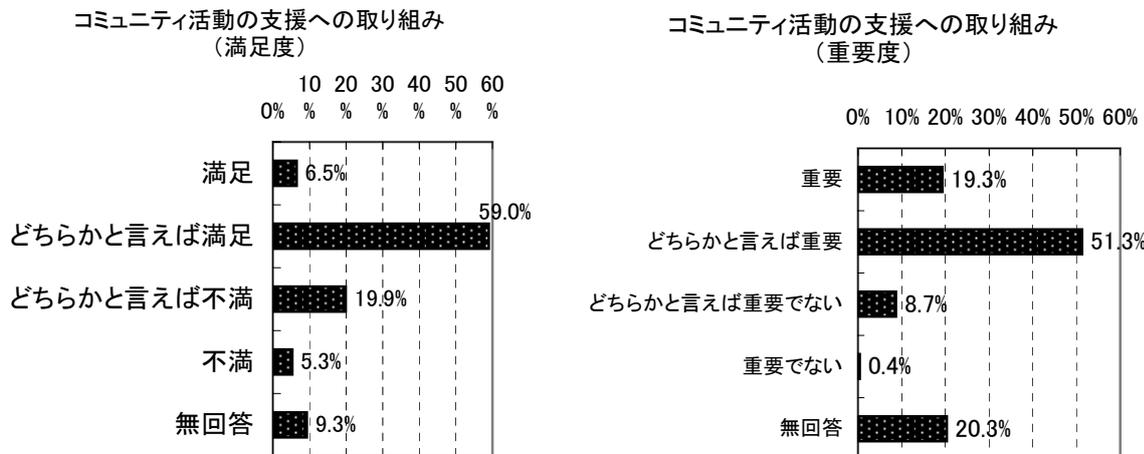
満足度

満足 = 2
 どちらかと言えば満足 = 1
 どちらかと言えば不満 = -1
 不満 = -2

	満足度	重要度
コミュニティ活動の支援	0.46	1.01
男女共同参画社会の推進	0.38	1.04
平和で思いやりのある地域社会づくり	0.35	1.08
国際交流・国内交流	-0.17	0.35
広報事業(広報よしかわ)	0.76	1.25
広報事業(市公式ホームページ)	0.26	1.01
福祉環境づくり	-0.37	1.5
仕事と子育ての両立支援	0.19	1.43
健康づくり	0.32	1.45
防災体制の充実	-0.19	1.61
防犯体制の充実	-0.28	1.69
道路交通環境の整備	-0.48	1.54
生活環境向上・循環型社会	0.33	1.47
秩序ある土地利用	0.09	1.24
道路整備	-0.23	1.34
バス輸送力・利便性向上	-0.05	1.2
安全な水の安定供給	0.66	1.59
浸水被害の軽減	0.02	1.55
経営の活性化	-0.4	0.98
雇用の安定	0.1	1.23
学校教育の充実	0.23	1.53
家庭・地域・学校の連携	0.35	1.35
スポーツの振興	0.32	0.83
平均	0.12	1.27

1)コミュニティ活動の支援への取り組み

問(自治会活動などコミュニティ活動への支援が十分に行われていると感じますか)



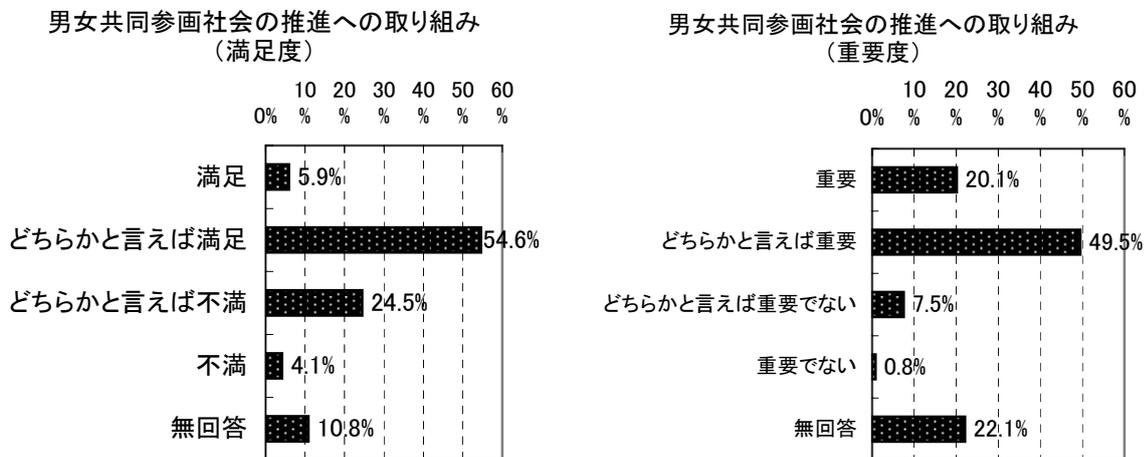
取り組みへの満足度は、回答者の約7割が「満足・やや満足」(65.5%)とし、重要度は、7割が「重要・どちらかと言えば重要」(70.6%)としている。

回答者が「どちらかと言えば不満・不満」(25.2%)とした理由は、次のとおりとなる。

・自治会などのコミュニティ活動への支援(助成金の交付)が十分でない	9.1%
・コミュニティや自治会を対象にした人材育成のための講座が十分でない	10.5%
・自治会施設の建設等への支援が十分でない	6.1%

2)男女共同参画社会の推進への取り組み

問(家庭、地域や職場において男女が平等に活動できるよう支援が行われていると感じますか)



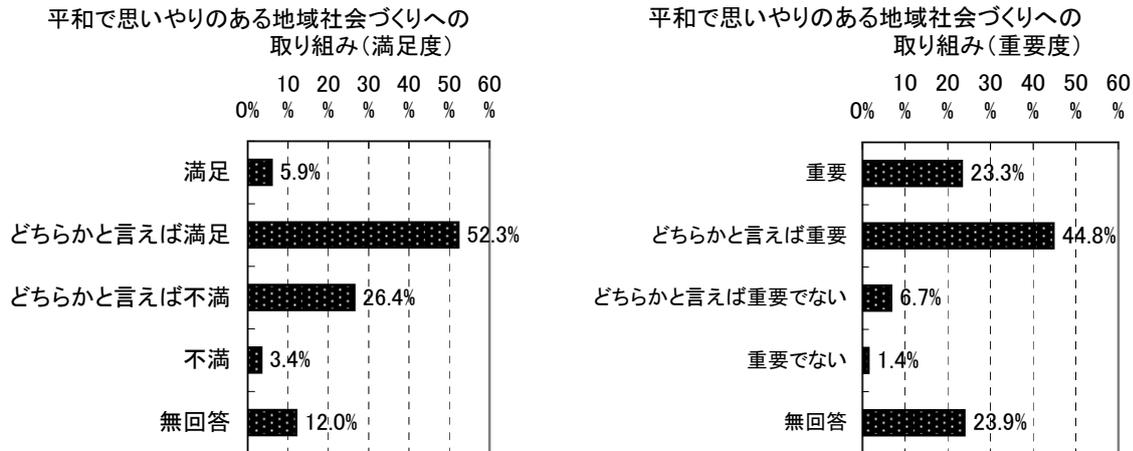
取り組みへの満足度は、回答者の6割が「満足・やや満足」(60.5%)とし、重要度は、約7割が「重要・どちらかと言えば重要」(69.6%)としている。

回答者が「どちらかと言えば不満・不満」(28.6%)とした理由は、次のとおりとなる。

・悩みを相談する機会の提供が十分に行われていない	8.1%
・意識啓発などPR活動が十分に行われていない	12.2%
・雇用者への普及啓発活動が十分に行われていない	17.8%

3) 平和で思いやりのある地域社会づくりへの取り組み

問(人権や同和問題に対する正しい認識ができるよう啓発や教育が行われていると感じますか)



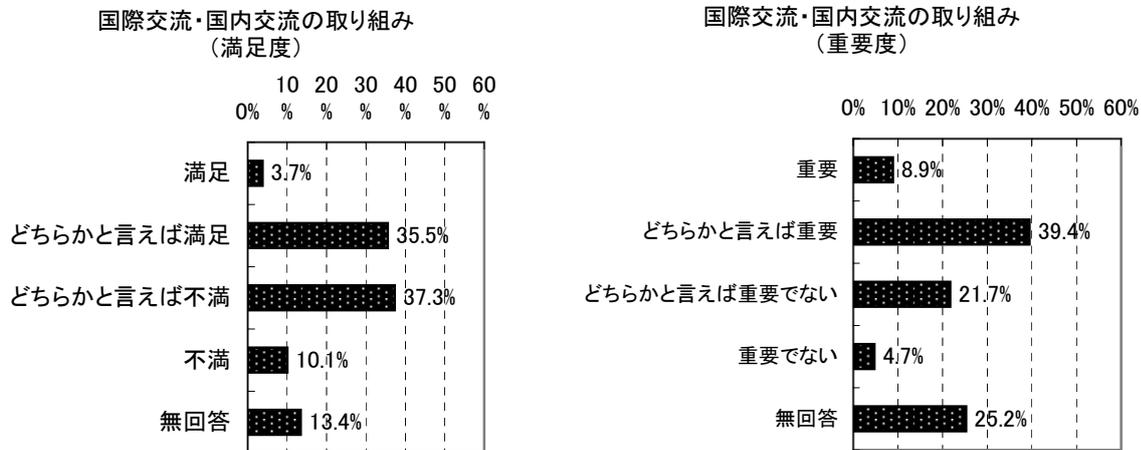
取り組みへの満足度は、回答者の約6割が「満足・やや満足」(58.2%)とし、重要度は、約7割が「重要・どちらかと言えば重要」(68.1%)としている。

回答者が「どちらかと言えば不満・不満」(29.8%)とした理由は、次のとおりとなる。

・意識啓発などPR活動が十分でない	21.1%
・研修会や講習会の開催が十分でない	12.4%

4) 国際交流・国内交流の取り組み

問(海外姉妹都市米国オレゴン州レイクオスエゴ市、友好提携市岩手県一関市との交流や外国籍市民への日常生活の情報提供などが行われていると感じますか)



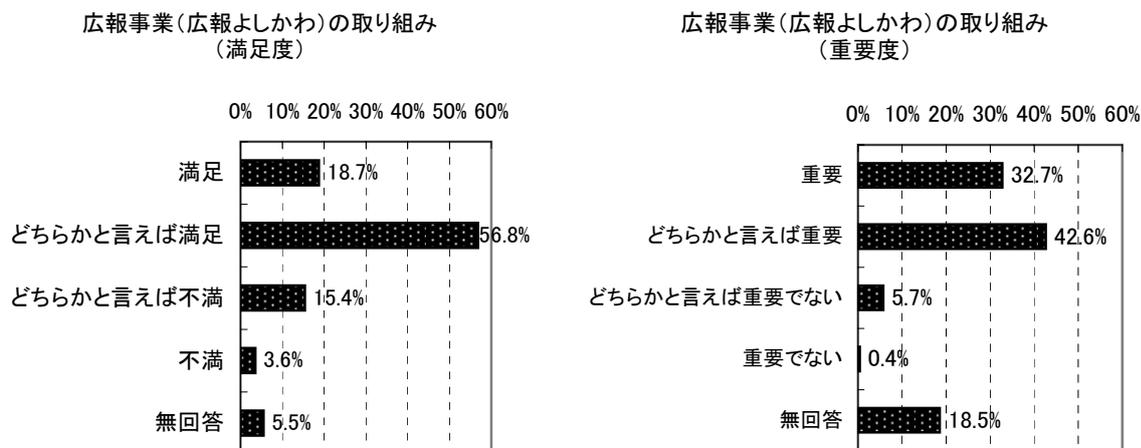
取り組みへの満足度は、回答者の約4割が「満足・やや満足」(39.2%)とし、重要度は、約5割が「重要・どちらかと言えば重要」(48.3%)としている。

回答者が「どちらかと言えば不満・不満」(47.4%)とした理由は、次のとおりとなる。

・海外姉妹都市や友好提携市との交流活動内容がわからない	38.5%
・国際友好協会など市民活動への支援が不足している	4.9%
・日常生活に必要な情報が外国籍市民に十分に周知されていないと感じる	14.2%
・交流活動などに参加する方法がわからない	14.2%

5) 広報事業(広報よしかわ)の取り組み

問(広報よしかわの掲載内容や情報量が適切と感じますか)



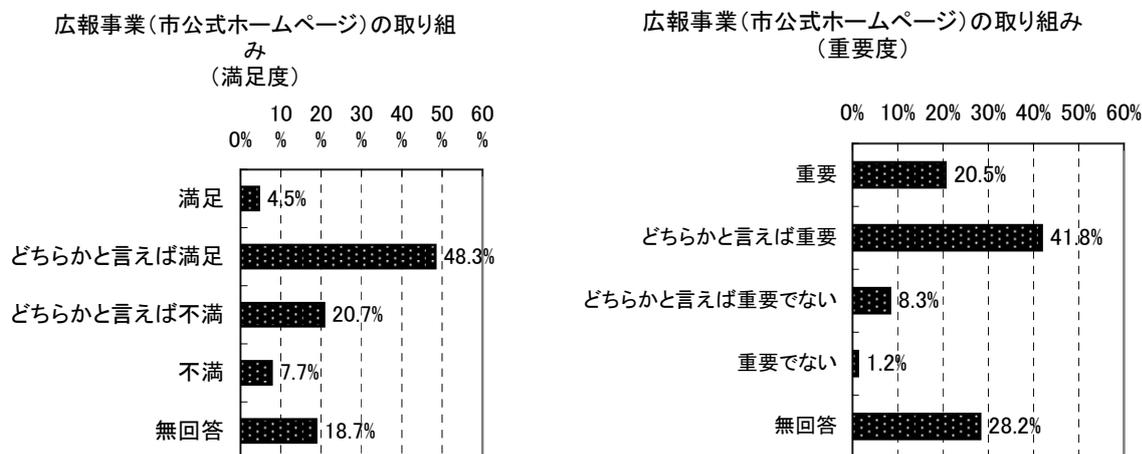
取り組みへの満足度は、回答者の約8割が「満足・やや満足」(75.5%)とし、重要度は、約8割が「重要・どちらかと言えば重要」(75.3%)としている。

回答者が「どちらかと言えば不満・不満」(19.0%)とした理由は、次のとおりとなる。

・ 知りたい情報が掲載されていない	11.4%
・ 情報量が適切でない	6.3%
・ 紙面が読みにくい	4.3%
・ 広報が手元に届かない	2.2%

6) 広報事業(市公式ホームページ)の取り組み

問(市公式ホームページの掲載内容や情報量が適切と感じますか)



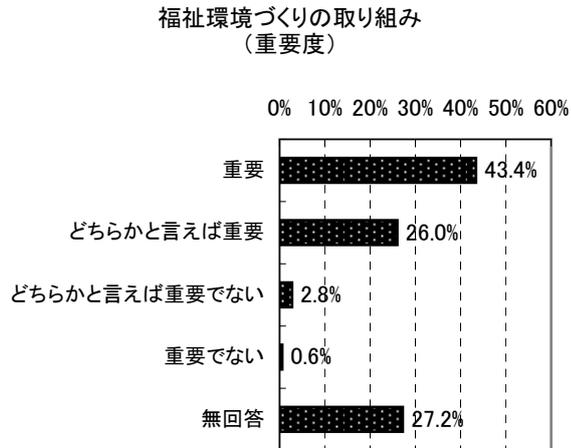
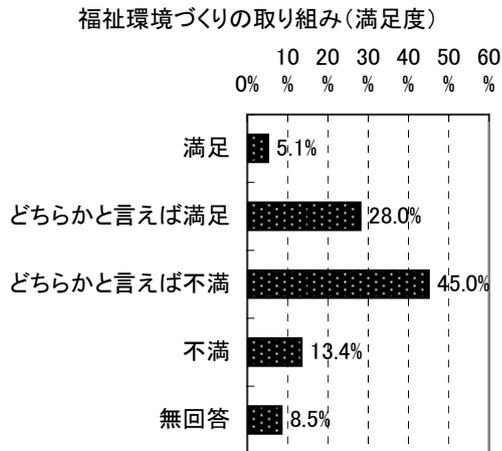
取り組みへの満足度は、回答者の5割が「満足・やや満足」(52.8%)とし、重要度は、6割が「重要・どちらかと言えば重要」(62.3%)としている。

回答者が「どちらかと言えば不満・不満」(28.4%)とした理由は、次のとおりとなる。

・ 知りたい情報が掲載されていない	7.5%
・ 知りたい情報が見つけにくい	11.8%
・ ホームページが見にくい	6.5%
・ ホームページを見る環境(設備)がない	10.8%

7) 福祉環境づくりへの取り組み

問(高齢者や障がい者などが暮らしやすい環境が整備されていると感じますか)



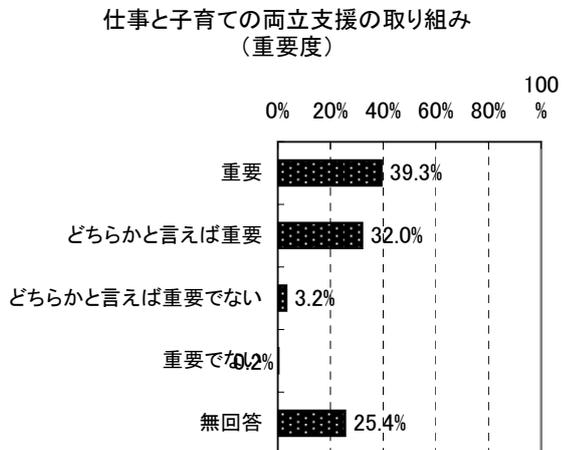
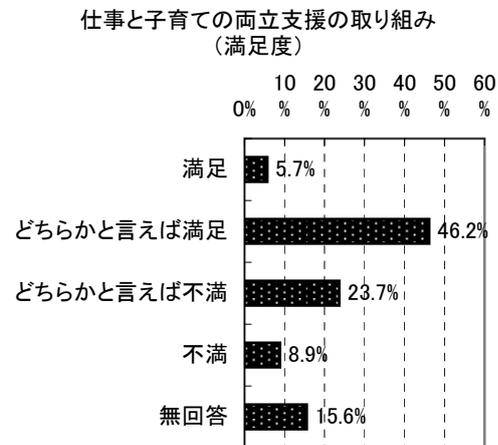
取り組みへの満足度は、回答者の3割が「満足・やや満足」(33.1%)とし、重要度は、約7割が「重要・どちらかと言えば重要」(69.4%)としている。

回答者が「どちらかと言えば不満・不満」(58.4%)とした理由は、次のとおりとなる。

・道路や歩道などバリアフリー化が進んでいない	47.1%
・福祉有償運送や公共交通など移動手段が十分に確保されていない	32.0%
・福祉教育が十分に行われていないと感じる	22.1%

8) 仕事と子育ての両立支援への取り組み

問(保育施設や保育サービスが充実していると感じますか)



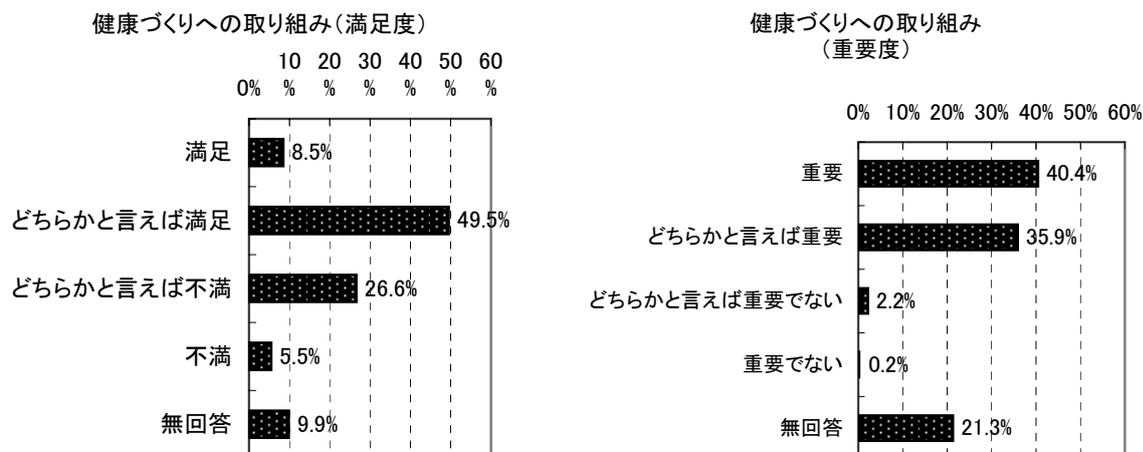
取り組みへの満足度は、回答者の5割が「満足・やや満足」(51.9%)とし、重要度は、7割が「重要・どちらかと言えば重要」(71.3%)としている。

回答者が「どちらかと言えば不満・不満」(32.6%)とした理由は、次のとおりとなる。

・延長保育や一時保育など保育サービスが十分に行われていない	15.0%
・身近なところで保育所など保育サービスを受ける環境が十分でない	20.5%
・学童保育室の開室時間が十分でない	10.5%
・ファミリーサポートセンターの利用方法がわからない	9.1%

9)健康づくりへの取り組み

問(生活習慣病予防・改善、母子保健などの健康診査や保健指導が充実していると感じますか)



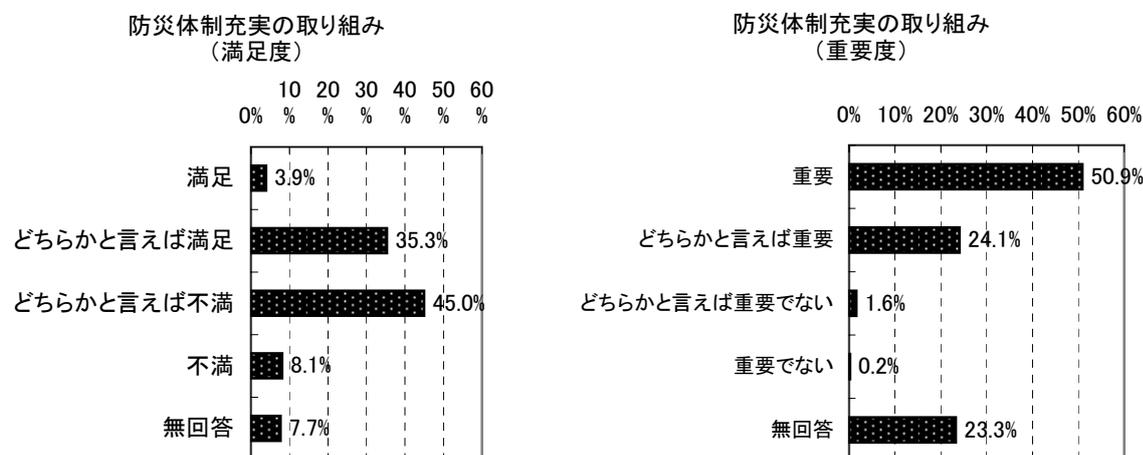
取り組みへの満足度は、回答者の約6割が「満足・やや満足」(58.0%)とし、重要度は、約8割が「重要・どちらかと言えば重要」(76.3%)としている。

回答者が「どちらかと言えば不満・不満」(32.1%)とした理由は、次のとおりとなる。

・生活習慣病予防・改善のための健康診査・保健指導が不足している	20.3%
・食生活を通じた健康づくりのための食育の取り組みが不足している	11.2%
・各種がん検診、歯周病疾患検診などの内容が充実していない	18.5%
・保健指導、妊婦検診など母子保健が不足している	6.7%

10)防災体制充実の取り組み

問(災害に強いまちづくりが進められていると感じますか)



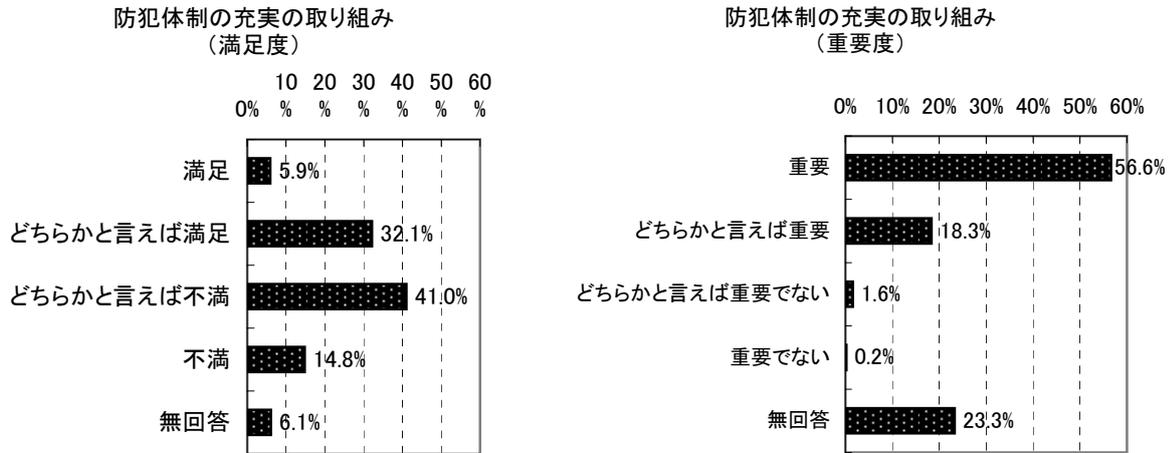
取り組みへの満足度は、回答者の約4割が「満足・やや満足」(39.2%)とし、重要度は、約8割が「重要・どちらかと言えば重要」(75.0%)としている。

回答者が「どちらかと言えば不満・不満」(32.1%)とした理由は、次のとおりとなる。

・避難所や防災行政無線など施設の整備が十分でない	21.7%
・避難所や住宅など耐震化が進んでいるのかわからないので不安である	32.5%
・自主防災組織の設立や育成が十分行われていない	16.4%
・防災対策や防災の知識など情報提供が十分に行われていない	28.0%

11) 防犯体制充実の取り組み

問(犯罪が少なく安心して生活ができる環境が整備されていると感じますか)



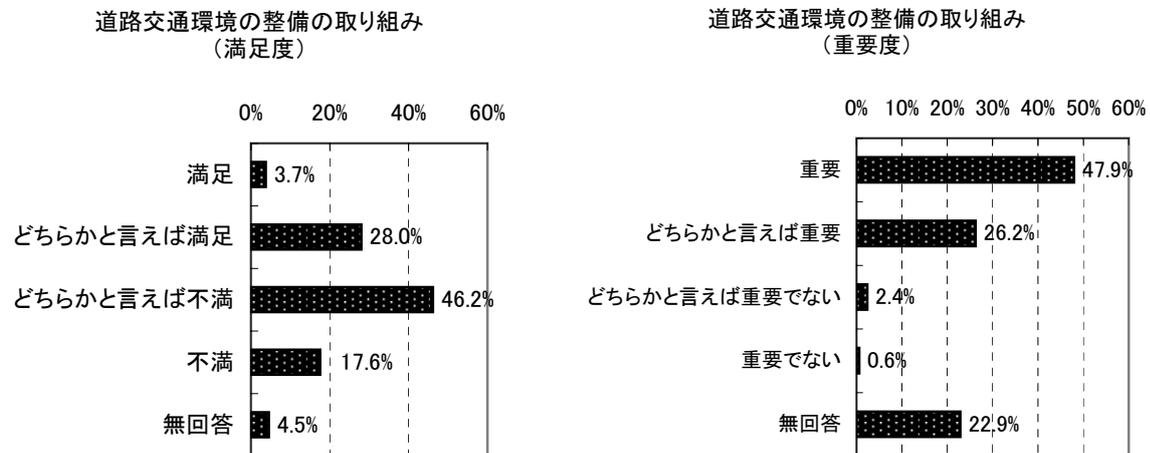
取り組みへの満足度は、回答者の約4割が「満足・やや満足」(38.0%)とし、重要度は、7割が「重要・どちらかと言えば重要」(74.9%)としている。

回答者が「どちらかと言えば不満・不満」(55.8%)とした理由は、次のとおりとなる。

・パトロールなどの防犯活動が不足している	23.1%
・犯罪発生状況や防犯対策などの情報が不足している	24.9%
・交番や街路灯などの防犯施設の整備が不足している	47.1%

12) 道路交通環境の整備の取り組み

問(道路や歩道などの交通環境が改善されていると感じますか)



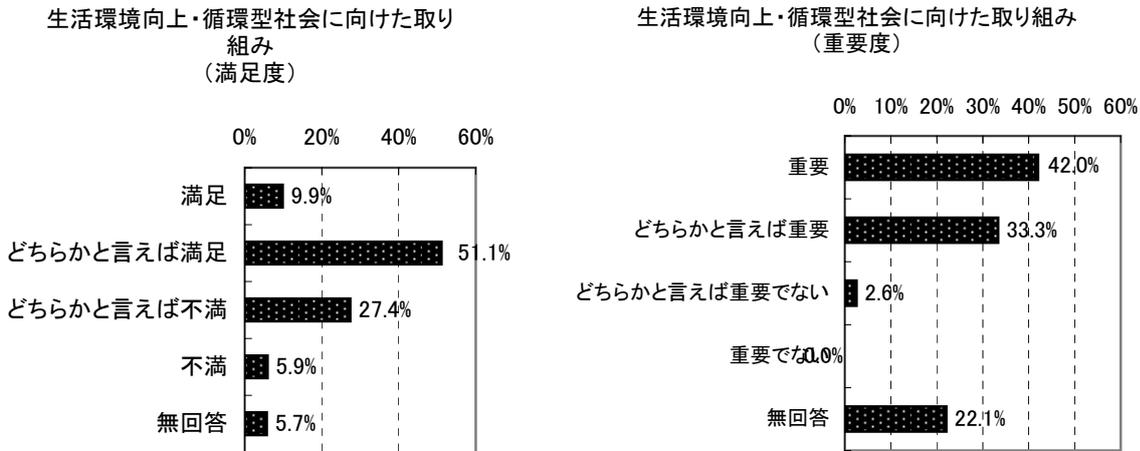
取り組みへの満足度は、回答者の3割が「満足・やや満足」(31.7%)とし、重要度は、7割が「重要・どちらかと言えば重要」(74.1%)としている。

回答者が「どちらかと言えば不満・不満」(63.8%)とした理由は、次のとおりとなる。

・信号機やカーブミラーなど交通安全施設の設置が不足している	34.9%
・大型車両通行や速度の規制が十分でない	30.6%
・違法駐車対策が不足している	22.5%
・放置自転車対策が不足している	10.8%

13) 生活向上・循環型社会に向けた取り組み

問(ごみ減量の取り組みが積極的に行われていると感じますか)



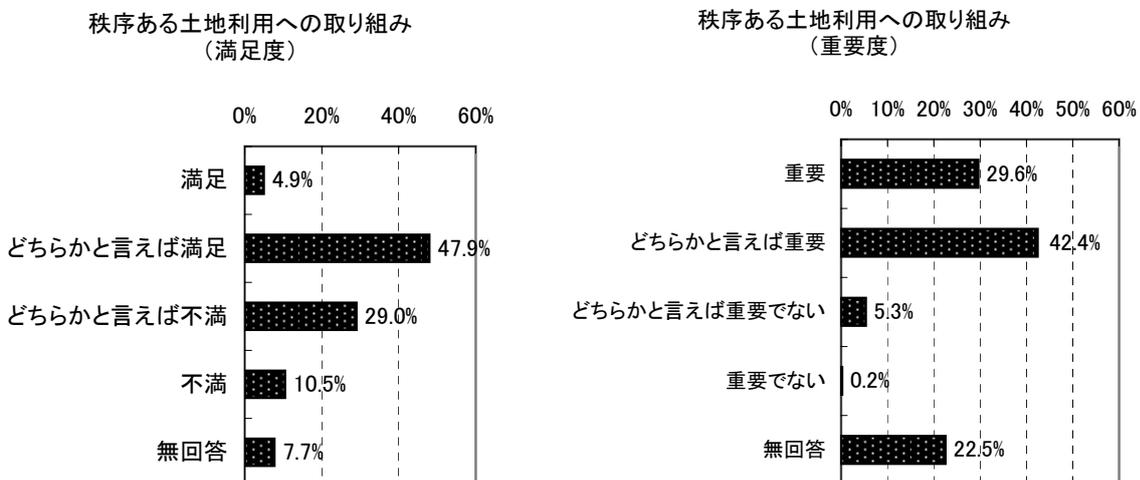
取り組みへの満足度は、回答者の6割が「満足・やや満足」(61.0%)とし、重要度は、約8割が「重要・どちらかと言えば重要」(75.3%)としている。

回答者が「どちらかと言えば不満・不満」(33.3%)とした理由は、次のとおりとなる。

・意識啓発などPR活動が不足している	20.1%
・ごみの分別の区分けが十分でないと感じる	19.7%
・ごみ拾いなど地域の美化活動が十分に行われていないと感じる	10.8%

14) 秩序ある土地利用の取り組み

問(計画的な土地利用や地域特性を活かしたまちづくりが進められていると感じますか)



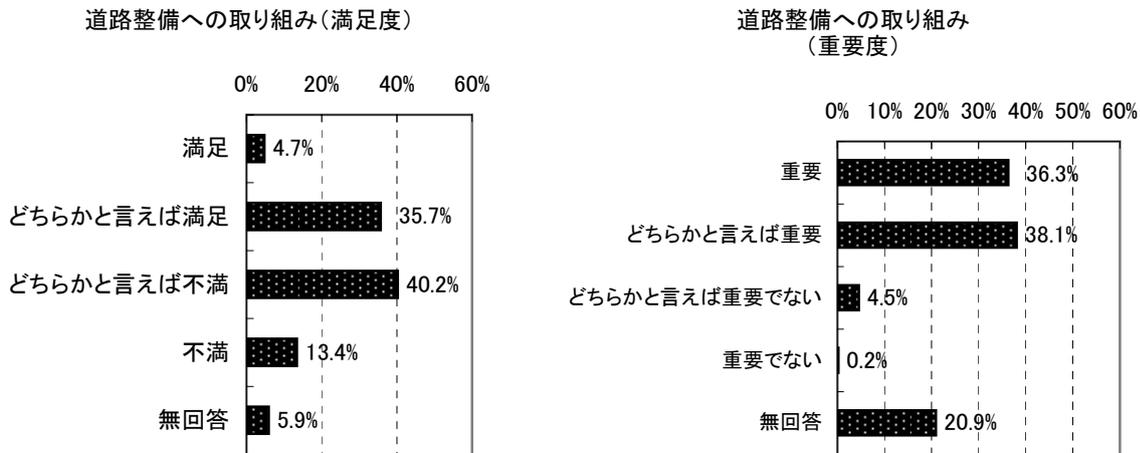
取り組みへの満足度は、回答者の5割が「満足・やや満足」(52.8%)とし、重要度は、7割が「重要・どちらかと言えば重要」(72.0%)としている。

回答者が「どちらかと言えば不満・不満」(39.5%)とした理由は、次のとおりとなる。

・まち並みや利便性など居住環境が整っていない	19.3%
・商業地や工業地の配置が適切でない	15.4%
・幹線道路の整備が十分でない	22.3%
・高さ制限や外壁の設置に係る制限など土地利用に関する制限が十分でない	7.7%

15) 道路整備への取り組み

問(他市町への道路や身近な道路の整備が進んでいると感じますか)



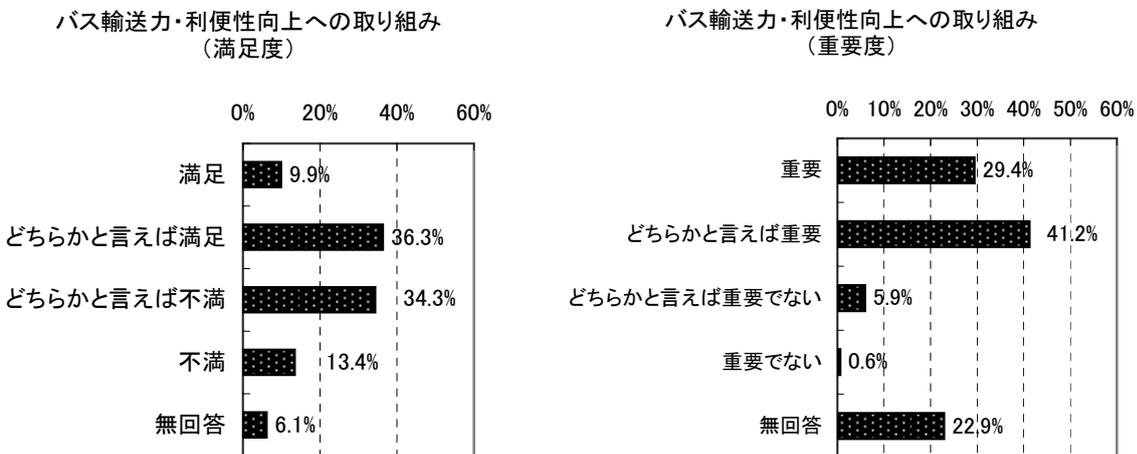
取り組みへの満足度は、回答者の4割が「満足・やや満足」(40.4%)とし、重要度は、7割が「重要・どちらかと言えば重要」(74.4%)としている。

回答者が「どちらかと言えば不満・不満」(53.6%)とした理由は、次のとおりとなる。

・ 東埼玉道路や県道など広域的な幹線道路の整備が十分でない	25.8%
・ 補装や補修など身近な生活道路の整備が十分でない	30.6%
・ 歩道の整備が十分でない	35.3%
・ 除草や路面清掃など管理が十分でない	17.2%

16) バス輸送力・利便性向上への取り組み

問(路線バスが利用しやすい環境が整備されていると感じますか)



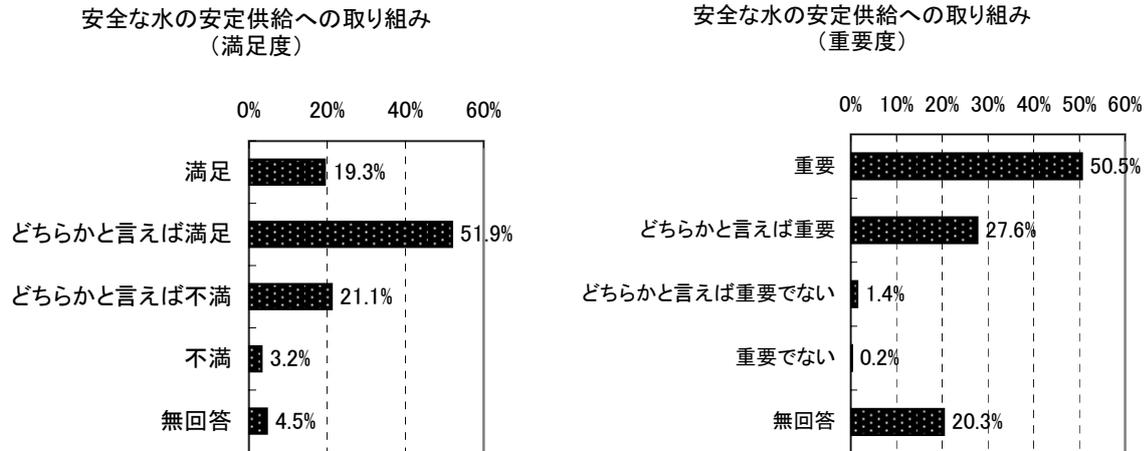
取り組みへの満足度は、回答者の約5割が「満足・やや満足」(46.2%)とし、重要度は、7割が「重要・どちらかと言えば重要」(70.6%)としている。

回答者が「どちらかと言えば不満・不満」(47.7%)とした理由は、次のとおりとなる。

・ 終発バスの時間が早い	21.9%
・ 昼間の本数が少ない	20.9%
・ 朝夕の本数が少ない	17.8%
・ 車両やバス停などのバリアフリー化が十分でない	7.5%
・ 利用可能な路線がない	15.8%

17) 安全な水の安定供給への取り組み

問(いつでも安心して水道水が利用できる環境が整備されていると感じますか)



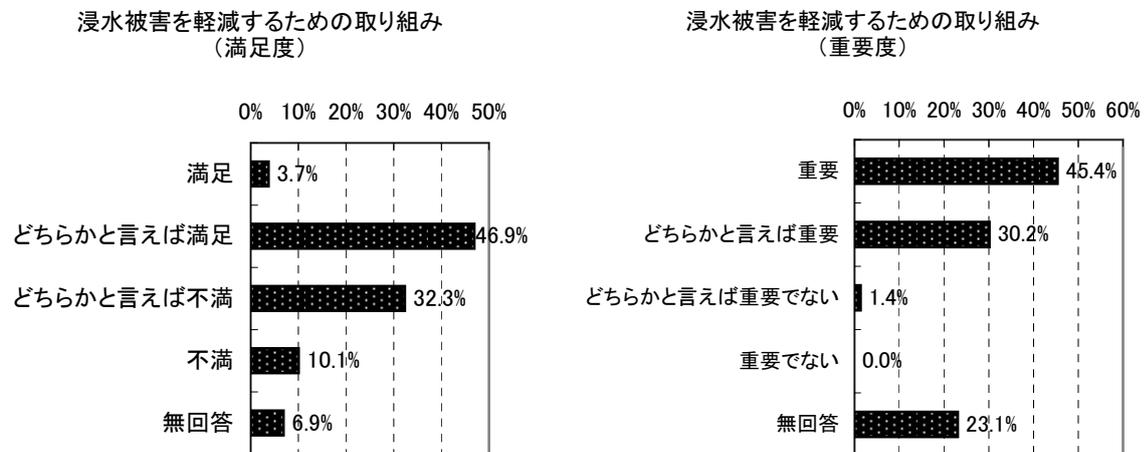
取り組みへの満足度は、回答者の7割が「満足・やや満足」(71.2%)とし、重要度は、約8割が「重要・どちらかと言えば重要」(78.1%)としている。

回答者が「どちらかと言えば不満・不満」(24.3%)とした理由は、次のとおりとなる。

・味や水質など安全な水の供給がされているか不安に感じることがある	22.7%
・断水や漏水に対する対応が十分でなく安定的な水の供給がされていない	3.4%

18) 浸水被害を軽減するための取り組み

問(河川・水路が整備された水害対策が進んでいると感じますか)



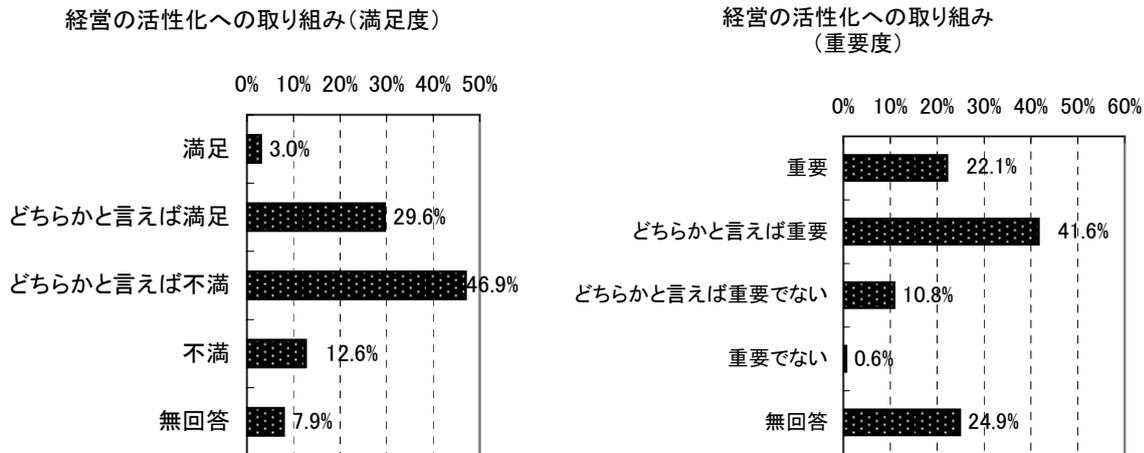
取り組みへの満足度は、回答者の5割が「満足・やや満足」(50.6%)とし、重要度は、約8割が「重要・どちらかと言えば重要」(75.6%)としている。

回答者が「どちらかと言えば不満・不満」(42.4%)とした理由は、次のとおりとなる。

・中川や大場川など河川改修が進んでいない	19.7%
・排水路の整備が十分でない	25.8%
・下水道(雨水)の整備が十分でない	21.3%
・土のうや排水ポンプの整備など浸水被害対策が十分でない	11.6%

19) 経営の活性化への取り組み

問(地元商店や商店街の活性化が図られていると感じますか)



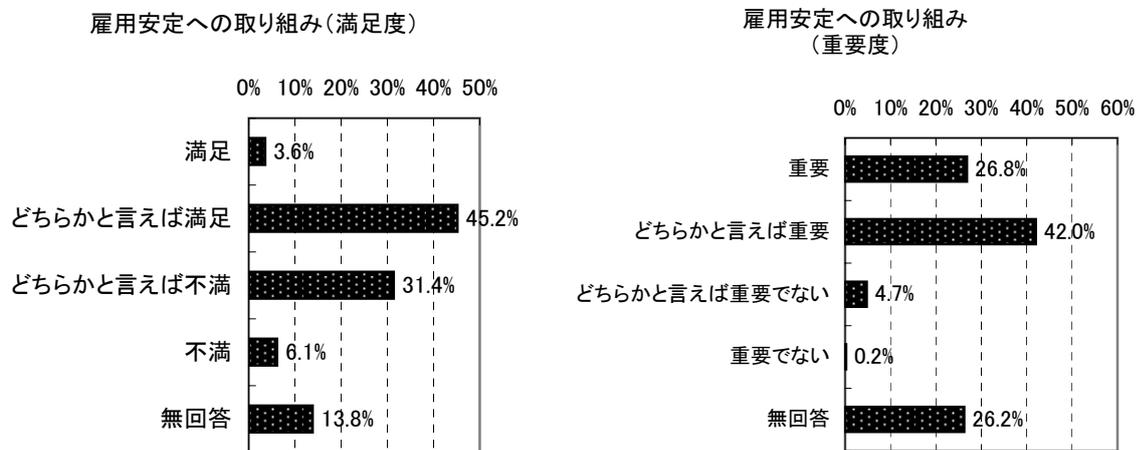
取り組みへの満足度は、回答者の3割が「満足・やや満足」(32.6%)とし、重要度は、6割が「重要・どちらかと言えば重要」(63.7%)としている。

回答者が「どちらかと言えば不満・不満」(59.5%)とした理由は、次のとおりとなる。

・ 地元商店や商店街では必要なものが揃わない	37.1%
・ 地元商店や商店街がどこにあるのかわからない	14.6%
・ 十分な駐車場が用意されていないため利用がむずかしい	32.7%
・ お店に入りにくい感じがする	20.7%

20) 雇用安定への取り組み

問(働くための情報の提供や安心して働くための環境整備が図られていると感じますか)



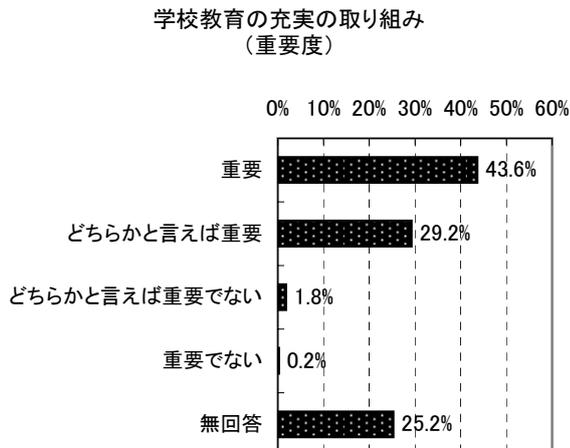
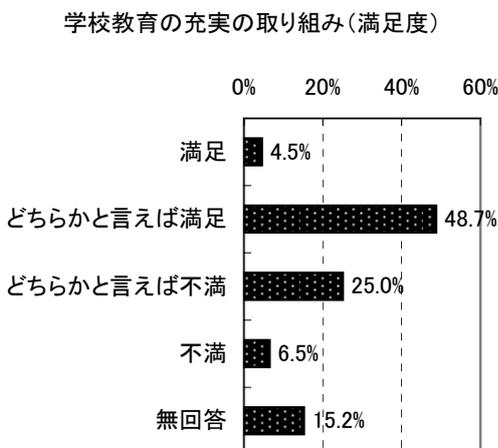
取り組みへの満足度は、回答者の約5割が「満足・やや満足」(48.8%)とし、重要度は、約7割が「重要・どちらかと言えば重要」(68.8%)としている。

回答者が「どちらかと言えば不満・不満」(37.5%)とした理由は、次のとおりとなる。

・ 労働条件などについて相談する機会が十分でない	17.0%
・ 就業対策のための講習会の開催が十分でない	9.9%
・ 求人情報など就業先を見つけるための情報提供が十分でない	30.6%

21) 学校教育の充実の取り組み

問(充実した教育環境が整備されていると感じますか)



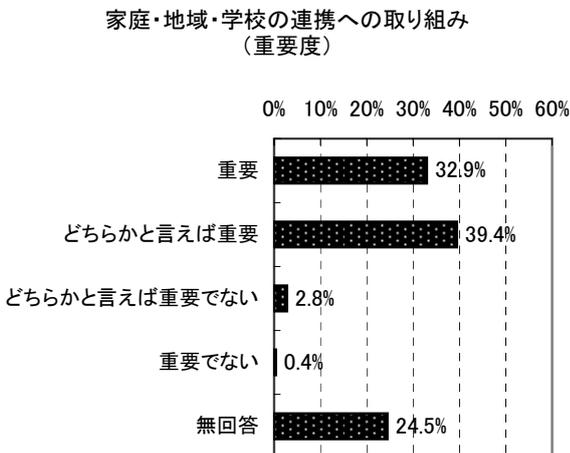
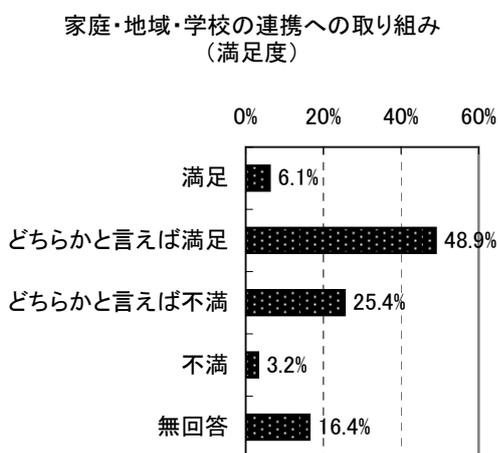
取り組みへの満足度は、回答者の5割が「満足・やや満足」(53.2%)とし、重要度は、7割が「重要・どちらかと言えば重要」(72.8%)としている。

回答者が「どちらかと言えば不満・不満」(31.5%)とした理由は、次のとおりとなる。

・ 教育課程や生徒指導などが十分に行われていない	17.4%
・ きめ細かな教育が十分に行われていない	17.2%
・ 児童生徒の健康保持や体力づくりが十分に行われていない	8.1%

22) 家庭・地域・学校の連携への取り組み

問(コミュニケーションや生活習慣などを学ぶために家庭、地域や学校が互いに協力して子どもを育む環境が整備されていると感じますか)



取り組みへの満足度は、回答者の約6割が「満足・やや満足」(55.0%)とし、重要度は、7割が「重要・どちらかと言えば重要」(72.3%)としている。

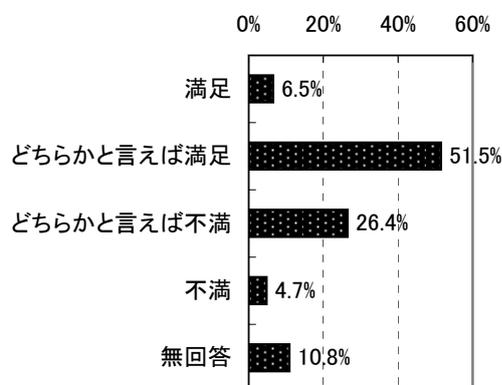
回答者が「どちらかと言えば不満・不満」(28.6%)とした理由は、次のとおりとなる。

・ 世代間交流やボランティア活動などの体育活動が十分に行われていない	12.8%
・ 家庭、地域と学校の連携が図られていないと感じる	17.6%
・ 外部指導者を活用した取り組みが十分でない	11.0%

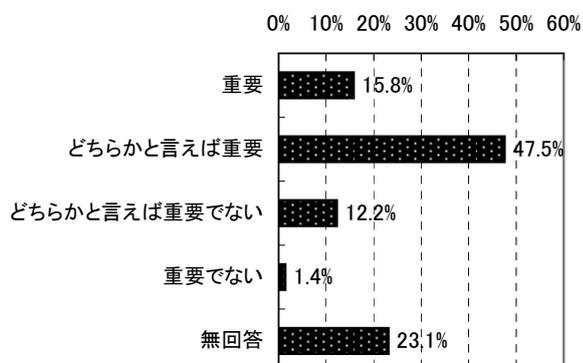
23) スポーツ振興への取り組み

問(スポーツやレクリエーションに参加しやすい環境が整備されていると感じますか)

スポーツ振興への取り組み(満足度)



スポーツ振興への取り組み(重要度)



取り組みへの満足度は、回答者の約6割が「満足・やや満足」(58.0%)とし、重要度は、6割が「重要・どちらかと言えば重要」(63.3%)としている。

回答者が「どちらかと言えば不満・不満」(31.1%)とした理由は、次のとおりとなる。

・なまずの里マラソンや競技会などイベントの開催が少ない	4.5%
・テニス場など公共施設の整備が十分でない	10.7%
・スポーツ指導員が少なく指導してもら環境が十分でない	11.6%
・参加したいスポーツ教室がない	17.6%

4. どちらかと言えば不満・不満を選択した理由 自由意見

(問4 どちらかと言えば不満・不満を選択した理由を伺います)

1) コミュニティ活動の支援への取り組み

No.	意見内容	件数
1	自治会の活動内容がわからないとする意見	18
2	自治会の運営に不満があるとする意見	7
4	日程や時間がなく参加できないとする意見	1
5	行事をもっと充実させてほしいとする意見	1
3	その他の意見	5
計		32

■自治会の活動内容がわからないとする意見■

- ・自治会とかコミュニティ活動そのものがわからない。情報が入ってこない。
(女性、30歳代、中央地域)
- ・どのような支援が行われているか周知されていないような気がする。
(女性、40歳代、南部地域)
- ・自治会費を払っているが地域行事への参加案内が全く来ないし、払った自治会費がどのように使われたかの会計報告すらこない。(女性性、20歳代、南部地域)
- ・アピール不足ではないか。何を行っているか知らない。
(女性、20歳代、北部地域)
- ・活動内容がわからない。
(無回答、60歳代、中央北部地域)
- ・何の活動をしているのかわからない。
(女性、30歳代、中央南部地域)
- ・自治会活動がそもそも何をしているかいまいちわからない。
(女性、20歳代、北部地域)
- ・具体的な情報が伝わって来ない。
(男性、50歳代、北部地域)
- ・自治会活動がよくわからない。
(女性、20歳代、南部地域)
- ・活動(支援)の実態が見えない、アピール不足ではないか。
(女性、30歳代、中央北部地域)
- ・市がどのような活動をしているのかわからない。
(男性、40歳代、中央北部地域)
- ・自治会へ色々な面で支援されているが良くわからない。何を支援しているのか。
(男性、50歳代、中央地域)
- ・引っ越したばかりで、どのような活動があるかわからない。
(女性、20歳代、南部地域)
- ・情報公開が必要である。
(無回答、70歳以上、中央地域)
- ・自治会が何をしているのかわからない。
(男性、30歳代、中央南部地域)
- ・何をしているのかわからない。
(女性、20歳代、南部地域)
- ・自治会に入りたいが声がかからない。班長がわからない。
(女性、20歳代、中央北部地域)
- ・アパート住まいなので、連絡が行き届いていない。
(女性、40歳代、南部地域)

■自治会活動の運営に不満があるとする意見■

- ・新しく住む人、若い世代が参加し難い感じがする。「資源回収」や「カラオケ」など内容もワンパターンである感じる。子育て世代の人にとっても学校の行事・役員、併せて自治会では負担と感ずるので、できれば無視したい分野になっているのではないか。
(女性、40歳代、中央地域)
- ・個々の自治会により活動状況に差がありすぎる。
(無回答、60歳代、南部地域)
- ・子供会への自治会からの支援金を減らす案が出ている。
(女性、40歳代、中央南部地域)
- ・市の支援の問題ではないが、助成金を交付しても自治会の特定の人たちだけで使われていて他の人たちが参加し難い状況になっているので、助成金が平等に使われていないと思う。(女性、40歳代、中央北部地域)
- ・自治会構成員の保守性、興味や視野の狭さに不満がある。
(男性、50歳代、中央地域)
- ・協力する風潮がない。
(女性、70歳以上、中央南部地域)
- ・中野に在住しているが自治会に子どもがいなく不満の声を聞く。支援というより指導をしてほしいと思う。班長や役員に手当の出る自治会なんてあってよいのか。
(女性、20歳代、中央地域)

■日程や時間がなく参加できないとする意見■

- ・日程が合わない。
(女性、30歳代、中央西部地域)

■行事をもっと充実させてほしいとする意見■

- ・お祭りをもっと大々的に行ってほしい。
(女性、20歳代、中央西部地域)

■その他の意見■

- ・老人福祉センターが古すぎる。市役所も地震があつたら潰れる。
(男性、70歳以上、中央北部地域)
- ・他市と比較するとコミュニティ活動が少ないと感じる。
(男性、40歳代、中央西部地域)
- ・自治会などよりももっと力を入れてほしいと思う事があるから。
(女性、30歳代、中央地域)
- ・公園とかをつくってほしい。交通の便をよくしてほしい。
(女性、50歳代、東部地域)
- ・足が不自由のため活動が十分にできない。
(男性、70歳以上、北部地域)

2) 男女共同参画社会の推進への取り組み

No.	意見内容	件数
1	活動内容がわからないとする意見	5
2	環境の整備が必要であるとする意見	1
3	その他の意見	6
計		12

■活動内容がわからないとする意見■

- ・ 平日にしか出来ないことが多い。情報が入ってこない。
(女、30歳代、中央地域)
- ・ PR活動として認識しているのは、広報よしかわと一緒に配布されてくるチラシだけ。
(女、40歳代、南部地域)
- ・ よく分からないがなんとなく不満である。
(女、30歳代、中央北部地域)
- ・ 引っ越してばかりなのでどのような活動があるかすら不明である。
(女、20歳代、南部地域)
現在行われている支援の実態を知らない。知られていない。
(女、60歳代、中央北部地域)

■環境の整備が必要であるとする意見■

- ・ 託児所付きの職場などの子供を持つ夫婦の働く場所が少ない。
(女、30歳代、中央南部地域)

■その他の意見■

- ・ 男女平等に活動できるような支援の必要がないと思う。母子家庭を除く。
(男、40歳代、中央北部地域)
- ・ 子供を育てながら働いていたが、男性と同じ資格を持ち仕事もして賃金差別された上、家事、学校のPTAなど負担が全て当たり前のようにのしかかって精神バランスと体調がめちゃくちゃになった。いくら推進と言ってみたところで社会全体がひっくり返りでもしない限り、経済システムが変わらない限り(税制も含めて)ほぼ絶望的だと思う。
(女、40歳代、中央地域)
- ・ 男女平等は本当に大切か疑問に思う。
(女、30歳代、中央北部地域)
- ・ 土地柄なのでもう12世代経ないと無理としか思えない。
(女、50歳代、中央地域)
- ・ 男女共同参画社会が具体的なイメージがわからない。
(女、60歳代、中央南部地域)
- ・ 農家では重要視されていない。
(女、70歳以上、中央南部地域)

3) 平和で思いやりのある地域社会づくり取り組み

No.	意見内容	件数
1	情報提供等が不足しているとする意見	5
2	教育の機会が不足しているとする意見	7
3	その他の意見	4
計		16

■情報提供等が不足しているとする意見■

- ・情報が入ってこない。
(女性、30歳代、中央地域)
- ・何を行っているのか意味がわかり難い。
(女性、30歳代、中央南部地域)
- ・講演会、研修会、PR活動を行われている所を見たことが無い。告知等も同様。
(女性、20歳代、北部地域)
- ・このような活動に取り込んでいることすら知らない。
(男性、50歳代、中央地域)
- ・市民の興味を持てる内容のイベント、フォーラムが開催されていない。
(男性、20歳代、中央地域)

■教育の機会が不足しているとする意見■

- ・学校での教育がもっと必要と思う。
(男性、60歳代、南部地域)
- ・小学生が公園で死ねとか殺すというような言葉をよく使っている。聞くとぞっとする。
(女性、30歳代、中央地域)
- ・小中学校の人権教育をあまりやった覚えがない。
(女性、20歳代、中央北部地域)
- ・同和の意味を理解していない人が多い。
(男性、30歳代、中央南部地域)
- ・人権は障がい者やイジメの被害者、犯罪を犯した人など、まだ特別な人のための域を出ていない。家族内は治外法権、前の男性女性共同参画にも言えるが夫婦、親子にも人権意識が育っていないことが全ての社会的問題の根にあることを意識させるべきと思う。
(女性、40歳代、中央地域)
- ・23歳の娘がいるが職場の上司に同和問題についての質問を受け、とまどったと聞いた。やはり学校でももう少し取り上げると良いのではと思う。(女性、40歳代、南部地域)
- ・教員に不満がある。
(女性、30歳代、中央南部地域)

■その他の意見■

- ・最近カレンダーに六曜を載せないことが多いが、以前に市から配布された何かに六曜が載っていた。家族が何故か疑問に思い意見を聞きたく市役所に電話をしたところ逆切れをされた。逆切れをする対応はないのではないか。(女性、20歳代、南部地域)
- ・同和問題は寝ている子を起すような感がある。
(女性、60歳代、中央地域)
- ・そもそも同和問題はどうでもよい。実際同和問題で差別されているのか。
(女性、20歳代、南部地域)
- ・同和教育を行うことにより不要な知識が蓄積され差別が起こると思う。
(男性、40歳代、中央北部地域)
- ・もっと積極性があっても良い。反応は鈍いだろうが。
(無回答、70歳以上、中央地域)
- ・その制度を悪用する人が出てきて本来の意義が失われているように感じるから。
(男性、40歳代、中央西部地域)

4) 国際交流・国内交流の取り組み

No.	意見内容	件数
1	情報提供等が不足しているとする意見	11
2	国際交流・国内交流は必要がないとする意見	4
3	その他の意見	4
計		19

■ 情報提供等が不足しているとする意見 ■

- ・ 姉妹都市があることさえ知らなかった。
(女性、30歳代、中央地域)
- ・ オレゴン州との姉妹都市交流については知っているが岩手県一関市との友好提携については知らない。(女性、40歳代、南部地域)
- ・ よく知らないしわからない。
(女性、30歳代、中央北部地域)
- ・ 米国オレゴン州レイクオスエゴ市友好提携の認識がない。
(男性、70歳以上、中央北部地域)
- ・ 国際友好などは市民の認知度は低いと思う。
(男性、40歳代、南部地域)
- ・ 提携をしていることを知らなかった。
(女性、30歳代、中央北部地域)
- ・ 今始めて知った。それくらい知らなかった。
(男性、40歳代、中央地域)
- ・ サークル等で参加していないと情報が入らないかぎりわからない。
(女性、50歳代、南部地域)
- ・ 内容をよく知らない。
(男性、20歳代、中央北部地域)
- ・ 悪いことではないがあまりピンとこない。
(無回答、70歳以上、中央地域)
- ・ 外国籍市民への日常生活の情報提供がどういった活動なのか全く知らない。
(女性、20歳代、北部地域)

■ 国際交流・国内交流は必要でないとする意見 ■

- ・ 提携を結ぶ事を必要とは思わない。
(男性、40歳代、中央北部地域)
- ・ 必要ないと思う。
(女性、60歳代、中央地域)
- ・ 必要はない。
(男性、50歳代、北部地域)
- ・ 何のために交流するかわからない。ホームステイ希望者とか外国に興味のある人はごくごく少数だと思う。(女性、40歳代、中央地域)

■ その他の意見 ■

- ・ オレゴン州、岩手県室根村との交流のみで満足してはどうか。
(女性、50歳代、南部地域)
- ・ 市で得るものはどれだけあるか、あったか。費用負担に見合っているか。
(男性、50歳代、東部地域)
- ・ 国際交流よりもっと目先のことに目を向けてほしい。
(女性、50歳代、南部地域)
- ・ 国際交流、国内交流に市の予算を充てるよりも子供の教育並びに育児にその予算を回すほうが市民にとって良策であると思う。(男性、40歳代、中央北部地域)

5) 広報事業(広報よしかわ)の取り組み

No.	意見内容	件数
1	掲載情報に不満があるとする意見	7
2	レイアウト等不満があるとする意見	3
3	その他の意見	6
計		16

■掲載情報に不満があるとする意見■

- ・ 広報よしかわがマンネリ化しており省資源の観点よりページを減らし必要最低限化してA3版1枚でも良いのではないかと思う。(男性、50歳代、北部地域)
- ・ もう少し詳しい医療(小児科外来)機関を掲載してもらいたい。時間、曜日、夜間診療の時間など(女性、30歳代、中央北部地域)
- ・ カルチャー教室を多種多様に開催してほしい。料理教室、簿記、ヨガ、ワープロ検定等(女性、30歳代、中央北部地域)
- ・ 読みたいと思うような惹かれる内容がない。(女性、20歳代、北部地域)
- ・ 子供の写真掲載など時代錯誤もはなはだしい。個々で楽しむだけで公共性がない。(男性、60歳代、東部地域)
- ・ イベント等の事前告知と該当月のお知らせ両方載せてほしい。その方がわかりやすい。(女性、40歳代、中央北部地域)
- ・ 我が家のアイドルは不要である。掲載された身内だけの物で一般の人々には無関係である。もっと重要な件を載せるべきである。(男性、60歳代、東部地域)

■レイアウト等不満があるとする意見■

- ・ カラーでなくなってから魅力が半減したように思う。(男性、20歳代、中央地域)
- ・ 形式が昔からほとんど変わっていない。読みやすかったり、もっと読みたいという意識にあまりならない。せっかく家庭に配布しているのにもったいない。(女性、40歳代、南部地域)
- ・ もっと色を増やしてほしい。(女性、20歳代、南部地域)

■その他の意見■

- ・ 広報が手元に届くのが遅れる。(女性、60歳代、中央南部地域)
- ・ 掲示板に情報を流してほしい。(男性、20歳代、中央地域)
- ・ 紙で配布するのではなくお金のかからない方法で配布してはどうか。(男性、40歳代、中央西部地域)
- ・ あまり見ない。(女性、60歳代、東部地域)
- ・ あまり興味がない。(男性、50歳代、北部地域)
- ・ 見たことがないので、わからない。(女性、20歳代、北部地域)

6) 広報事業(市公式ホームページ)の取り組み

No.	意見内容	件数
1	掲載情報に不満があるとする意見	2
2	レイアウト等不満があるとする意見	2
3	その他の意見	13
計		17

■掲載情報に不満があるとする意見■

- ・コンテンツ内容がつまらない。魅力を感じない。(女、20歳代、北部地域)
- ・吉川市の歴史を詳しく紹介するページがほしい。(女、20歳代、南部地域)

■レイアウト等不満があるとする意見■

- ・デザインがよくない。(女、20歳代、中央北部地域)
- ・内容は良いと思うがデザインが少々洗練されたデザインを望む。(男、40歳代、南部地域)

■その他の意見■

- ・パソコンがないのでわからない。(男、30歳代、中央南部地域)
- ・見たことがないのでわからない。(女、40歳代、中央北部地域)
- ・ホームページを携帯でもきちんと見られるようにしてほしい。(iモードなどで)フルブラウザにつないで別料金払ってまで見たいとは思わないし、パソコンを持っている人の方が少ない。何でもパソコンに依存する社会に傾いていくのは好ましくはない。(女、40歳代、中央地域)
- ・ホームページを見たことがない。(女、20歳代、南部地域)
- ・設備を持たない市民との差はどうするのか。(女、30歳代、中央北部地域)
- ・パソコンがない。(男、20歳代、東部地域)
- ・自宅にパソコンがない。(男、40歳代、中央地域)
- ・ほとんど見ていない。(女、50歳代、中央北部地域)
- ・あまり見たことがない。(男、20歳代、中央北部地域)
- ・見たことがない。(女、30歳代、南部地域)
- ・ホームページの存在を知らない人が多いのではない。(男、30歳代、中央南部地域)
- ・見たことがない。(女、20歳代、南部地域)
- ・ホームページを見たことがない。(女、30歳代、南部地域)

7)福祉環境づくりの取り組み

No.	意見内容	件数
1	道路、歩道等のバリアフリー化に不満があるとする意見	6
2	情報提供等の支援策が不足しているとする意見	3
3	その他の意見	9
計		18

■道路、歩道等のバリアフリー化に不満があるとする意見■

- ・道路歩道が傾斜があり散歩しにくい。股関節に良くない。道路縁石が高く特に磯久クリニックへ入る時非常に段差を感じる。排水も悪い。(男、70歳以上、中央北部地域)
- ・北部はまったく整備されていない。(女、30歳代、北部地域)
- ・バリアフリー以前に歩道すらひどい。ガードレールがあるだけで暗くなったら歩けない所(南中グランド南パン屋コロボ前通り)やドブ板のコンクリートが歩くたびガタガタ言う所など手押し車、ベビーカーも車道へ出ざるを得ない所がいっぱいある。(女、40歳代、中央地域)
- ・歩道のない、歩道の狭い場所が多い。(男、40歳代、中央北部地域)
- ・道路が凸凹で歩きにくい。(男、60歳代、南部地域)
- ・通路整備が微妙である。(男、20歳代、中央北部地域)

■情報提供等の支援策が不足しているとする意見■

- ・障がい者の就職が大変難しい。もっと受け入れてほしい。(男、60歳代、北部地域)
- ・PRや情報が不足している。(男、40歳代、中央北部地域)
- ・障がい児保育支援が不足している。(女、40歳代、北部地域)

■その他の意見■

- ・災害発生時の確実な保護対策を具体的に設定し訓練すべき。(女、50歳代、中央地域)
- ・高齢者に個人負担金がどんどん増えている。(男、50歳代、北部地域)
- ・他市と比べると遅れていると思う。また、担当になっている役付けの方は現場をしっかりと見て経験して欲しい。(女、50歳代、南部地域)
- ・市民の声に一つ一つ応えてほしい。(無回答、70歳以上、中央地域)
- ・高齢者、障がい者全ての人に平等と感じない。(女、30歳代、中央北部地域)
- ・どのような仕事が行われているか知らない。(男、50歳代、北部地域)
- ・教育する先生の理解や対応が足りないと聞く。一部の先生かもしれないが。(女、30歳代、中央南部地域)
- ・市の施設が少なすぎる。(男、50歳代、中央地域)
- ・良い病院を増やしてほしい。(女、30歳代、中央南部地域)

8)仕事と子育ての両立支援への取り組み

No.	意見内容	件数
1	保育サービス等が不足しているとする意見	8
2	施設整備が不足しているとする意見	4
3	情報提供が不足しているとする意見	3
4	その他の意見	4
計		19

■保育サービス等が不足しているとする意見■

- ・ 母親学級(両親学級)が土日に無い。平日しか受けてもらえない書類がある。(女、30歳代、中央地域)
- ・ 母子家庭の数が増えている昨今、安心して母親が働くためには保育施設やサービスの充実は必須だと思う。調査してほしいと思う。また、母子家庭で受けられる公的な補助・援助について知らない人もたくさんいる。(女、40歳代、南部地域)
- ・ 子育ての支援の前に不妊治療の支援も行ってほしい。(男、40歳代、中央地域)
- ・ 学童の年齢を希望者又は下の子がいる場合、6年生まであってほしかった。上の子が学童からあがってしまうと1人で帰宅後野放しになってしまう上うちは下の子が兄弟とはなれるのを嫌がりやめてしまった。親としては子供だけの時間が夕方3、4時間にもなるのは不安だった。(女、40歳代、中央地域)
- ・ 共働きしなくても子育てできる環境が必要と思う。ただし、ひとり親家庭には、もっと充実したサービスをお願いしたい。(女、30歳代、中央北部地域)
- ・ 幼稚園が私立しかなく、お金がかかりすぎる。同時に2人通わせる人も多く痛い出費である。子供を妊娠中、切迫早産になり上の子の面倒をどうするか困ったが市内の保育所では空きがなく預かってもらえなかった。(女、30歳代、中央北部地域)
- ・ 保育料が高い。若い夫婦、母子、家庭、子供に対しての制度が厳しいと思う。(女、20歳代、中央南部地域)
- ・ 第2子または第3子の出産のサポート、サークルを保健センターで実施してほしい。現状は対象が第1子のみで友達ができない。(女、30歳代、北部地域)

■施設整備が不足しているとする意見■

- ・ 保育所がいっぱいで入れないと聞いたことがある。(女、30歳代、中央北部地域)
- ・ 保育所の数が足りない。(女、70歳以上、北部地域)
- ・ 児童館が少ない。(女、30歳代、中央地域)
- ・ 道路歩道があぶない。(女、40歳代、中央南部地域)

■情報提供が不足しているとする意見■

- ・ 情報が少ないと感じる。(女、30歳代、中央西部地域)
- ・ サービス内容を知らない。(男、20歳代、中央北部地域)
- ・ 取組みについて知らない。(女、20歳代、南部地域)

■その他の意見■

- ・ 私立と公立の保育学習内容の差がありすぎる。(男、30歳代、中央地域)
- ・ 子供を持つ人の要望に一つ一つ対応してほしい。大変だと思うが。(無回答、70歳以上、中央地域)
- ・ 市立保育所の民営化絶対反対。数減らしも。(女、60歳代、中央北部地域)
- ・ ファミリーサポートセンターが肝心な時に役に立っていない。(女、20歳代、中央北部地域)

9)健康づくりへの取り組み

No.	意見内容	件数
1	各種診断の受診機会が不足している	6
2	情報提供が不足しているとする意見	6
3	その他の意見	4
計		16

■各種診断の受診機会が不足しているとする意見■

- ・ 検診・健康診査の日程・お知らせが来なかったりして
しっかりしない。 (女、30歳代、中央北部地域)
- ・ 他の市では第2子の妊婦検診が無料になったが吉川
では取り組みが不足している。 (男、30歳代、中央南部地域)
- ・ 市民健診は18歳からだだが、今子供も単位制高校、フ
リーター、ニートなど学校から社会保障のある職場とい
うコースにすぐ乗るとは限らず、何年か検診の対象か
ら外れてしまい若いから本人もまわりも放っておくこと
になる。なんとかそこをカバーできないか。 (女、40歳代、中央地域)
- ・ 検診を受ける対象の個人へ受けるよう葉書などでお知
らせをした方が良い。 (男、40歳代、北部地域)
- ・ 健康診断での項目の年齢制限を下げてもらいたい。 (男、30歳代、中央西部地域)
- ・ まとめて検診できればと思う。 (男、60歳代、中央北部地域)

■情報提供が不足しているとする意見■

- ・ 情報が入ってこない。 (女、30歳代、中央地域)
- ・ 内容や取り組みを知らない。 (男、40歳代、中央地域)
- ・ 現在、市がどのような取り組みをしているのか知らな
い。 (女、20歳代、南部地域)
- ・ 指導しているところを見たことがない。 (男、20歳代、中央北部地域)
- ・ それなりに取り組んでいるのだろうが、もっと実感でき
るように希望する。 (無回答、70歳以上、中央地域)
- ・ 取組みについて知らない。 (女、20歳代、南部地域)

■その他の意見■

- ・ シルバー体操を無料で是非行ってもらいたい。 (女、60歳代、北部地域)
- ・ 良い病院が不足している。また、往診してくれる医者を
望む。 (男、70歳以上、中央北部地域)
- ・ 本当に困っている人の調査がゆき届いていない。 (男、30歳代、中央地域)
- ・ 色々な取組みが全て平日開催が多く仕事している人
は参加できない。 (女、50歳代、北部地域)

10) 防災体制充実の取り組み

No.	意見内容	件数
1	避難場所等の情報提供が不足しているとする意見	5
2	避難場所等の施設整備が不足しているとする意見	9
3	その他の意見	5
計		19

■ 避難場所等の情報提供が不足しているとする意見 ■

- ・地震が来た時に避難場所がわからない。(女、20歳代、中央地域)
- ・ハザードマップ等が他の市区町村に比べて遅れているのではないかと思う。(男、40歳代、南部地域)
- ・情報伝達が断片的である。避難所のみでなく、水の供給場、AEDなど吉川のどこにいても一枚で全部わかるマップを作るべき(越谷市はオールカラーの大きいマップを配布している)。耐震検査の助成金を考えてはどうか。所詮安全は、お金で買うものだから。(女、40歳代、中央地域)
- ・どこに避難場所があるのか全くわからない。(男、40歳代、中央北部地域)
- ・避難場所がどこかわからない。(女、20歳代、中央北部地域)

■ 避難場所等の施設整備が不足しているとする意見 ■

- ・中川の堤防が不安である。(男、50歳代、中央西部地域)
- ・現在の市役所潰れたらどうする。本部をどこにつくるのか。(男、70歳以上、中央北部地域)
- ・吉川橋の整備及び中川の土手が低いと思う。二郷半用水をきれいにしたけれどまたずいぶん埋まってきている。吉川は川に挟まれている。武蔵野線のみなので大雨の時心配である。(女、40歳代、南部地域)
- ・防災無線がはっきり聞こえない。(女、60歳代、中央西部地域)
- ・なまず公園のような公園と避難所を兼ねたものを旭小地区につくってほしい。(女、30歳代、北部地域)
- ・家の周りに水が溜まる。水はけが悪い様を感じる。(女、30歳代、中央地域)
- ・降水量が多い時、冠水し道路が混雑する。(女、50歳代、南部地域)
- ・相変わらず、自宅前の排水が不十分、水が溜まる。(男、40歳代、中央地域)
- ・中川の堤防が低い。(男、30歳代、中央南部地域)

■ その他の意見 ■

- ・防災組織の仕組みはあるが、お役所主導の形式的な訓練では十分でない。(男、50歳代、中央地域)
- ・火の用心と回るだけなのか。(男、20歳代、南部地域)
- ・違法駐車をする車の対策。(女、60歳代、中央南部地域)
- ・避難所が遠いと感じる。(男、60歳代、北部地域)
- ・歩行者道路等が整備されていない。(男、50歳代、中央地域)

11) 防犯体制充実の取り組み

No.	意見内容	件数
1	防犯パトロール活動に関する意見	4
2	街路灯等の施設整備が不足しているとする意見	9
3	交番等に関する意見	5
4	その他の意見	10
	計	28

■防犯パトロール活動に関する意見■

- ・近所で泥棒が出たり、放火があったりしているのにパトロールされていないのでかなり不安である。(女、30歳代、中央北部地域)
- ・パトロールも大切だが「塀」や家の敷地に不審者が入りこみやすい所、あぶないと思う所、市内を歩いても多々ある。個別に気がついたら話したり指導してほしい。吉川は農家が多かったせいか防犯意識が低い気がする。鍵の開けっ放しや人が隠れるスペースなど注意を向けていない。(女、40歳代、中央地域)
- ・ただ廻るだけで理にかなっていない。もっとやるなら真剣にやってほしい。(女、30歳代、中央地域)
- ・今まで以上にパトロールの防犯活動をしてほしい。(男、20歳代、中央北部地域)

■街路灯等の施設整備が不足しているとする意見■

- ・街灯が少ない。(女、20歳代、中央南部地域)
- ・街路灯が少ないので、暗く危険を感じる。(男、50歳代、中央北部地域)
- ・公園やさくら通りに街路灯を増やしてほしい。(女、20歳代、中央北部地域)
- ・街路灯が暗い。カバーが下だけ照らすカバーを多く見受ける。栄小学校西側歩道S字になっている歩道は自転車と人が歩きにくい。(男、70歳以上、中央北部地域)
- ・街灯が少なく夜は真っ暗、薄暗い電灯というよりセンサーライトや赤ランプを過疎化地区に整備してほしい。(女、30歳代、北部地域)
- ・通学路なのに真っ暗な場所がある。(女、30歳代、中央地域)
- ・街路灯が非常に足りないと思う。(女、70歳以上、北部地域)
- ・街路灯が暗い。(女、30歳代、南部地域)
- ・街路灯が少なく暗い田舎道が多いため。(男、50歳代、中央地域)

■交番等に関する意見■

- ・きよみ野に交番を設けてほしい。ただし、吉川市の交番は、不在交番が多いと聞く。県警に聞くと人員の問題だと回答された。(男、40歳代、中央北部地域)
- ・駅前交番は夜中に不在が多い。(女、60歳代、中央西部地域)
- ・駅前(特に夜の)で交番の脇辺りでうろついている若い方たちのなかで、たまに側を歩く時不安を感じてしまう。即犯罪に結びつくものではないと思うがあまり感じがよいものではないので何とかならないのかと思う。(女、30歳代、西部地域)
- ・駅前に交番があるが近くで防犯上よくないと思われる行為がされていてもお巡りさんが注意しているのを見ることがない。また、住んでいるマンションもよくガラスが割られたりしている。治安が最悪だと思う。(女、20歳代、南部地域)
- ・警察への不信感をぬぐえない。犯罪が少なくなってきたのかわかりにくい。(男、20歳代、中央地域)

■その他の意見■

- ・ 歩道が狭い(加藤平沼線)。 (男、40歳代、中央北部地域)
- ・ 犯罪が多いと感じる。防犯がなっていないのではない
か。 (男、20歳代、中央北部地域)
- ・ 一家に2台くらい防犯ブザーを配布してほしい。 (女、30歳代、中央西部地域)
- ・ 警察の寮の前に車を調査しているが自分も含めて車
両犯罪が非常に多い。特別扱いしてもらいたいわけ
じゃない。 (男、30歳代、中央地域)
- ・ 関公園のログハウス等犯罪に使われていて、なお建て
ておくメリットを感じない。物はいらぬのではないか。 (女、40歳代、中央北部地域)
- ・ 人口増加にあわせそれぞれの対策を充実してほし (男、60歳代、中央南部地域)
- ・ みんなで犯罪から地域を守ろうという意識が不足して
いる。 (女、30歳代、中央北部地域)
- ・ 空き巣、引ったくり等犯罪が多い。どちらかと言うと警
察の問題でもある。 (男、40歳代、中央北部地域)
- ・ 二度と目の前で起きないことを望む。 (男、20歳代、南部地域)
- ・ 騒音がひどい。自宅前が抜け道になっているようで超
大型トラックが夜中に走る。また、暴走族らしき車も良く (男、40歳代、中央地域)
走る。

12) 道路交通環境の整備の取り組み

No.	意見内容	件数
1	歩道等の道路整備が不足しているとする意見	48
2	街路灯やカーブミラー等の整備が不足しているとする意見	16
3	大型車通行規制等の交通規制が不足しているとする意見	11
4	その他の意見	9
計		84

■ 歩道等の道路整備が不足しているとする意見 ■

- ・ 歩道が手入れされていないので歩きにくい。 (男、60歳代、南部地域)
- ・ 歩道が整備されていない。 (女、20歳代、中央西部地域)
- ・ 歩道が不足している。 (男、50歳代、中央地域)
- ・ 歩道が狭い(加藤・平沼線)。 (男、40歳代、中央北部地域)
- ・ 歩行者専用・自動車専用の道路環境が悪い。 (女、30歳代、中央西部地域)
- ・ 子供が安心して通れる道路を多く整備してほしい。 (女、30歳代、中央南部地域)
- ・ 歩道が少ない。 (男、60歳代、中央地域)
- ・ 歩道の整備が遅れている。 (男、30歳代、中央北部地域)
- ・ 自転車が通る道幅が歩道も含めてせまい。 (男、50歳代、中央地域)
- ・ 歩道が無くせまい。 (女、60歳代、中央地域)
- ・ 民家がたくさんある通りに近い大通りに歩道が無く危ない。 (女、20歳代、北部地域)
- ・ 歩道と車道の段差がたくさんある。 (女、60歳代、中央北部地域)
- ・ 歩道の段差がありすぎる。一部地区しか改善されていない。 (女、40歳代、中央北部地域)
- ・ 歩道がでこぼこで崩れている所が多い。 (女、40歳代、中央北部地域)
- ・ 車道が陥没して大きな水溜りがあり歩行者が水をかぶる(保のセブンイレブン～セイコマート～マツキヨなど)。路線も安全施設の一部ではないのか。 (女、40歳代、中央地域)
- ・ 歩道が狭い場所がある。 (女、50歳代、無回答)
- ・ 歩きづらい歩道がなかなか改善されない。 (女、50歳代、中央地域)
- ・ 歩道がない、歩道がせまい場所が多い。歩道と車道の段差がある場所が多い。 (男、40歳代、中央北部地域)
- ・ 歩道があまりにもひどい。最近自転車で通行することが多いのですが本当にひどい。 (女、40歳代、南部地域)

- ・狭い歩道などが多い。またコンクリートブロックの歩道、道路は危険。(女、40歳代、北部地域)
- ・通学路の交通安全、へき地の方の歩道(男、40歳代、北部地域)
- ・整備されている歩道、車道はほんの一部だと思う。(女、60歳代、中央北部地域)
- ・歩道の整備に不満がある。(男、60歳代、中央北部地域)
- ・歩道の整備がされていないところが多い。(女、30歳代、中央北部地域)
- ・自転車が行ける道が少ないので車で駅に向う時に接触をする時がある。(女、30歳代、中央地域)
- ・通学路の整備に不満がある(ガードレールが無かったり歩道がせまい)。(女、40歳代、中央南部地域)
- ・道路整備が遅い。不要と思えるポールがある。道路が狭く整備が不十分。(男、40歳代、中央地域)
- ・道路工事完成が遅く車、自転車、徒歩でも不満である。(男、30歳代、中央地域)
- ・道路(マンホール)の状態が悪くダンプが通る度に家が揺れる。(男、50歳代、南部地域)
- ・道路幅の拡張等で道路に採納した家と採納しない家がありデコボコな道路がある。(女、60歳代、中央地域)
- ・道路の整備があまり進んでいない。(男、30歳代、中央地域)
- ・工事が終わってもアスファルトがボコボコで自転車が走りにくい。工事をするならもっと丁寧にやってほしい。(女、20歳代、中央北部地域)
- ・道路が凸凹で工事が車線である。よく検査に通ったものだ。(女、60歳代、中央西部地域)
- ・自転車の専用道がもっとほしい。(女、60歳代、中央地域)
- ・県道が最悪である。(女、30歳代、中央地域)
- ・道が悪すぎる。(男、40歳代、中央北部地域)
- ・市役所を過ぎると両側の歩道段差があり過ぎる。(女、50歳代、中央北部地域)
- ・吉川高校の生徒が通学に使っている道路が危ない(細い上に車と自転車の交通量が多い)。(女、20歳代、中央北部地域)
- ・道が悪い。(女、40歳代、中央地域)
- ・JR吉川駅前の混雑。雨の日の渋滞。(女、60歳代、中央北部地域)
- ・道路が工事ばかりでボコボコである。(男、20歳代、中央北部地域)
- ・大型車両が行けるには道路幅が狭い。(女、20歳代、東部地域)
- ・排水溝の上などのコンクリートがガタガタするところが多い。歩道は狭く車道は危なくて走りにくい。(女、20歳代、南部地域)
- ・交通量が多いのにも関わらず道路が整備されていない。(男、30歳代、中央北部地域)
- ・整備途中で放置された道路が多すぎる。無駄に工期を延ばしているように感じる。(男、30歳代、中央南部地域)
- ・道路がボコボコである。(男、20歳代、中央北部地域)
- ・市の端の地域なので後回しになっていると思う。(女、50歳代、東部地域)
- ・歩道が未だに無い所がある。歩道が狭いので車椅子の方が行けるには大変な所が多くある。(男、60歳代、南部地域)

■街路灯やカーブミラー等の整備が不足しているとする意見■

- ・ 信号のタイミングが悪い。 (男、50歳代、北部地域)
- ・ カーブミラーの設置と点検 (女、60歳代、中央西部地域)
- ・ 街路灯が少なく暗い。 (男、30歳代、中央北部地域)
- ・ 街灯の数を増やしてほしい。 (女、30歳代、中央北部地域)
- ・ 街灯が少ない。 (女、30歳代、中央南部地域)
- ・ ガードレールが少なく危険である。 (男、50歳代、中央地域)
- ・ 街灯が少ない。 (男、30歳代、中央北部地域)
- ・ 吉川の右折レーンのある道路に右折専用信号がほとんど無く、なかなか右折できない。無理して右折する車も多く本当に危ない。 (男、30歳代、中央地域)
- ・ 駅前ライブの後ろ(栃木銀行の通り)に信号がほしいと思う。危ないと思うので。 (女、20歳代、中央西部地域)
- ・ 車が安全でスムーズに流れるようにするための規制、標識、信号制限など、こうすれば良くなると思う点が多々ある。しかし、10年前に比べると信号のつながりが随分よくなった。越谷と比べると格段に良いと思います。 (男、70歳以上、中央北部地域)
- ・ 信号機はあるけれどカーブミラーが不足している。 (男、50歳代、無回答)
- ・ 市役所を過ぎると急に暗い感じがする。 (女、50歳代、中央北部地域)
- ・ 駅前スクランブル交差点の歩行者が短すぎる。子供が渡りきれない。 (女、30歳代、東部地域)
- ・ 信号機があり過ぎるところがある。特に駅前周辺。 (女、30歳代、南部地域)
- ・ 小さい四つ角の交差点などに停止標識やポールを増やしてほしい。対自転車対策として必須。プールの近くにあるようなものがあれば良い。 (無回答、70歳以上、中央地域)
- ・ 田んぼの中の道や夜間の暗いところが多い。 (女、20歳代、中央地域)

■大型車通行規制等の交通規制が不足しているとする意見■

- ・通学路でも大型車両が出入りしているので危険を感じる。(女、70歳以上、無回答)
- ・夜中を含め住宅街への大型ダンプトラックの制限をしてほしい。(男、40歳代、中央地域)
- ・通学路に車がスピードを出して走行しているが誰も止まってくれない。(男、30歳代、中央西部地域)
- ・降水量が多い時、冠水し道路が混雑する。(女、50歳代、南部地域)
- ・学校周辺だけでも交通環境を整えるべき。駅周辺より学校周辺の違法駐車対策をすべき。(女、30歳代、中央北部地域)
- ・制限速度40キロの場所で12月にスピード違反の取締りは意味がわからない。罰金稼ぎであって市民を守るためとは思えない。(女、30歳代、中央地域)
- ・都市計画が進む中、大型車両の運行が目立つようになったが通行禁止区域の通行や速度超過が特に目立つようになった。(男、20歳代、中央南部地域)
- ・信号無視(バス、トラック、一般者等)、自転車の無灯火が多い。(男、50歳代、中央地域)
- ・自転車の無灯火と信号無視が多すぎる。(男、30歳代、中央北部地域)
- ・カーナビに頼っているのかわからないが最近大型車両が細い道に入ってくるように思う。(女、50歳代、中央地域)
- ・吉川松伏消防署から関小学校まで大型車通行止にしてほしい。住居地区なので安眠妨害になる。24時間できなければ夜中の10時から朝の6時までなど。(男、70歳以上、中央北部地域)

■その他の意見■

- ・街路樹が汚い。(女、30歳代、中央西部地域)
- ・駐車場が整備されていないので買い物かし難い。(女、50歳代、南部地域)
- ・暴走族が多い。(男、40歳代、中央地域)
- ・車からの騒音、振動が困る。(男、40歳代、中央西部地域)
- ・夏場除草作業が行われていない為、通学路ですれ違いができず利用し難い。(女、60歳代、中央南部地域)
- ・近く排水路が整備されていない。(女、70歳以上、南部地域)
- ・不十分な場所との偏りが大きい。(女、40歳代、東部地域)
- ・吉越橋しかないので早急に整備をお願いしたい。(女、40歳代、南部地域)
- ・橋が少なく渋滞が頻繁に起きる。(無回答、60歳代、中央北部地域)

13)生活環境向上・循環型社会に向けた取り組み

No.	意見内容	件数
1	ごみの収集日が不足しているとする意見	2
2	ごみ出しのルール等の情報提供が不足しているとする意見	6
3	その他の意見	10
計		18

■ごみの収集日が不足しているとの意見■

- ・ゴミを出せる日数が少ない。(女、30歳代、中央南部地域)
- ・不燃ゴミの日を月2回にしてほしい。(女、40歳代、中央地域)

■ごみ出しのルール等の情報提供が不足しているとの意見■

- ・集合住宅系の方がゴミに対する意識が薄い。大家、管理人の方に徹底してもらいたい。(男、40歳代、南部地域)
- ・取り組みが行われているのを初めて知った。(男、20歳代、南部地域)
- ・モラル向上のための啓発が必要と思う。他の地域にごみを捨てる人がいる。(男、60歳代、中央北部地域)
- ・他の地域から転居してきた方に情報を知らせる。(女、50歳代、南部地域)
- ・どこにゴミを捨てて良いのかわからないことが多い。(女、30歳代、東部地域)
- ・衣類を着用可能なもの限定しているのがわからな(女、50歳代、中央地域)

■その他の意見■

- ・ごみ拾いなどの美化作業に関しては、地域よって格差がある。(男、50歳代、無回答)
- ・分別しない者などには厳しくすべき。(無回答、70歳以上、中央地域)
- ・ゴミの分別に意味があるのか疑問である。(男、20歳代、中央地域)
- ・ゴミ回収の取り組みはOKだが、ごみの減量の取り組みをしていると思わない。(男、40歳代、中央北部地域)
- ・リサイクル活動が不足している。(女、30歳代、中央南部地域)
- ・スーパー、工場など企業や業者への指導がまったく足りていないと思う。(男、20歳代、中央地域)
- ・市が委託している公園・道路等の清掃業者の仕事を仕事を見たことがあるが、指導が必要であると思う。犬の対策(注意の看板がボロボロである)(男、40歳代、中央北部地域)
- ・駅、駅周辺の鳩の糞害、鳥等の害対策をお願いした(男、30歳代、南部地域)
- ・ゴミが減ったとは思えない。(女、20歳代、南部地域)
- ・リサイクルは行政が取り組むべきで利潤目的の業者まかせでは駄目だと感じる。「秋に引越した時に貰い手があり、環境センターに出そうとしていたものも最終的には貰い手が見つかった。しかし売買となると少しお金を足せば新品が買える時代、よほど良いものでない限り中古は学生や外国人でなければ貰い手が現れな(女、40歳代、中央地域)

14) 秩序ある土地利用の取り組み

No.	意見内容	件数
1	駅前の景観がよくないとする意見	4
2	商業施設や工業施設の整備が不足しているとする意見	3
3	その他の意見	14
計		21

■ 駅前の景観がよくないとする意見 ■

- ・ 駅前にはパチンコ店が多く駅を降りて景観が悪く(電光広告塔等がまぶしすぎる)ので不満である。(女、40歳代、中央南部地域)
- ・ 駅前にあるパチンコ屋の大画面のTVをどうにかしてほしい。景観が最悪だし、車を運転している時にまぶ(女、20歳代、南部地域)
- ・ 駅前開発の失敗。ライフビルとパチンコ店だけの駅前(男、30歳代、中央南部地域)は最低である。
- ・ 駅前にパチンコ店が建っているから。(男、40歳代、中央北部地域)

■ 商業施設や工業施設の整備が不足しているとする意見 ■

- ・ ボーリング場があれば良い。(女、20歳代、中央北部地域)
- ・ 商業地や工業地を増やすべき。(女、30歳代、中央北部地域)
- ・ 生活向上のため市民の目線に立った企業誘致をしてほしい。市外に買い物へ行くことが大半である。(男、40歳代、中央北部地域)
- ・ 住宅が多すぎる魅力的な商業地が少ないので越谷や三郷に大きく水をあけられてしまっていると思う。(男、20歳代、中央地域)

■ その他の意見 ■

- ・ 緑がなくなり建物ばかり増えている。(女、40歳代、中央北部地域)
- ・ 市街地と調整区域の差があり過ぎる。(男、40歳代、東部地域)
- ・ 住宅地に工場などが多数ある17時以降の機械の音がうるさくてゆっくりできない。(男、60歳代、南部地域)
- ・ 今後進行中のものに期待をしたい。(男、40歳代、南部地域)
- ・ 地下鉄はないし、駅は小さい。隣の駅に人口が流出してしまうのではないか。(女、40歳代、中央北部地域)
- ・ 自然発生的なエリアと分譲団地とくっきりわかれるのは仕方がないが不動産業者や企業など個々の事情に流されているだけでまちづくりの意識が何も感じられない。(女、40歳代、中央地域)
- ・ 消防署の向かい側のバス停の場所に行くのことも危ない。小さな子供など連れて歩けない。道路は車道ばかり、歩く人の事は考えていない。雨水が車道から歩道に流れており、歩行者は困っている。(女、70歳以上、北部地域)
- ・ 小学校、中学校が少ない。(男、30歳代、中央北部地域)
- ・ 吉川市に新しい駅は必要か。幹線道路を整備することやバス路線の充実を図ることの方が大切かと思う。(男、40歳代、中央北部地域)
- ・ 不満と言うより道路を最優先して整備してほしい。(無回答、70歳以上、中央地域)
- ・ 小中学校の設置場所に疑問を感じる。(女、50歳代、中央地域)
- ・ 吉川団地横の貯水池の土を取り除き何かに利用できないか。例えば青少年のスポーツ用地とか駐車場用地とか。(女、60歳代、中央北部地域)
- ・ 市としてPRすべきものがない。(男、40歳代、北部地域)

15) 道路整備への取り組み

No.	意見内容	件数
1	歩道等の整備が不足しているとする意見	9
2	橋の整備が不足しているとする意見	7
3	その他の意見	2
計		18

■歩道等の整備が不足しているとする意見■

- ・たまに自転車に乗って外出するとどこを走れば安全なのかと不安で恐い。自転車の方が便利であっても乗りたくなくなる。(女、40歳代、南部地域)
- ・歩道が無い所が多い上に交通量も多い。歩道がガタガタで高齢者や子供のいる人(ベビーカー)の移動が大変である。(男、30歳代、中央南部地域)
- ・道幅が十分でない場所を超大型トレーラーが通ったりして危険を感じる。(女、30歳代、中央西部地域)
- ・その他の道路はきちんとしていると思う。(女、40歳代、南部地域)
- ・スーパーおっかさんに(南方面に)通じる道路、夕方の混雑時、信号待ちの車の横を通る歩行者や道路が傾いているためベビーカー等が危ないと感じる。是非一度見に来てほしい。(女、60歳代、中央地域)
- ・歩行者を考えた道路整備をお願いしたい。(女、70歳以上、北部地域)
- ・右折レーンを最優先して整備してほしい。(無回答、70歳以上、中央地域)
- ・工事期間が長すぎる。(女、50歳代、中央地域)
- ・老人が多いのに歩道が良くない。(女、50歳代、南部地域)

■橋の整備が不足しているとする意見■

- ・どこへ行くにも橋が必要。これをきちんと大きくしないと発展しない。(女、40歳代、中央北部地域)
- ・橋を増やしたほうが良い。今でさえ吉川橋、吉越橋の渋滞はひどい。東埼玉道路にアクセスするにも不自由な時間帯がある。これでレイクタウンが軌道に乗った日には、吉川から車で移動するのは(通勤など)不自由になっていくと思う。(女、40歳代、中央地域)
- ・吉川橋のまわりの道路を何とかしてほしい。(女、60歳代、中央北部地域)
- ・中川、江戸川を渡る道路が少ない。(女、50歳代、南部地域)
- ・吉川橋からの道路の拡張を早急に進めてほしい。(男、50歳代、無回答)
- ・中川を渡る道路が少ない。(女、70歳以上、南部地域)
- ・橋を渡る時の渋滞解消ができていない。(男、40歳代、中央北部地域)

■その他の意見■

- ・右折信号がないため渋滞が多い。(女、30歳代、東部地域)
- ・重要な所より整備しても意味のない様な所ばかり作業していると思う。特に12月、3月。(女、20歳代、北部地域)

16) バス輸送力・利便性向上への取り組み

No.	意見内容	件数
1	利用できるバス路線が整備されていないとする意見	16
2	バスの時刻、本数等の運行に不満があるとする意見	12
3	その他の意見	6
計		44

■利用できるバス路線が整備されていないとする意見■

- ・バス停があまり近くないのであまり利用できない。特別使いたいと思う路線がない。(女、30歳代、中央地域)
- ・桃太郎バスのバス停まで2kmもあり子供、幼児、年寄りには無理。(女、30歳代、北部地域)
- ・近くに使用できるバス停がない。(男、30歳代、中央地域)
- ・老人用バス(足)になるものがないものか。(男、40歳代、南部地域)
- ・バス停が遠すぎる。(女、30歳代、中央地域)
- ・駅へ行くバスばかりで公共の施設に行くバスがない。(女、70歳以上、北部地域)
- ・バス網が全て網羅されていない。(女、70歳以上、中央南部地域)
- ・民家の側にバス停がない。(男、50歳代、北部地域)
- ・市役所、中央公民館へ行くバスがない。近くへは行くが不便。(男、70歳以上、中央北部地域)
- ・駅の北と南側で乗り継がなければならないので、直通がほしい。(男、60歳代、南部地域)
- ・きよみ野から旭地区センターに行くバスが不便。(女、40歳代、中央北部地域)
- ・公共の場に行くバス(役場)がない。(女、60歳代、中央地域)
- ・バスが通っていない。(女、70歳以上、南部地域)
- ・バス停まで遠い。(女、70歳以上、北部地域)
- ・近くのバス停が全然ない。(女、20歳代、中央南部地域)
- ・市役所に行くのに駅前まで行ってまたバスに乗らなければならない。その上、本数が少なく時間がかかる。市民バスを無料でなくても良いので走らせてほしい。市はバスに力を入ると広報に書いてあるのに市民バスを止めたり、矛盾している。(男、30歳代、中央南部地域)

■バスの時刻、本数等の運行に不満があるとする意見■

- ・始発電車に合うバスがない。(男、50歳代、中央地域)
- ・バスが時刻表どおりにこない。早く行ってしまったり、遅くきたりイライラする。バス時刻表が違うなら替えてほしい。(女、20歳代、中央地域)
- ・バスが時間どおりに来ないことがある。(男、20歳代、中央地域)
- ・武蔵野線の遅れの際、帰宅時に吉川駅まで利用できるバスがない。(女、30歳代、西部地域)
- ・特に土日の終バスの時間が早い。(男、40歳代、北部地域)
- ・雨天時の運行に不満がある。(男、40歳代、中央北部地域)
- ・東部地域の乗車人数が少ない為しかたがないが先々は増やしてほしい。(女、60歳代、東部地域)
- ・越谷駅行き(吉川団地発)のバスが平日・朝に1時間に1本しかないので利用し難い。(女、30歳代、中央北部地域)
- ・始発の時間をもっと早くしてほしい。(女、60歳代、中央地域)
- ・電車との乗り継ぎが悪い。(女、50歳代、中央北部地域)
- ・土日の早朝のバスが少ない。(男、50歳代、中央地域)
- ・全く時間どおりに来ない。終バスの時間が早い。(女、20歳代、中央北部地域)

■その他の意見■

- ・メーターバスのHPに時刻表がない。 (男、20歳代、南部地域)
- ・どこをどの会社が運行しているのかルートが全くわからない。自分が使うところだけ個々に調べて乗っているらしくバスで行こうと思いついても調べようがない。PRが不足している。 (女、40歳代、中央地域)
- ・駅に行く時や帰る時に自分の車のある方は利用せずに済むが無い人は手段が少ないと思う。 (女、70歳以上、中央地域)
- ・特にタローズバスは権力のある人にもみ便利でも意味がない。 (女、20歳代、北部地域)
- ・市民バスがなくなった。 (女、60歳代、中央西部地域)
- ・バスが多く走りすぎだと思う。 (男、30歳代、中央西部地域)

17) 安全な水の安定供給への取り組み

No.	意見内容	件数
1	味や水質など安全な水が供給されているか不安とする意見	4
2	その他の意見	5
計		9

■味や水質など安全な水が供給されているか不安とする意見■

- ・今年の夏、異色と味が普段と異なっていたので調査してもらったが、たまたま異常がなかった。再度、調査してもらおうとしたところ1回しかできないと説明された。 (女、40歳代、南部地域)
- ・不安だから水道水を飲んだことがない。 (女、40歳代、中央北部地域)
- ・水道管の衛生状態が気になる。 (女、30歳代、中央北部地域)
- ・水がまずいと感じる。 (男、60歳代、中央北部地域)

■その他の意見■

- ・配水管は石綿セメント管ではないのか。他市町はステンレスになっていると聞くが防災上の問題で復旧の見込み立つのか。 (男、50歳代、東部地域)
- ・水道管の工事等の情報が少ない。古い配管の変更等は速やかに行うべき。 (男、40歳代、南部地域)
- ・生水は飲んだことがない。 (男、60歳代、南部地域)
- ・パイプが老朽化している。サビがひどすぎる。 (男、20歳代、東部地域)
- ・用水路が汚い。 (女、30歳代、南部地域)

18) 浸水被害を軽減するための取り組み

No.	意見内容	件数
1	水害対策が不足しているとする意見	13
2	その他の意見	9
計		22

■水害対策が不足しているとする意見■

- ・排水路が詰まって機能していないのではないかと。モノだけあってもしょうがないと思う。(女、20歳代、中央北部地域)
- ・台風の時など大雨になると駐車している車のタイヤが全て水で埋もれてしまう様な状況になってしまう。当然道路にも水がたまっている状態で自転車すら通れなくなってしまう。(女、40歳代、中央地域)
- ・雨が降ると道路のあちこちで水に沈む。(女、40歳代、中央北部地域)
- ・道路に水がたまる(大雨のとき)。(女、30歳代、中央北部地域)
- ・昔から同じ場所で水があがるが改善されていない。(男、40歳代、中央北部地域)
- ・大雨が降ると駅前が膝ぐらいの高さまで水浸しになったことがある。(女、30歳代、中央北部地域)
- ・自宅前冠水が直っていない。(男、40歳代、中央地域)
- ・大雨の時、排水が間に合わない。(女、60歳代、中央地域)
- ・水没するところを早く直してほしい。(無回答、70歳以上、中央地域)
- ・地域が水没する部分があるため。(男、60歳代、東部地域)
- ・駅前周辺(駐車場)が冠水時に利用できない場合が度々ある。(女、60歳代、中央南部地域)
- ・大雨が降ると歩道が浸水しているところが多くある。(男、30歳代、中央西部地域)
- ・農地のみとなっており浸水被害対策がされていない。(男、50歳代、中央地域)

■その他の意見■

- ・二郷半用水が臭い。(女、20歳代、中央西部地域)
- ・少しぐらいの大雨や台風によって隣地隣家の落ち葉、ゴミが排水路を通して敷地内を汚す。ドブから異臭が。(女、30歳代、中央西部地域)
- ・河川に挟まれている環境だが、吉川市の水害について何も知らないのでもいつも不安に思っている。情報がほしい。(女、30歳代、中央北部地域)
- ・雨により水没するトンネルがある事に驚いた。(女、50歳代、中央地域)
- ・調整池のにおいが気になる。(男、30歳代、中央北部地域)
- ・用水路の悪臭、浮浪者が住み着いている場所があ。(女、50歳代、南部地域)
- ・川が汚い。ゴミが多い。(男、40歳代、中央北部地域)
- ・川沿いをコンクリートで埋めるべきではない。(男、20歳代、南部地域)
- ・排水路に蓋をしてほしい。(男、60歳代、中央地域)

19) 経営の活性化への取り組み

No.	意見内容	件数
1	個人商店に活気がないとの意見	16
2	個人商店は入り難い、不便とする意見	5
3	大型店を誘致してほしいとする意見	5
4	その他の意見	5
計		31

■個人商店に活気がないとの意見■

- ・空き店舗が数多く存在するのでその利用を検討してもらいたい。(女、40歳代、中央南部地域)
- ・活気がないように感じる。(男、20歳代、中央北部地域)
- ・大型ショッピングセンターに集中して閑散としている。(無回答、60歳代、中央北部地域)
- ・個人経営の商店が潰れている。(男、50歳代、南部地域)
- ・どう見ても寂れている感じがする。(女、20歳代、南部地域)
- ・さびれている印象を受ける。(女、20歳代、南部地域)
- ・元気がない個人商店が心配である。(女、30歳代、中央北部地域)
- ・商店街がなくなった。(女、60歳代、中央西部地域)
- ・入りたい店がない。若い人が出店しやすい環境が必要である。(男、40歳代、中央北部地域)
- ・古くからの商店が無くなっている。(女、50歳代、中央北部地域)
- ・まともな書店がない。住人の文化程度のパロメーターと思うが。(女、50歳代、中央地域)
- ・客を引き寄せる工夫や魅力に乏しい。(女、60歳代、中央北部地域)
- ・閉店したままの状態が長い。見た目も悪い。(女、30歳代、南部地域)
- ・商店街という所は駅北口周辺ぐらいと思う。(男、50歳代、中央南部地域)
- ・活気が無く駅前がさみしい。(女、30歳代、中央北部地域)
- ・店がない。(男、20歳代、南部地域)

■個人商店は入り難い、不便とする意見■

- ・格好が悪い。地元意識が強すぎる。(女、50歳代、南部地域)
- ・商品の回転が悪いと商品が劣化しているのではないかと懸念されるため。(男、50歳代、中央地域)
- ・商品が古い。値が高い。余計な会話はしたくない。入ったら買わなくてはいけなそうに感じる。店は色々な人が出入りする所、下手に関わってうわさ話をされるのではと警戒心が働く。(女、40歳代、中央地域)
- ・商店街が遠い。(女、20歳代、中央南部地域)
- ・価格が高いのではとってしまう。(女、30歳代、中央地域)

■大型店を誘致してほしいとする意見■

- ・駅から歩いて行ける範囲に大型デパートがもう1つほしい。(女、20歳代、南部地域)
- ・消費者としては、レイクタウン駅に出来るイオンモールのような大型商業施設の誘致をすることが重要である。(男、40歳代、中央北部地域)
- ・南地区のスーパーの誘致を進めてほしい。(男、20歳代、南部地域)
- ・大型店がない。近辺の大型店に買い物に行ってしまう。(無回答、60歳代、南部地域)
- ・大型店を望む。私の住んでいる所はコンビニまで行くのにも遠い。(男、40歳代、南部地域)

■その他の意見■

- ・大型店を吉川市から無くし地元店を改善させるべき。
時代の流れとは言え、この現象は憂いてもあまりあるものである。 (女、70歳以上、北部地域)
- ・吉川にはスーパーマーケット以外(書店等)が不十分のため買い物近隣(三郷、野田、越谷等)に行っ (男、30歳代、中央北部地域)
- ・大型店の進出によりかなり厳しいのではないか。 (女、40歳代、南部地域)
- ・活性化のために何もしていない(市も地元商店街なども)。 (女、30歳代、中央北部地域)
- ・市が活性化に向けてどのような活動しているかわからない。各商店任せではよくないと思う。 (男、40歳代、中央北部地域)

20)雇用安定への取り組み

No.	意見内容	件数
1	地元働く場所や機会がないとする意見	7
2	その他の意見	6
計		13

■地元働く場所や機会がないとする意見■

- ・地元で働く場所がない。 (男、60歳代、東部地域)
- ・働く場所をあまり見ない。 (男、20歳代、南部地域)
- ・企業数が少ない。 (女、40歳代、中央北部地域)
- ・企業の工場誘致など働く場所が不足している。 (男、30歳代、中央南部地域)
- ・雇用が少ない。 (女、40歳代、中央北部地域)
- ・60歳以上などの人の就職先が見つからない。 (男、30歳代、中央地域)
- ・吉川で働いたことがない。 (女、40歳代、中央北部地域)

■その他の意見■

- ・吉川にハローワークがほしい。 (女、20歳代、中央地域)
- ・ハローワークが遠すぎる。 (男、60歳代、南部地域)
- ・中小企業に対して労働基準法が守られていないのが多い。残業代、有給、賃金など。 (男、50歳代、南部地域)
- ・講習会は参加資格や年齢が幅狭く中年層が少なすぎる。 (女、30歳代、中央北部地域)
- ・ハローワークが無い。 (男、30歳代、中央地域)
- ・低賃金の労働機会をいくら増やしてもワーキングプアは増えるばかりである。 (男、50歳代、中央地域)

21) 学校教育の充実への取り組み

No.	意見内容	件数
1	授業内容に不満があるとする意見	11
2	学校施設に不満があるとする意見	9
3	学校運営に不満があるとする意見	10
4	その他の意見	10
計		40

■授業内容に不満があるとする意見■

- ・ 郷土愛とか地元を愛する心を育むことの必要性が大きいと思う。 (男、50歳代、北部地域)
- ・ 休みが多い。ゆとり教育はやめるべきと思う。校庭で遊べる(放課後)ようにしてほしい。 (男、40歳代、中央北部地域)
- ・ 授業時間が少なすぎる。土曜日も昔のように行くべ (女、30歳代、中央地域)
- ・ 近隣市と比較して吉川の学力が低い。今時は皆そうだと思うが正しい自尊心や品格を意識せずに育ててしまう。反省をこめて。心の教育と言われているが品格を重んじて指導してほしい。体は大人に近い子がふざけて騒ぎながら歩き、学校では大声でどなりながら走る先生。幻滅した。 (女、40歳代、中央地域)
- ・ 吉川市独自でもっと充実した授業時間を確保できないものか。勉強が不足している。 (女、40歳代、中央北部地域)
- ・ 先生の質が問われると思う。 (女、40歳代、中央北部地域)
- ・ 教員の素質に不満がある。 (女、50歳代、中央北部地域)
- ・ 教育不足や教師の質が悪いことについて近所でよく聞く。 (男、40歳代、中央北部地域)
- ・ メンタルな部分での知識を先生(担任)が持っていない (女、30歳代、中央北部地域)
- ・ 指導が甘すぎる。 (男、30歳代、中央北部地域)
- ・ 登下校のマナーや服装の身だしなみ等。 (女、50歳代、中央北部地域)

■学校施設に不満があるとする意見■

- ・ きよみ野小学校予定地を住宅にしたのは見込み違いの失敗である。 (男、70歳以上、中央北部地域)
- ・ 小中学校の細々とした修繕がされていない。これからの吉川のために子供達の小中学校にはドアがしまらない、雨漏り、電球切れではこまる。一番に予算をかけてほしい。老人や福祉などはもういいのではない (女、40歳代、南部地域)
- ・ プールだって家族みんなだったら相当な金額になってしまう。老人対策より子供達のためにお金をたくさん使ってほしい。
- ・ トイレが不備。和式から洋式に変更してほしい。旭小学校の遊具は古い。北部には公園が無いのでせめて学校の遊具を新しくしてほしい。 (女、30歳代、北部地域)
- ・ 中学校がない地域もあり、全体としてよい環境ではない。小学校建設も話だけで行政への不信がある。 (女、40歳代、中央北部地域)
- ・ 全ての地域の子供達が地域の学校へ通えるだけの環境が不十分すぎる。 (女、30歳代、中央北部地域)
- ・ 人数が多い学校がある。図書室やパソコンの充実が必要。 (女、50歳代、南部地域)
- ・ 教室不足やプレハブ教室では可哀想だし、不安である (女、30歳代、中央北部地域)
- ・ 校舎が小さく、教室が少ない学校もある。 (女、60歳代、中央北部地域)
- ・ 学校数の不足。 (男、50歳代、中央地域)

■学校運営に不満があるとする意見■

- ・ 中学などは学区制で良いと思う。学校の選択性は必要ない(偏りが出てしまう)。 (男、30歳代、中央地域)
- ・ 学区配分が適切でなく学校の人数も差が生じている。 (男、30歳代、中央北部地域)
- ・ 偏った学校の生徒数、すぐには解決するものではないと思うが。 (女、60歳代、中央地域)
- ・ 通学の配慮がない。通学距離が長い。 (女、40歳代、東部地域)
- ・ 学校が少ない為1クラスの人数が多く指導が十分に行われぬ。 (男、30歳代、中央北部地域)
- ・ 栄小学校の児童の増加に対する対応など通学区域の見直しなど。 (男、20歳代、中央北部地域)
- ・ 栄小学校の生徒数が多すぎる。 (女、30歳代、中央地域)
- ・ 栄小の大規模化についてもっと対策が必要。生徒達が可哀想である。 (女、40歳代、中央地域)
- ・ 栄小の学区の小学生の数が多すぎる。きよみ野地区にもう1つ小学校を建設してほしい。 (女、30歳代、東部地域)
- ・ 一極集中で栄小学校はどうにかしないといけない。 (女、60歳代、中央北部地域)

■その他の意見■

- ・ 高校生のガラが悪い。堂々とタバコを吸っている。 (女、20歳代、中央北部地域)
- ・ 市民として吉川高校の情報がもっと知りたい。学力の低迷などが気になるし、市との関わりなど色々市民として知りたい。 (女、40歳代、中央北部地域)
- ・ 教育委員会の対応が鈍い。ベテラン層の教員にも教育をしてほしい。市立幼稚園を作るべき。 (女、30歳代、中央北部地域)
- ・ 中央中で最近体罰があったようである。 (女、20歳代、南部地域)
- ・ 中学生男子の不良化が進んでいる。 (男、60歳代、中央地域)
- ・ 修学児童に対応する小中学校の受入れが整備されていないように思える。 (男、40歳代、中央地域)
- ・ 子供がいないのでわからない。少なくとも今は情報が入ってこないのが不明である。 (女、20歳代、南部地域)
- ・ 私学を選択した学校への助成金を出してほしい。税金の公平分配をしてほしい。米国では普通。 (女、50歳代、中央地域)
- ・ 現時点での内容がわからない。 (男、20歳代、中央地域)
- ・ 自転車通学のヘルメットって必要か。田舎臭く最低である。 (男、30歳代、中央南部地域)

22) 家庭・地域・学校の連携への取り組み

No.	意見内容	件数
1	親への教育が不足しているとする意見	5
2	その他の意見	6
計		11

■親への教育が不足しているとする意見■

- ・ 昔のように家庭では社会に対する一般常識を教える。 (男、60歳代、南部地域)
- ・ 地域も「ただ文句を言うだけ」になっている。自分たちでもっと動けるべき。相手に任せすぎで責任放棄と思 (男、20歳代、中央地域)
- ・ 何かどこかで空回りしているように感じる。責任は親にある。でも生活ひいては物と金のために追われて口で言うほど子供の事を考えていないような気がする。 (女、40歳代、中央地域)
- ・ まずは家庭教育が必要、親の教育が必要。 (女、60歳代、中央西部地域)
- ・ 自分の子は自分の子、人の子は人の子という考えが今の大人の影響。地域で育てる子供と言う考えを持っている大人は少ないのが問題である。 (女、30歳代、中央北部地域)

■その他の意見■

- ・ゆとりの時間は増えても子供達はだらだら過ごしてしまうことが多いと思う。もっとPRして地域・学校・家庭の連携をしていただきたい。随分とイベントが増えたと思うが、これからもいっそう力を入れてほしい。(女、40歳代、南部地域)
- ・公園が無いため子供は家のなか。コミュニティーは無(女、30歳代、北部地域)
- ・情報公開が十分でないと感じる。(女、30歳代、中央北部地域)
- ・教師の質に不満がある。(男、40歳代、中央地域)
- ・子供がいないのでわからない。少なくとも今は情報が入ってこない。(女、20歳代、南部地域)
- ・市と市民と全体で協力する雰囲気を盛り上げてほしい。(無回答、70歳以上、中央地域)

23)スポーツ振興への取り組み

No.	意見内容	件数
1	スポーツを行える場所が不足しているとする意見	14
2	サークル、講座等の情報提供が不足しているとする意見	11
3	使用料が高いとする意見	3
4	その他の意見	6
計		34

■スポーツを行える場所が不足しているとする意見■

- ・有料のスポーツクラブしか見られないので無料のスポーツクラブを設置してほしい。(女、60歳代、北部地域)
- ・吉川南方面に何か体を動かすことのできる場所がほしい。ワンダーランドをもう少し考えてほしい。(男、60歳代、南部地域)
- ・総合体育館が少し遠い。どのような教室が行われているのかもわからない。(女、30歳代、中央南部地域)
- ・参加するのに遠すぎる。旭体育館での空手、柔道等習い事の教室を増やしてほしい。(女、30歳代、北部地域)
- ・体育館や市民プールの場所が遠いので利用し難い。(女、40歳代、南部地域)
- ・スポーツ等の公共施設が不便である。中央地域方面に利用できる施設がない。(男、60歳代、中央地域)
- ・場所が市中心部に集まっているので離れた我々には利用しにくい。(女、50歳代、東部地域)
- ・テニスコートの数を増やしてほしい。(男、40歳代、中央北部地域)
- ・場所が少ない。わからない。遠い。(男、40歳代、中央北部地域)
- ・駅前などすぐにわかる所にスポーツ施設がない。(女、20歳代、中央南部地域)
- ・大型スポーツ施設(有料施設)を駅前周辺に設置してほしい。(女、60歳代、中央南部地域)
- ・場所が少ない。(男、30歳代、中央北部地域)
- ・南部地域に公共施設などを整備し環境を整えてほしい。(女、40歳代、南部地域)
- ・室内のスポーツ器具が少ない。特に武道に関しては少なすぎて予約のみで自由に空いた時間帯に借りることができた事がない。施設がせまい。(男、30歳代、西部地域)

■サークル、講座等の情報提供が不足しているとする意見■

- ・情報がほしい。(女、30歳代、中央地域)
- ・スポーツサークルの活動情報が知りたい。(女、50歳代、南部地域)
- ・いつどこで何が行われているかわからない。(男、60歳代、南部地域)
- ・参加し難い。手続きの仕方がわからない。ややこしい。(女、20歳代、北部地域)
- ・PR不足を感じる。(女、40歳代、中央北部地域)
- ・もっと積極的にアピールをしてほしい。(女、20歳代、南部地域)
- ・できる場所を知らない。(男、20歳代、南部地域)
- ・公共施設の場所、内容がわからない。(女、50歳代、中央地域)
- ・情報が少ない。(女、20歳代、中央北部地域)
- ・あまり情報が伝わってこないのので、取組みがわからない。(男、30歳代、中央西部地域)
- ・取組みについて知らない。(女、20歳代、南部地域)

■使用料が高いとする意見■

- ・使用料が高い。(男、20歳代、中央北部地域)
- ・市民プールの料金が高い。場所も悪い。(女、30歳代、中央地域)
- ・利用料が高い。プールが吉川市以外の高齢者が無料で吉川市民が料金を払う仕組みは不可解である。スポーツ教室を行っていることを知らないのでアナウンスしてほしい。(女、30歳代、中央北部地域)

■その他の意見■

- ・指導者も高齢化してきており、サークルも高齢化している。若い人にも仕事や子育てで忙しいがどんどん参加してほしいと思う。そのために時間や場所などPR活動を積極的にしてほしい。(女、40歳代、南部地域)
- ・特定の人での利用で利用人数は少ないのではないかと。(男、50歳代、東部地域)
- ・あまり意識していないため、どのような取り組みをしているのかわからない。(女、30歳代、中央北部地域)
- ・参加しない。(女、30歳代、中央南部地域)
- ・日曜日参加できるようなものがあれば良い。(女、50歳代、北部地域)
- ・見学や無料の開催が少ない。(女、50歳代、中央北部地域)

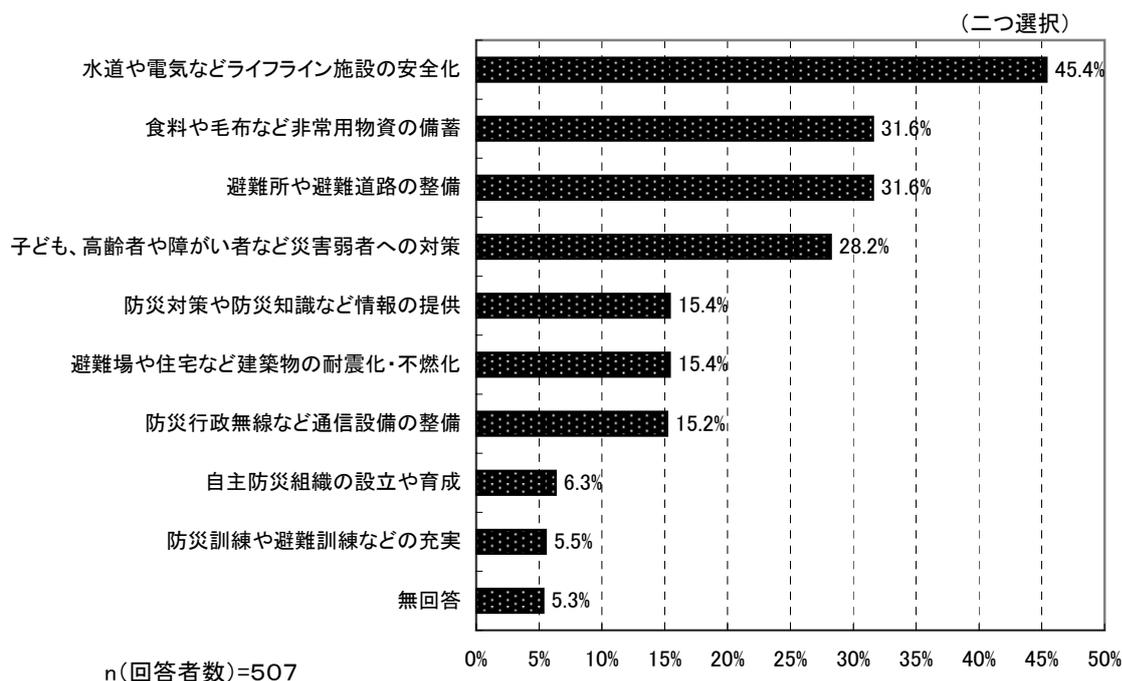
5. 市が重点的に整備すべき防災体制

(問5 市において防災体制の整備を進める上で重点的に取り組んでいくべきものを伺います)

～ 回答者の約5割が「水道や電気などライフライン施設の安全化」の整備を重点的に取り組むべきと感じている ～

吉川市が重点的に整備すべき防災体制を聞いたところ、1位「水道や電気などライフライン施設の安全化」230人(45.4%)、2位「食料や毛布など非常用物資の備蓄」160人(31.6%)、3位「避難所や避難道路の整備」160人(31.6%)となる。(図5参照)

市が整備すべき防災体制 図5



(二つ選択)

	実数	割合
水道や電気などライフライン施設の安全化	230	45.4%
避難所や避難道路の整備	160	31.6%
食料や毛布など非常用物資の備蓄	160	31.6%
子ども、高齢者や障がい者など災害弱者へ	143	28.2%
避難場や住宅など建築物の耐震化・不燃化	78	15.4%
防災対策や防災知識など情報の提供	78	15.4%
防災行政無線など通信設備の整備	77	15.2%
自主防災組織の設立や育成	32	6.3%
防災訓練や避難訓練などの充実	28	5.5%
無回答	27	5.3%
母数	507	100.0%

■市が重点的に整備すべき防災体制 自由記載

市が重点的に整備すべき防災体制として次のような意見が挙げられた。

- ・ 旭小学校、三輪野江小学校で避難生活が数日間でき(女、30歳代、北部地域)るか実際に取り組んでみてほしい。
- ・ 河川が近い(江戸川・中川)のでそれに伴う整備が必要である。(男、40歳代、南部地域)
- ・ 避難所へのトイレの整備してほしい。(男、40歳代、中央地域)

6. 今後の行政サービスについて

(問6 今後、行政サービスについてどのような考え方をお持ちか伺います)

(1) 行政の役割

(問 行政の役割について「(A)費用対効果の低いサービスは縮小する」または「(B)費用対効果が低くても継続すべきサービスはある」のどちらの意見に近い考え方をお持ちですか)

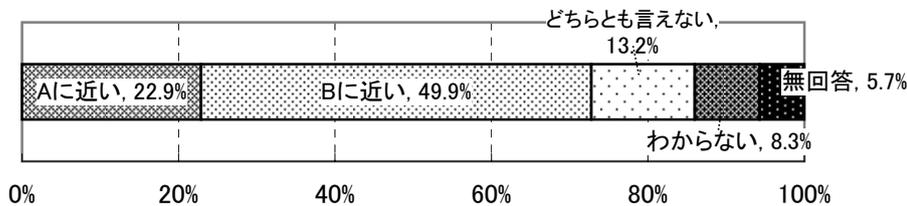
～ 回答者の約5割が「費用対効果が低くても継続すべきサービスはある」と考えている ～

行政の役割について意見を聞いたところ、「費用対効果が低いサービスは縮小する」116人(22.9%)、「費用対効果が低くても継続すべきサービスはある」253人(49.9%)、「どちらとも言えない」67人(13.2%)、「わからない」42人(8.3%)となっている。

「費用対効果が低くても継続すべきサービスはある」が回答者の割合で約5割を占め最も多く、「費用対効果が低いサービスは縮小する」と比較して22.6ポイントの差がある。

(図6-1参照)

行政の役割 図6-1



A: 費用対効果が低いサービスは縮小する
B: 費用対効果が低くても継続すべきサービスはある

n(回答者数)=507

(1つ選択)

	実数	割合
Aに近い	116	22.9%
Bに近い	253	49.9%
どちらとも言えない	67	13.2%
わからない	42	8.3%
無回答	29	5.7%
母数	507	100.0%

(2) 行政のサービス水準

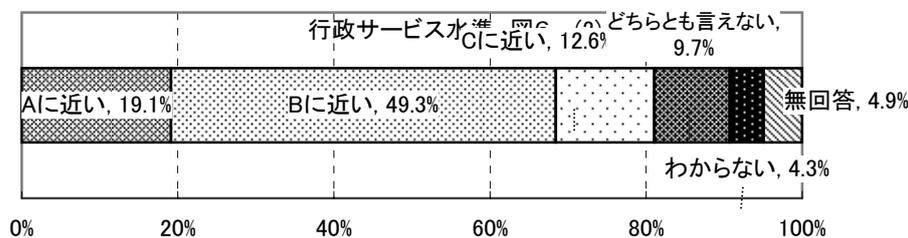
(問 行政のサービス水準について「(A)行政サービス水準が多少低下しても税などの住民負担は軽い方がよい」、「(B)行政サービス水準を上げて欲しいが住民負担が上がるのであれば現在と同程度でよい」、「多少負担が増えても行政サービス水準を上げてほしい」のどちらの意見に近い考えをお持ちですか)

～ 回答者の約7割が「行政サービス水準の上昇」より「税負担の維持や低下」を望んでいる ～

行政のサービス水準について意見を聞いたところ「(A)行政サービスが低下しても税などの住民負担は軽い方がよい」97人(19.1%)、「(B)行政サービス水準は上げて欲しいが住民負担が上がるのであれば現在と同程度でよい」250人(49.3%)、「(C)多少負担が増えても行政サービス水準を上げてほしい」64人(12.6%)、「どちらとも言えない」49人(9.7%)、「わからない」22人(4.3%)となる。

「行政サービス水準が多少低下しても税など住民負担は軽い方がよい」と「行政サービス水準を上げて欲しいが住民負担が上がるのであれば現在と同程度でよい」の割合の合計は、61.9%となり、回答者の約6割が「行政サービス水準の向上」より「税負担額の維持または低下」を望んでいる。

(図6- (2)参照)



A: 行政サービス水準が多少低下しても税など住民負担は軽い方がよい
 B: 行政サービス水準は上げて欲しいが住民負担が上がるのであれば現在と同程度でよい
 C: 多少負担が増えても行政サービス水準を上げてほしい

n(回答者数)=507

(1つ選択)

	実数	割合
Aに近い	97	19.1%
Bに近い	250	49.3%
Cに近い	64	12.6%
どちらとも言えない	49	9.7%
わからない	22	4.3%
無回答	25	4.9%
母数	507	100.0%

(3) 行政サービスの担い手

(問 行政サービスの担い手について「(A)市の仕事は民間に任せるべきではない」、「(B)市の仕事はできるだけ民間に任せる方向で考えるべき」のどちらの意見に近い考えをお持ちですか)

～ 回答者の約4割が「市の仕事はできるだけ民間に任せるべき」としている ～

行政のサービスの担い手について意見を聞いたところ「(A)市の仕事は民間にまかせるべきでない」113人(22.3%)、「(B)市の仕事はできるだけ民間に任せる方向で考えるべき」190人(37.5%)、「どちらとも言えない」123人(24.3%)、「わからない」34人(6.7%)となる。

「市の仕事は民間にまかせるべきでない」は、「市の仕事はできるだけ民間に任せる方向で考えるべき」と比較して15.2ポイント低くなる。また、「どちらとも言えない」とする意見についても全体の約4分の1の割合を占めている。(図6-(3)参照)



A:市の仕事は民間に任せるべきでない
B:市の仕事はできるだけ民間に任せる方向で考えるべき

n(回答者数)=507

(1つ選択)

	実数	割合
Aに近い	113	22.3%
Bに近い	190	37.5%
どちらとも言えない	123	24.3%
わからない	34	6.7%
無回答	47	9.3%
計	507	100.0%

(4)－a 行政サービスの担い手を選択した理由

(問 行政サービスの担い手について「(A)市の仕事は民間に任せるべきではない」、「(B)市の仕事はできるだけ民間に任せる方向で考えるべき」を選択した理由を伺います)

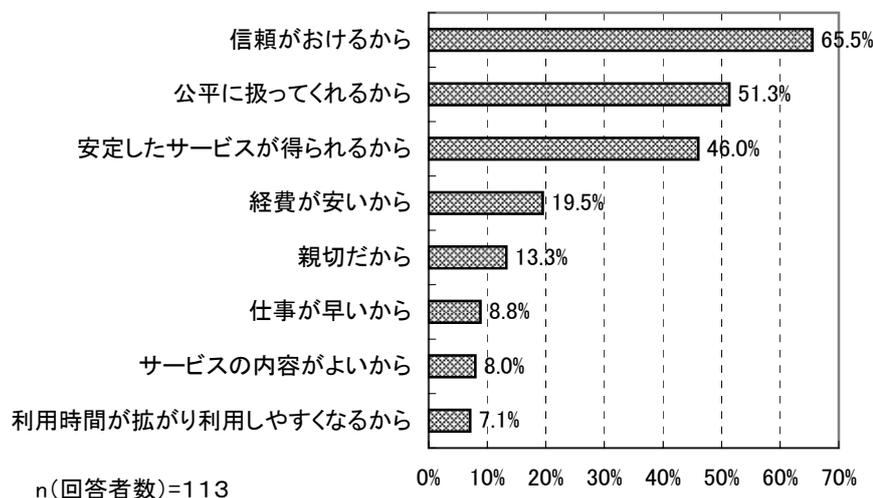
～ 「Aに近い」を選択した回答者の約7割が「信頼がおける」、
「Bに近い」を選択した回答者の5割が「利用時間が拡がり利用しやすくなる」
を理由としている ～

①「Aに近い」を選択した理由

「Aに近い」を選択した理由として、「信頼がおけるから」74人(65.5%)、「公平に扱ってくれるから」58人(51.3%)、「安定したサービスが得られるから」52人(46.0%)が上位3つの理由となる。上位3つとそれ以外の理由を比較した場合、上位3つの中で最も割合の低い「安定したサービスが得られる」との差は、最少で-26.5ポイント、最大で-58.4ポイントとなり、上位3つの理由を選択する割合が高くなる。

(図6-(4)-①参照)

サービスの担い手を選択する理由(Aに近い) 図6-(4)-①



(3つ選択)

	実数	割合
仕事が早いから	10	8.8%
経費が安いから	22	19.5%
親切だから	15	13.3%
サービスの内容がよいから	9	8.0%
信頼がおけるから	74	65.5%
利用時間が拡がり利用しやすくなるから	8	7.1%
安定したサービスが得られるから	52	46.0%
公平に扱ってくれるから	58	51.3%
母数	113	100.0%

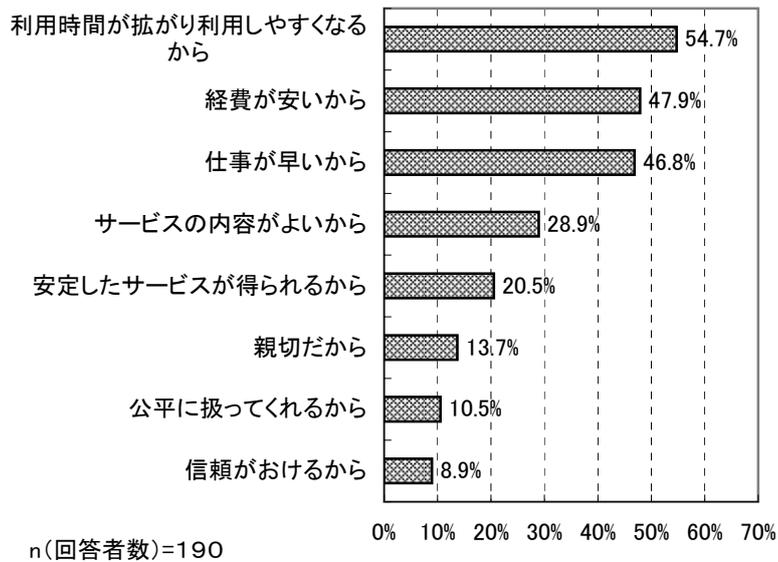
②「Bに近い」を選択した理由

「Bに近い」を選択した理由として、「利用時間が拡がり利用しやすくなる」104人(54.7%)、「経費が安いから」91人(47.9%)、「仕事が早いから」89人(46.8%)が上位3つの理由となる。

上位3つとそれ以外の理由を比較した場合、上位3つの中で最も割合の低い「仕事が早いから」との差は、最少で-25.8ポイント、最大で-45.8ポイントとなり、上位3つの理由を選択した割合が高くなる。

(図6-(4)-②参照)

サービスの担い手を選択した理由(Bに近い) 図6-(4)-②



(3つ選択)

	実数	割合
仕事が早いから	89	46.8%
経費が安いから	91	47.9%
親切だから	26	13.7%
サービスの内容がよいから	55	28.9%
信頼がおけるから	17	8.9%
利用時間が拡がり利用しやすくなるから	104	54.7%
安定したサービスが得られるから	39	20.5%
公平に扱ってくれるから	20	10.5%
母数	190	100.0%

(4)ーb (3)で選択した行政サービスの担い手に任せる方がよいとする業務

(問 もし行政サービスの担い手を選択することが可能であれば、どのような業務を任せることがよいとお考えか伺います)

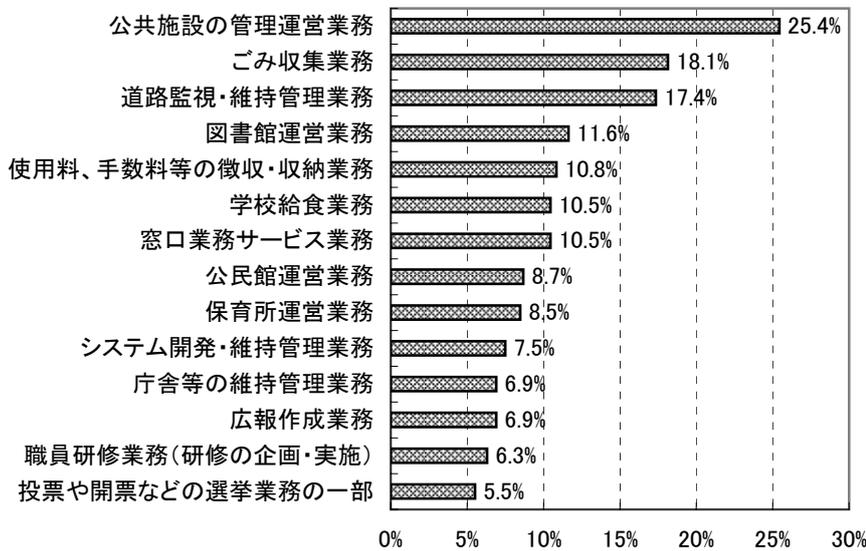
～ 回答者全体では、約3割が「公共施設の管理運営業務」、「Aに近い」では、「ごみ処理業務」、「Bに近い」では、「公共施設の管理運営業務」をいずれかの担い手に任せることがよいと感じている ～

(3)の間で選択した行政のサービスの担い手に任せる方がよいかについて意見を聞いたところ回答者全体では「公共施設の管理運営業務」129人(25.4%)、「ごみ収集業務」92人(18.1%)、「道路監視・維持管理業務」88人(17.4%)となる。

「Aに近い」では「ごみ収集業務」30人(26.5%)、「公共施設の管理運営業務」27人(23.9%)、「道路監視・維持管理業務」19人(16.8%)となる。「Bに近い」では「公共施設の管理運営業務」92人(48.4%)、「道路監視・維持管理業務」56人(29.5%)、「ごみの収集業務」49人(25.8%)となる。(図6-(4)-③～⑤参照)

■回答者全体の意見

選択した担い手に任せることがよいとする業務 「全体」 図6-(4)-③

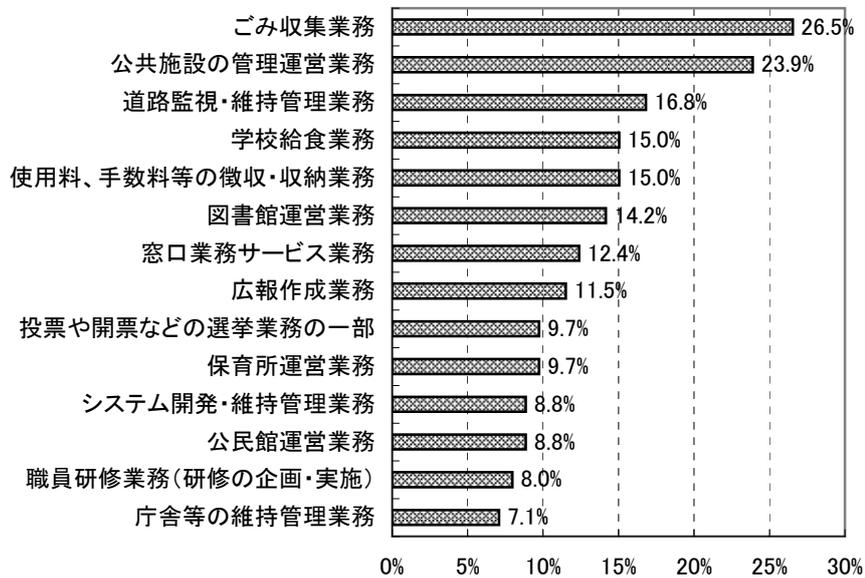


(3つ選択)

	実数	割合
公共施設の管理運営業務	129	25.4%
ごみ収集業務	92	18.1%
道路監視・維持管理業務	88	17.4%
図書館運営業務	59	11.6%
使用料、手数料等の徴収・収納業務	55	10.8%
窓口業務サービス業務	53	10.5%
学校給食業務	53	10.5%
公民館運営業務	44	8.7%
保育所運営業務	43	8.5%
システム開発・維持管理業務	38	7.5%
広報作成業務	35	6.9%
庁舎等の維持管理業務	35	6.9%
職員研修業務(研修の企画・実施)	32	6.3%
投票や開票などの選挙業務の一部	28	5.5%
母数	507	100.0%

◆「Aに近い」を選択した回答者の意見

選択した担い手に任せることがよいとする業務「Aに近い」 図6－
(4)－④

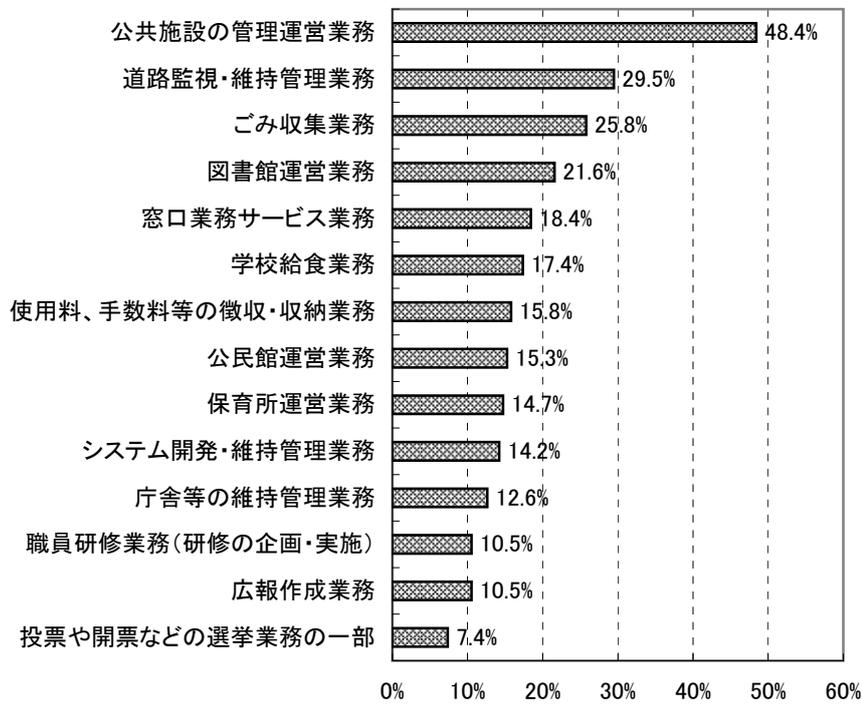


(3つ選択)

	実数	割合
ごみ収集業務	30	26.5%
公共施設の管理運営業務	27	23.9%
道路監視・維持管理業務	19	16.8%
使用料、手数料等の徴収・収納業務	17	15.0%
学校給食業務	17	15.0%
図書館運営業務	16	14.2%
窓口業務サービス業務	14	12.4%
広報作成業務	13	11.5%
保育所運営業務	11	9.7%
投票や開票などの選挙業務の一部	11	9.7%
公民館運営業務	10	8.8%
システム開発・維持管理業務	10	8.8%
職員研修業務(研修の企画・実施)	9	8.0%
庁舎等の維持管理業務	8	7.1%
母数	113	100.0%

■「Bに近い」を選択した回答者の意見

選択した担手に任せることがよいとする業務「Bに近い」 図6-
(4)-⑤



(3つ選択)

	実数	割合
公共施設の管理運営業務	92	48.4%
道路監視・維持管理業務	56	29.5%
ごみ収集業務	49	25.8%
図書館運営業務	41	21.6%
窓口業務サービス業務	35	18.4%
学校給食業務	33	17.4%
使用料、手数料等の徴収・収納業務	30	15.8%
公民館運営業務	29	15.3%
保育所運営業務	28	14.7%
システム開発・維持管理業務	27	14.2%
庁舎等の維持管理業務	24	12.6%
広報作成業務	20	10.5%
職員研修業務(研修の企画・実施)	20	10.5%
投票や開票などの選挙業務の一部	14	7.4%
母数	190	100.0%

7. 吉川市全体の取り組みに対する満足度について

(問7 吉川市全体の取り組みについて満足度を伺います)

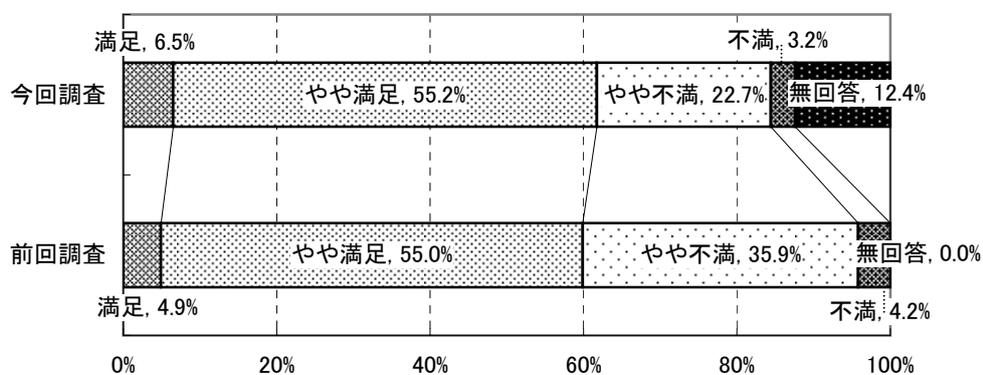
～ 回答者の6割が市全体の取り組みについて満足と感じている ～

市全体の取り組みに対する満足度について意見を聞いたところ、「満足・やや満足」313人(61.7%)、「やや不満・不満」131人(25.9%)となり、「満足・やや満足」が「やや不満・不満」とする意見に比べ割合が34.0ポイント高くなる。

前回調査(平成18年度)に比較して「満足・やや満足」は1.8ポイント増、「やや不満・不満」は14.2ポイント減となる。

(図7参照)

市全体の取り組みに対する満足度 図7



(1つ選択)

	実数	前回調査	今回調査
満足	33	4.9%	6.5%
やや満足	280	55.0%	55.2%
やや不満	115	35.9%	22.7%
不満	16	4.2%	3.2%
無回答	63	0.0%	12.4%
母数	507	100.0%	100.0%

8. 自由意見

(問8 今後の吉川市のまちづくりへのご意見を自由にお書きください。)

吉川市の今後のまちづくりについて、自由意見として全回答者507人の内、241人(47.5%)から意見をいただいた。このうち「市政全般」に関する意見が91件で最も多い部門となる。

市民交流部門では「情報が入ってこないので情報提供を行ってほしい」や「市民の声を積極的に聞いてほしい」などの意見が挙げられている。

健康福祉部門では「高齢者を対象とした予防教室等の開催」や「学童保育所の整備」、「児童館の整備」、「各種助成制度の拡充」などの意見が挙げられている。

生活環境部門では「歩行喫煙の取り締まり」、「防災に強いまちづくりを進めてほしい」、「防犯等を設置してほしい」などの意見が挙げられている。このうち「防犯関連」が23件の意見で最も多い意見となる。

産業振興部門では「大型商業施設の誘致」や「イベントを通じたまちづくりの実施」などの意見が挙げられている。このうち大型商業施設の誘致などの「商工業施設の誘致」が10件の意見で最も多い意見となる。

都市基盤部門では「新駅設置」、「公共交通の整備」、「道路整備」に関する意見が主なものとして挙げられた。このうち「公共交通の整備」に関する意見が15件で最も多い意見となる。

教育部門では「教育内容の充実を図ってほしい」や「図書館設備の充実を図ってほしい」などが主な意見として挙げられている。

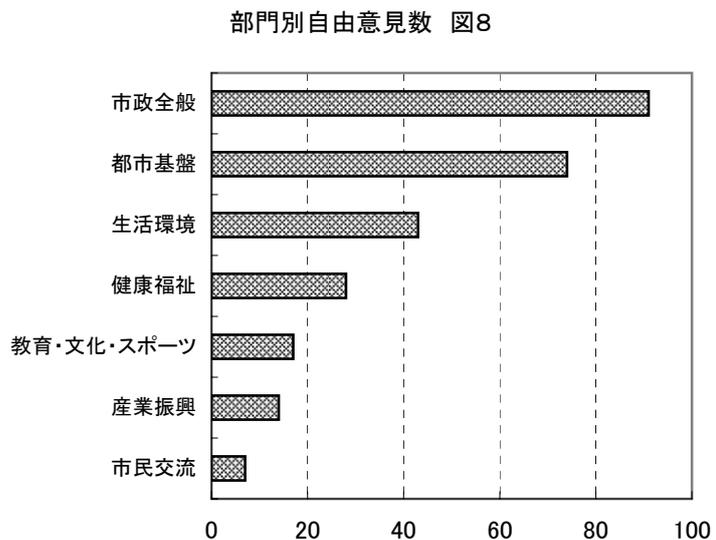
このうち「学校教育」と「文化振興」に関する意見がともに7件で最も多い意見となる。

市政全般では「住民負担」、「住民サービスの向上」、「職員の意識改革」に関するものが主な意見として挙げられている。このうち「職員」に関する意見が22件で最も多い意見となる。

(図8参照)

単位:件

市民交流	7
産業振興	14
教育・文化・スポーツ	17
健康福祉	28
生活環境	43
都市基盤	74
市政全般	91



市民交流

- ・吉川市のまちづくりそのものの情報が入ってこないので正直よくわからない。出来れば好きになりたいし一生暮らすのであれば色々知りたいし、楽しく暮らしたい。どうしたら吉川市の情報を知ることができるか。(女、30歳代、中央地域)
- ・吉川市が広いまちであるように個々の意見ももっと聞き入れて欲しい。(女、20歳代、西部地域)
- ・吉川市の業務内容を市民によく理解してもらい安全で生活環境が整った場所にするために一緒に考えていける場を多くつくる必要があると思います。(女、60歳代、中央西部地域)
- ・問題が生じたら早く対処し、情報公開が必要。(女、20歳代、東部地域)
- ・本当に必要としている市民の声を聞いてほしい。(女、30歳代、東部地域)
- ・情報公開が必要。全市民を巻き込んで皆が吉川の将来に希望を持てるようにしてほしい。(無回答、70歳以上、中央地域)
- ・市民の活動をオープンにしてほしい。(男、40歳代、中央地域)

健康福祉

□福祉全般

- ・障がい者や弱者に対する偏見の目を無くしてほしい。(女、40歳代、中央地域)
- ・収入の少ない家庭、老人等がいる家庭、弱い者がいる。そのような家庭に温かい対応をお願いする。生きていくのが大変厳しい現実がある。(男、60歳代、北部地域)
- ・老人や子供などが住みよい市とそのための福祉の充実。(男、70歳以上、中央北部地域)
- ・お年寄りにもやさしいバリアフリーな町にほしい。(男、50歳代、中央地域)

□高齢福祉関連

- ・高齢化対策を早急に検討していただきたい(予防体操、リハビリ体操教室など)。(女、60歳代、中央北部地域)
- ・2か月前に三郷市から吉川市に引っ越してきた。活気があり緑豊かでとてもうれしいが、無料のシルバー教室がないので夫婦でスポーツが出来なくなり困っている。(女、60歳代、北部地域)
- ・高齢者が安心して住める吉川市にしてもらいたいと思う。特に福祉の面で税金・公共料金を支払うだけで家賃もあり、生活するのに精一杯である。ひとり暮らしの老人が安心して住める充実した福祉をもらえる吉川市にほしい。お願いしたい。(女、60歳代、中央北部地域)
- ・高齢者にやさしいまちづくりをお願いしたい。(男、60歳代、中央地域)
- ・安全で高齢になっても安心して暮らせるまちづくりをお願いしたい。(女、50歳代、中央地域)
- ・今後の高齢化社会・少子化社会・ワーキングプアなどに対して住みよいまちづくりをお願いしたい。(女、50歳代、東部地域)

□子育て関連

- ・最近住民ばかり増えて幼稚園、保育園、学校などの事を全く考えていない。不便を感じている人はたくさんいると思う。(女、40歳代、中央北部地域)
- ・子供が安全に遊んでもっと医療機関との連携図ってもらいたい。安心して暮らせる町にほしい。(女、30歳代、中央北部地域)
- ・児童館など子どもの居場所を作ってほしい(小学校区単位など)。(女、40歳代、中央地域)

- ・児童館など子供を持つ母親がコミュニケーションできる場を増やしてほしい。子供の増加(引越等により)に対応して幼稚園や小学校を増やしてほしい(幼稚園入園のために前日から順番取りのため並ぶことがあったため)。(女、30歳代、中央北部地域)
- ・吉川市に来て本当にびっくりしたが子供への入園などの助成があまりにも低い事である。同じく子供に育てる親で住む地域でこんなにも差があるのが不思議である。ちなみに姉が住んでいる江戸川区では7割の助成(女、30歳代、中央地域)
- ・まだ子供はいないができた時にもっともっと保育が良くなっていたら良いと思う。難しいと思うが待機児童が減ってほしい。(無回答、無回答、無回答)
- ・公立保育所の民営化を進め、数年後には公立が一つもなくなるのは、吉川市として特色のある子育て支援、保育への取り組み、考えができなくなるのでは。他のところでは未来の子供達へ育成していこうと試みているのに丸投げして良いのか。子供、老人など弱者から切り捨てる市の考えに怒りを覚える。また、このように意見をうやむやにしないできちんとまとめ検討したことを全て公開してほしい。(女、40歳代、中央地域)
- ・子供がいるので子供が安全に遊べる場所を増やしてほしい。公園へ行くと壊れているアスレチックなどがあるので。(女、20歳代、南部地域)
- ・子供が安全に暮らせるようお願いしたい。(男、30歳代、南部地域)
- ・子供の数が増えているまちだと思うので、教育、医療、防犯にも力を入れてほしい。(女、30歳代、中央北部地域)
- ・子供達が安全で元気良く過ごせるようにしてほしい。(男、60歳代、中央地域)

□施設整備関連

- ・公共施設の設置、福祉サービスや介護予防に向けての取り組んでほしい。(女、50歳代、東部地域)
- ・安心してかかれる病院などの建設をしてほしい。(女、50歳代、東部地域)
- ・医療機関を増やしてほしい。より良い医者を置いてほしい。水がそうとうおいしくない。道路がせまいところがある。(女、30歳代、中央南部地域)
- ・吉川にも市立病院をつくらしてほしい。現在、総合病院では吉川中央があるもののあまり頼りにならず少し難しい病気になると越谷の病院などに回されてしまう。急を要する場合は、命に関わる。また、隣市への通院、入院は特に高齢の方には負担も大きいと思う。是非頼りになる病院ができればうれしい。(女、30歳代、中央北部地域)
- ・総合病院を誘致してほしい。安心した医療また大学等教育機関等の誘致を望む。(男、70歳以上、中央北部地域)
- ・大病院を誘致してほしい。医療を充実させてほしい。市長の指導力に期待したい。(女、60歳代、中央西部地域)
- ・これから高齢者が増えるので公共施設を造ってほしい。(無回答、60歳代、中央地域)

□環境・衛生関連

- ・ 農業用水に生活排水が流れると臭いと害虫がでる。 (女、30歳代、東部地域)
- ・ 野鳥(カワセミ、カッコウ、ヨシキリなど)がいる自然を大切にしてほしい。 (男、50歳代、中央地域)
- ・ 道路、歩道のゴミを少なくしてほしい。 (男、50歳代、中央地域)
- ・ 歩行喫煙の規制をしてほしい。 (男、50歳代、中央地域)
- ・ 不法投棄などの取り締まりを厳しくしてほしい。 (女、30歳代、南部地域)
- ・ 住宅近くへの工場、倉庫、残土置場の規制(騒音問 (女、20歳代、東部地域)
- ・ 放置されるゴミ対策を検討する。 (女、20歳代、東部地域)
- ・ 川になまずが増えるよう対策を講じてもらいたい。緑が多くなるよう自然環境の整備をお願いしたい。 (男、60歳代、中央地域)
- ・ 大場川は今のままの状態を残してもらいたい。くちぼそやどじょうが生息していくのに最低の水準である。 (男、60歳代、南部地域)
- ・ 住宅地にありながら悪臭を出すゴム会社がネオポリスにある。出て行ってほしい。 (男、60歳代、中央南部地域)
- ・ 小松川工業団地の汚水が大場川に流れがはなはだし (女、70歳以上、中央北部地域)

□防災関連

- ・ 防災に強いまちづくりに取り組んでほしい。 (女、50歳代、東部地域)
- ・ 災害時の雨水対策に今後とも十分な対応をお願いしたい。雨水排水をU字溝から暗渠にして表面はL型にできないのか。衛生上もその方がベターと思う。 (男、60歳代、中央地域)
- ・ 私達が安心できる環境をつくってほしい。特に福祉と防災体制。 (女、30歳代、南部地域)

□防犯関連

- ・ 火の用心(見廻り)を皆さん寒い中、実施してくれるので安心して帰ることができる。 (女、20歳代、中央地域)
- ・ 防犯対策に取り組んでほしい。不用な看板や木々など目隠しになるものを取り払い街灯を増やし夜遅く帰宅する人にも安心して通れるまちになってほしい。 (男、50歳代、中央地域)
- ・ とにかく防犯対策だけは、きちんとして治安の良い市にしてほしい。 (女、20歳代、南部地域)
- ・ 道路にしても明かりが少なく暗いイメージがとてもよくない。 (女、20歳代、西部地域)
- ・ もっと街路灯を増やしてほしい。夜は女性の一人歩きは不安で困っている。まち全体を明るく元気のあるまちにしてほしい。 (女、60歳代、南部地域)
- ・ 暗い道が多いので街路灯を増やしてほしい。線路の下などに。駅前にパチンコ店が多すぎる。 (女、20歳代、中央西部地域)
- ・ 引っ越す予定はないので、安全安心なまちづくり、女性が夜でもひとりで歩けるまちにしてほしい。まちであっても田舎のような温かいところにしてほしい。 (男、40歳代、中央地域)
- ・ 駅の南側に住んでいるが帰りが遅くなると歩いて帰ってくるのが怖い。街灯を増やしたりバスの最終をもう少し遅くしてほしい。 (女、20歳代、南部地域)
- ・ 街路灯等もう少し増やしてほしい。信号も手押しであれば良いと思う。 (女、50歳代、中央南部地域)
- ・ 防犯、パトロールを今まで以上にやってほしい。 (男、20歳代、中央北部地域)
- ・ 南地区の主要道路から1本中に道を入ると街灯が少ないので明るくしてほしい。 (男、20歳代、南部地域)

- ・ 犯罪発生状況が各家庭へ情報が無い。きよみ野は街灯が少なく暗い。 (男、40歳代、北部地域)
- ・ 防犯、防災に重点をおいてほしい。市内に交番が少ないので、増設を検討してほしい。 (男、40歳代、中央地域)
- ・ 防犯体制が良くなっていると思う。 (男、20歳代、南部地域)
- ・ 一本通りに入るととても暗い箇所がある。 (女、30歳代、北部地域)
- ・ 街灯が少ない(運動公園、おあしす駐車場側)。 (男、30歳代、中央北部地域)
- ・ きよみ野に交番を設置してほしい。 (男、30歳代、中央北部地域)
- ・ 南側は全体的に暗い。いつもシャッターの閉まった店舗が暗く防犯の上で怖い。 (女、30歳代、南部地域)
- ・ 近所で引ったくりが発生したり、細い道路でも走る車が家の前に多い。街路灯を増やしてほしい。 (男、40歳代、中央地域)
- ・ 個々一軒ごとに週一回程度、家庭訪問をして市の職員又はボランティアの方2名1組位でみんなが安心して暮らせる吉川市のまちづくりと防犯活動等に役立てる。 (男、50歳代、中央地域)
- ・ 子供や年寄りが安心して住めるまちにまた住宅街が (女、50歳代、中央北部地域)
- ・ 住民が安心して住みよい都市になるためなら色々協力をしていきたい。きれいな吉川を期待している。 (女、30歳代、中央北部地域)
- ・ 夜暗い所には、もっと街灯をお願いしたい。 (女、40歳代、中央北部地域)

□交通規制関連

- ・ 信号(右折信号)があった方が良いと思われる箇所がある。もっと交通量の調査をした方が良くと思う。 (女、30歳代、北部地域)
- ・ 県道中井松伏線の笹根地内は夜間大型車が通り地響きが震度5から6に感じる。 (女、70歳以上、東部地域)
- ・ 県道の大型車への規制(道路幅が狭い)。 (女、20歳代、東部地域)
- ・ 駅の近くの信号機は多すぎるので押しボタン式等に替えた方が良く思う。最近では渋滞が目立つ。 (女、30歳代、南部地域)
- ・ 住宅地の公道にはなるべくトラックや大型車両などが入って来ないでほしい。 (女、50歳代、中央北部地域)
- ・ 車の徐行を促す。標識を充実してほしい。 (男、40歳代、中央地域)

産業振興

□農業振興関連

- ・水路整備がなかなか実行してもらえない。(男、50歳代、東部地域)
- ・農業地域の活性化を図るためには田畑の有効利用ができるよう現在の規制を緩和すべきと思う。(男、無回答、東部地域)
- ・農村部に利便を。(女、70歳以上、北部地域)
- ・農林地帯の道路、用排水の整備をお願いしたい。(男、70歳以上、東部地域)

□商工業振興関連

- ・大型スーパーばかりでなく地元の商店街など大切にしてほしい。歩いて楽しめるそんな町並みがほしい。(男、60歳代、南部地域)
- ・商工会議所など関係する機関が一丸となって吉川市の産業を推進するよう地産地消を積極的に進めてほしい。(男、50歳代、北部地域)
- ・施設の充実をしてほしい。雨の日行ける所がない。買い物物は、三郷、浦和、越谷、野田の大型店へ行ってしまう。(男、30歳代、西部地域)
- ・大型店舗をつくってほしい。他の市にお金を渡すことになるし、税金を多く取れるものをつくるべきだ。家ばかり建ててもしょうがない。(女、40歳代、中央北部地域)
- ・買い物などお店が少ない。(女、50歳代、中央北部地域)
- ・もう少し吉川市が知られるようにしてほしい。(男、20歳代、南部地域)
- ・金のなまずをもっと利用してあげたらよいと思う。(女、30歳代、南部地域)
- ・引越して間もないが、吉川市の良いところも発見している。もっとPRしていくことが必要ではないか。広報も良いのだが市内のいくつかのお店に置いてあったお店の情報が掲載されているパンフレットなどはカラー刷りで読みやすく興味をそそられた。農産物などもおいしいものがあると思う。地産地消など積極的に進めても良いのでは。(女、20歳代、南部地域)
- ・吉川市ならではの収入源や代表的な催し物を考えていく(なまずマラソンや桜まつりなど)。南部地域の空地进行を最大限に利用して娯楽施設、大型介護施設、病院、学校、大型店舗を設置する。団塊世代や高齢者の対策をお願いしたい。(女、60歳代、中央南部地域)
- ・祭りに来る暴走族をどうにかしてほしい。楽しめないし不安になる。その内けが人がでるのではないか。平穏な吉川市にしてほしい。(女、20歳代、北部地域)

9. 自由意見

(問8 今後の吉川市のまちづくりへのご意見を自由にお書きください。)

都市基盤

□基盤整備全般

- ・町の中心部だけの生活を考えるだけでなく市全体を考えて整備すべき。(女、40歳代、北部地域)
- ・吉川市は地味なイメージがある。よく言えば落ち着いたところのあるまちだと思います。この雰囲気大切に住みよい環境を整えてもらえればと思う。今後三郷は商業施設で活気づくと思うが道路の整備を進め市民が渋滞に遭わないように考えてほしい。(女、30歳代、中央北部地域)
- ・家屋の無料耐震診断を市の責任もとで多くの機会を設けて行ってほしい。民間業者では余計な補強工事を押し付けが危惧される。改修の場合は、小額でも市から補助をしてほしい。災害後の見舞金よりも事前の対応が重要ではないか。(男、70歳以上、中央地域)
- ・自然環境豊かな町を目指していただきたい。子供が伸び伸びと遊べる環境がたくさんほしい。(男、40歳代、中央北部地域)
- ・駅周辺施設の充実を図ってほしい。スポーツジムや百貨も駅から遠く会社帰りに行けない。(女、20歳代、中央北部地域)
- ・吉川ならばといった特徴のあるまちづくりを行って欲しいと願う。(女、40歳代、中央南部地域)
- ・インターネットの環境が悪いのでケーブルを是非引いてほしい。調べたところ、近所隣の市町は既に対象となっている。迅速な対応をお願いしたい。(女、20歳代、北部地域)
- ・あまり変化してもらいたくない。昔からの良い所は残してほしい。(女、60歳代、東部地域)
- ・吉川駅を中心とした周辺のまちづくりが活かされていない。駅前からトラクターが出てくるようなまちでは発展しない。市立の大きな病院が無い。市内に巨大マーケットがない。(女、30歳代、中央西部地域)
- ・きよみ野や吉川駅ばかり改善しないで木売新田や中央南部もバスやコンビニなど住みやすくしてほしい。(男、30歳代、中央南部地域)
- ・区画整理事業地の計画がスムーズに進んで住みやすいまちになることに期待する。(男、30歳代、中央地域)
- ・川藤地区の区画整理を是非行ってほしい。(男、60歳代、北部地域)
- ・静かなまちを保ってほしい。(男、30歳代、中央南部地域)
- ・吉川市はまだ住宅など建つようですが今の環境を保って欲しい。(男、50歳代、中央地域)
- ・三郷、越谷にはまちなみに花がいっぱい植えてある。植木ばかりを植えないでせめて駅前からでもいいので、きれいな花を植えてほしい。ムクドリ糞公害で駅前は大変で糞で道路を汚すなど最低である。(女、50歳代、東部地域)
- ・近隣の都市開発が活発になっており、吉川市の観点で様々な考え住みよい吉川市の今後を期待したい。(男、40歳代、南部地域)
- ・駅前を開発してほしい。(女、50歳代、中央北部地域)
- ・色々な公共施設が散らばりすぎている。最近緑が少なく宅地化され過ぎている。自然をもっと残してほしい。森のような公園があったらいいと思う。(女、60歳代、中央北部地域)

- ・市の端の地域では全て(道路整備、公共施設など)について遅れを感じる。仕方がないと思うが、隣の芝生はきれいに見えると言うが、うらやましく感じる。(女、50歳代、東部地域)
- ・住、商、工、農、地域の環境、公害等を踏まえたバランスの取れた開発をお願いしたい。(男、60歳代、南部地域)
- ・道路冠水が激減したし、随分細い道も良くなった。けれども都心への電車の便が改善されない。新三郷のららぽーと、レイクタウンのイオンモールなど商業施設の大型なものが次々開発される中、漁夫の利でベッドタウンとしてバリアフリー、保育、医療施設の充実を図り、高級住宅地として活路を見出すべき。新駅周辺に中規模なショッピングセンターを作ってもジリ貧は目に見えている。医大もしくは総合病院を誘致したり(周辺に飲食店、見舞物店はおける)私学を呼んでくるべき。それとともに都心への直通電車を呼び込めば25km圏の地の利が生きる。田園都市として進むべき。また、どこまでも平らなこの地は老人が住むには最適。横浜の坂道の家に不安を感じる人々を老人施設を充実させて呼び込めば税収が上がる。(女、50歳代、中央地域)

□新駅設置関連

- ・新駅設置は本当に市民にとって必要なのか。それよりも現在の吉川駅周辺の発展や商業の活性化に力とお金を注ぐ方がより効果的ではないか。無駄金を投資して財政を破綻(夕張のように)してしまったら「すいません」ではすまない。今まさに市長も含め市全体の力量が問われていると思う。(男、20歳代、中央地域)
- ・すぐ近くに駅を新設するより吉川駅と周辺の見直しや都心とつながる路線の誘致をしてほしい。武蔵野線にトラブルがあるとどうにもならない。(女、50歳代、中央西部地域)
- ・新駅が出来るとのことですが、どうしても必要なのですか。(女、60歳代、中央西部地域)
- ・武蔵野操車場跡地問題を早く解決して市としての方向を明確にしてほしい。(男、40歳代、中央地域)
- ・これ以上吉川に新駅を作るのは無駄だと思う。その財源を市民サービス(高齢者、子供達、障がい者のサービス)に使ってほしい。(女、30歳代、中央北部地域)
- ・吉川新駅の建設、周辺地域の開発が市民にとって最大の関心事である。未来の吉川市に期待をしている。広報により多くの情報を提供して欲しい。(女、50歳代、南部地域)
- ・新駅(ショッピングセンターなど)と新三郷に挟まれて商店街やまちそのものの空洞化、通り道になるのではないか。交通の取り締まりの強化。駅ロータリーが狭い。住居がドーナツ化しており交通量(バスを含め)が増加している。(男、50歳代、中央地域)
- ・新駅が予定されているが、操車場跡地の利用についてレイクタウンは大型店が入ってくるし、三郷はインターのところにヨーカ堂その他が進出して来ています。吉川は大型店の出店は人口増加を見込んだとしても無理だと思うので、全く違った構想を立ててほしい。大学や総合病院とか吉川の雇用が確保されれば、若者が都内に行くことも無くなり、その子供達も吉川に住み続ける。吉川の名前のグレードアップにもつながるので跡地利用については慎重にお願いしたい。つくば市みたいになったら良いと思う。(女、40歳代、南部地域)

- ・新駅をつくる前に市役所を先につくるべき。吉川と三郷の間は何キロメートルも離れていなく、住宅地も少ない。JRの負担を増やし、吉川市の負担をなしにすべき。老人センターを増改築しているが入って見てびっくりした。市役所の次に老人センターをつくるべき。(男、70歳以上、中央北部地域)
- ・新吉川駅(JR)の必要性がわからない。何故必要なのか。(男、50歳代、中央地域)
- ・新駅はいらない。(男、20歳代、南部地域)
- ・操車場跡地を早く整備してほしい。できれば大規模な緑が良い。越谷の福祉村程度の規模。(女、60歳代、中央地域)

□公共交通関連

- ・路線バスがない。(女、30歳代、東部地域)
- ・吉川市内のバスを多くしてほしい。(男、30歳代、中央南部地域)
- ・市役所の行くのも乗り継ぎしないで何とかしてほしい。(男、30歳代、中央南部地域)
- ・吉川駅から電車を利用して仕事に行くので武蔵野線の遅れ等の際、三郷までバスがあるが吉川まではないので整備を進めてほしい。(女、30歳代、西部地域)
- ・駅の南側に住んでいるが帰りが遅くなると歩いて帰ってくるのが怖い。街灯を増やしたりバスの最終をもう少し遅くしてほしい。(女、20歳代、南部地域)
- ・バスを整備してほしい。旭地区へ行きたくてもいけな(女、40歳代、中央北部地域)
- ・武蔵野線を利用し、東京駅まで出るにはスムーズになったが地下鉄または京葉線に乗入れる武蔵野線の新設を希望する。(男、60歳代、中央北部地域)
- ・吉川市に住んでいるのに駅が遠くバスも少ない。きよみ野あたりはずいぶん住みよくなっているのに市になっても町のようである。近くに地区センターがあっても休みも多く結局遠い市役所に行かないとだめな事が多い。市民バスも無くなりどんどん住みづらい市になっている。野田市のまめバスのように便利でコースが沢山あると良いと思う。(女、40歳代、北部地域)
- ・JRだけでなく私鉄も吉川にあれば良いと思う。終電車が早過ぎてこまる。東京から帰ってくる時に南越谷迄しか帰ることができない。(女、50歳代、中央北部地域)
- ・都心からの直通の鉄道がほしい。(男、70歳以上、中央南部地域)
- ・もっと高齢になり車の運転が出来なくなった時、今この地区の交通では、どこにも行くことができない。なんとか考えてほしい。(女、60歳代、東部地域)
- ・現在、子育て中である。近くに公園が多くあり満足している。しかし、路線バスは本数が少なく車を持っていないと不便を感じる。全体的にはとても住みやすい市だと思っているのでこれからもよろしくお願ひしたい。(男、30歳代、中央北部地域)
- ・交通の便を良くしてほしい。(女、50歳代、東部地域)
- ・交通手段のない老人にとって市内バスはとても良い交通機関でした。復活を是非希望したい。多少有料でもお願ひしたい。保育所の民営化は断固反対。子供の教育は100年後の吉川市にとって重要。是非再考を。(女、50歳代、東部地域)
- ・地下鉄を通す計画は無くなったのでしょうか。(女、20歳代、北部地域)

□道路整備関連

- ・吉川市の道路については車道と歩道の確保がされていないので非常に危険だと日々感じている。中川沿いの県道が特にひどい。以前住んでいた越谷市は街並木がとてもきれいだった。吉川市はまだまだ行き届いていないと思う。(男、40歳代、中央西部地域)
- ・車道、歩道への植木、垣根の枝が張り出し通行の障害になる所が多くある。子供の通学路など特にはみ出しのないようにしてもらいたい。(男、60歳代、東部地域)
- ・吉川橋、吉越橋の自転車歩道の専用化してほしい。(男、50歳代、中央地域)
- ・吉川橋を早く作り直してほしい。(男、40歳代、中央地域)
- ・道路がすぐにデコボコになるので整備してほしい。街灯が少ないので整備してほしい。(男、30歳代、中央北部地域)
- ・道路のバリアフリー化と緑を多く残してほしい。(女、50歳代、中央西部地域)
- ・道路整備(特に298号までのバイパス線)と商業施設の充実を希望する。(男、30歳代、中央北部地域)
- ・歩道の整備をお願いしたい。(男、40歳代、中央西部地域)
- ・歩道の補修や(女、40歳代、中央北部地域)
- ・歩道を増やしてほしい。(女、60歳代、無回答)
- ・ベビーカーで道を進んでいると道の凸凹が気になる。車椅子の方の為に もっとバリアフリー化や補修などを進めてほしい。(女、30歳代、北部地域)
- ・とりあえず道をきれいにしてほしい。無駄な仕事をし過ぎだと思う。(男、20歳代、中央北部地域)

□公園整備関連

- ・吉川の公園はただの公園しかないので、杉戸町にあるアグリパークみたいに地元の野菜を売ったり催しものをしたりしてほしい。一度担当者は現地に行ってみて是非、吉川市にも作ってほしい。(男、30歳代、中央南部地域)
- ・もう少し公園の数を増やしてほしい。(女、30歳代、中央西部地域)
- ・公園、スポーツ施設などの公共施設を強化してほしい。(男、20歳代、中央北部地域)
- ・公園の整備、河川敷の整備をお願いします。(男、40歳代、中央地域)
- ・さくら通りの毛虫がすごいので発生する前になんとか対処してほしい。(女、20歳代、中央北部地域)
- ・ドックランがほしい。犬を自由に遊ばせるスペースが近くにないので。(女、20歳代、南部地域)

□景観関連

- ・南部地区開発都市づくりには景観を大切に(例は電柱は地下埋設)等にしてきれいな町並みをつくってほしい。(男、70歳以上、南部地域)
- ・緑が多く気持ちよく住めるまちにしてほしい。(女、40歳代、中央北部地域)
- ・駅前のパチンコとかやゲームコーナーを無くしてほしい。(女、40歳代、中央北部地域)
- ・駅前のパチンコ店の誘致はとんでもないことである。(女、60歳代、中央地域)
- ・私は、18年間吉川市に住んでますが、「田舎」のどかな所がとても好きなので、家が沢山建っていくのが嬉しい反面、寂しくもある。でも家が建って人が増えて賑やかになるのは、とても良い事だと思うので住みやすく、でも「田舎風」を忘れない吉川であってほしい。(女、20歳代、中央南部地域)
- ・小さくても豊かな町であってほしい。田園地帯は後継者難など難しい面が多いが、この風景は残してほしい。(男、50歳代、東部地域)
- ・駅前パチンコ店のTVがまぶしい。閉店時に消すことはできないのか。(女、20歳代、中央北部地域)
- ・駅前にパチンコ以外の商店にしてほしい。(女、60歳代、無回答)

□学校教育

- ・行政と市民の協力で近隣の市に負けない取り組みを行ってほしい。未来の吉川を担う子供を育ててほしい。小中学校ではもう遅い。幼児教育にこそ力を入れてほしい。幼児期に生きる力をつけさせてほしい。自分も人も自然も愛せる人を自分なりに頑張れる力を身につけられる教育を行ってほしい。(女、50歳代、東部地域)
- ・栄小学校北側道路(吉川団地南側から沼部公園)で通学横断歩道があるが信号機を付けて欲しい。(女、60歳代、中央北部地域)
- ・お金の使い方を考えては。子供達が住み良いまちこそが大人も住み良いまちなのだから。教員の教育や学校の設備の充実にお金を使ってほしい。(女、30歳代、中央北部地域)
- ・通学路に変な人が現れる事件が多いのでパトロールをもっと充実させてほしい。大型トラックなどスピードの出しすぎが目立つので取締りを強化してほしい。(女、20歳代、中央西部地域)
- ・通学路の整備と教員の指導が必要。(女、30歳代、中央南部地域)
- ・財政難は理解できるが未来の子供達への投資は重要である。医療、教育、図書館運営、スポーツ施設など。桜祭りを行おう。見事な桜を市外の人にも見てもらいたいイベントを実施してはどうか。住みよいの部分、住みにくい部分は両方ある。二者択一では無理がある。(女、60歳代、中央北部地域)
- ・小中高校と公立の学校に通わせるともりだが、できれば高校もしないにある高校と考えていたが、学力があまりに低いということ知りとてもショックでならない。市内に1つしかない高校なので市としてどのように考えているのかとても気になる。県内で1、2を争う学力の低い高校と他の市から思われていると聞いて恥ずかしいと思う。吉川高校と市の名前なので気になる。(女、40歳代、中央北部地域)

□文化振興

- ・規模の小さいまちで財政面の制約が多いので行政サービスが行き届いていないは仕方がないと思う。あまり期待できないのは残念だが、例えば図書館などは器は大きいの本が古いのばかり。雑誌がないのは全くやる気がないように思える。とても貧弱な図書館だと思う。隣市との合併等の行政の効率化を図るべきではないか。(男、50歳代、中央北部地域)
- ・図書館(特におあしす)が貧弱すぎる。雑誌を無くすなどスペースが空いてみっともない。建物ばかり良くしてもしようがない。恥ずかしい市だと思う。(女、40歳代、中央北部地域)
- ・図書館の設備は遅くまでやってくれて本を読む環境は整っていると思う。(女、20歳代、南部地域)
- ・図書館の本が古くて数が少なく借りたものが見つからない。絵本と勉強スペースは充実していると思う。(女、30歳代、中央地域)
- ・吉川市の発展のために皆で集まる場所、文化会館やイベントの出来る施設が必要と思う。(女、60歳代、中央北部地域)
- ・公共施設を充実させてほしい。(女、30歳代、中央南部地域)
- ・講演会や音楽会は音響が悪いのでできないとの事だが、教養面や楽しみ等でもっと催しを用意して多くの集まりと教養を身に付ける文化的催しを行ってほしい。(女、70歳以上、中央地域)

□スポーツ振興

- ・屋内プールの有料は絶対不満である。せめて65歳からにしてほしい。(女、60歳代、中央地域)
- ・ハンドボールをメジャースポーツに。お願いしたい。(女、20歳代、中央北部地域)
- ・あと個人的には、スポーツ施設などの運動ができる場所がほしい。(男、20歳代、南部地域)

□市政全般

- ・ 10年から20年先の市のあり方の検討。 (男、70歳以上、中央南部地域)
- ・ 市役所の建物が古いのでそろそろ新しくしてください (男、50歳代、中央地域)
- ・ これからの吉川市全体の若い人がより多く楽しく住みやすく、かつ働きやすい市にしてほしい。 (男、50歳代、無回答)
- ・ 草加市、八潮市、三郷市、越谷市、吉川市、松伏町などはいずれは、仮称「埼玉市」というような広域都市への将来性をイメージした都市づくりになることが必要と思われる。人々が住むと言うテーマからは自然と共に共生することが必要であるから、いかにして自然と住空間が調和した都市づくりを行うことが必要である。都市の限界、人が造った都市がなぜ疲労して病んでいるのか確認中である。 (男、60歳代、東部地域)
- ・ 20年間だいぶまちが整ってきたと感じる。より住みやすいまちになるよう市民として協力したい。 (女、20歳代、中央西部地域)
- ・ 計画を実現化するのが遅いのでスピードアップが必要 (女、30歳代、南部地域)
- ・ 活性化した市になってほしい。 (無回答、60歳代、中央北部地域)
- ・ 吉川市としての個性を明確に打ち出してほしい。例えば「福祉のまち」とか「子育てに優しいまち」とか。実際このアンケートで「へえそんなことをしていたのか」と言うようなことばかりである。何か1つに絞って力を入れていくと市民としてわかりやすく、もっと市に愛着を持てるような気がする。頑張してほしい。 (女、30歳代、中央北部地域)
- ・ 駅前出張所は優秀だと思う。 (女、20歳代、南部地域)
- ・ 立派な建物(中央公民館、あおしす)等が有りますので、どんどん活用したら良いと思う。例えばお年より向けに歌手や落語家を呼んでみたら良いと思う。別に有名な人を呼ぶことはないと思うので。 (男、40歳代、東部地域)
- ・ 他の市町村に比べてまだ遅れていると感じる。まち全体の活性化を図り地下鉄誘致、大型商業施設、工業施設の誘致を図り近代化すべきと思う。 (男、30歳代、中央地域)
- ・ 他の都市との合併の話はどうなっているのか。50万から60万程度の都市になれば良いのではないかと。 (無回答、60歳代、南部地域)
- ・ 多くの方が住み良いまちと答えられる吉川になって欲しい。大変だと思うがよろしく願いたい。 (女、50歳代、中央北部地域)
- ・ 30年以上住んでいるが隣の越谷市、三郷市は、どんどん開けているのに吉川市は相変わらず田舎。あまり期待していない。区画整理の時良い市にできたのに。今さら遅い。駅に降りるとがっかりする。 (女、50歳代、南部地域)
- ・ いつもご苦労様。 (女、40歳代、中央北部地域)
- ・ 長く吉川に住んでいる分「こんなものだ」と思っている所はあると思う。他の地域から引っ越しをしてきたり、比べるものがなければなかなかわからないものだ。 (女、40歳代、中央地域)
- ・ 全て中くらいである。 (無回答、70歳以上、中央地域)
- ・ 昔より良くなったと思うが吉川は閉鎖的に思う。良くも悪くも。身内的な半端さがある。これからどんどん他の地域から人が入ってくる。それに意識もサービスも対応していけるかが心配だ。行政だけでなく市民の意識や行動も大らかなものになっていく必要があると思う。 (女、40歳代、中央地域)
- ・ 年配の方、老人と言われる人たちから聞く「よそ者いじめ」など(私の世代は感じないが)今も未来もあってはならない。開放的で明るくまた安心して住める市になってほしいと思う。 (男、20歳代、中央地域)
- ・ 是非がんばってほしい。 (男、20歳代、中央地域)

- ・生活していく上での根幹の整備ができていない。まち全体も雑然としているように感じる。(男、50歳代、北部地域)
- ・暮らしに安全安心な町づくりをお願いしたい。(男、40歳代、中央北部地域)
- ・安全で活気のある町でいてほしい。(女、40歳代、中央北部地域)
- ・安全と安心の暮らし、そして便利・快適なまち、自然の残る吉川市にしてほしい。(男、50歳代、北部地域)
- ・よくわからない項目は回答できなかった。30年近く住んでいると住めば都。吉川も大きなまちになった。主人も定年になり、あと3年くらいは勤めに出る予定だが、それ以降はここで住むか考えている。安心して暮らせるまちにしてほしい。私としては健康体操などを続けてできる運動を市で考えてほしい。以前参加したことがある。(女、50歳代、中央北部地域)
- ・吉川市に住みはじめて半年になる。わからないことばかりだが、お店もたくさん有り、また市のサービスセンターが土日祝日も行っているということで大変助かっている。親切な対応で有り難く思う。(無回答、無回答、無回答)
- ・今までの取組みでほぼ満足である。(女、60歳代、中央西部地域)
- ・新しい吉川市にふさわしいまちづくりを願う。(男、70歳以上、東部地域)
- ・色々な事を住んで良かったと思える吉川市であってほしいと思う。(女、50歳代、西部地域)
- ・市民のため良いまちづくりをお願いしたい。(男、30歳代、中央北部地域)
- ・若い人たちが他県等から移り住んで活気のある市になってほしい。昔から続いていることも必要だけれども変えるべきところは改革も必要だと思う。(男、60歳代、南部地域)
- ・小さなまちではあるが、様々な取組みを市は行っていると思う。バザーや使える物をリサイクルしてより住みやすい吉川市にしてほしい。今でも吉川が大好きである。(女、30歳代、中央南部地域)
- ・将来的に見て今の吉川市に自分に対してのメリットが感じられない。(男、20歳代、中央北部地域)
- ・住みよい吉川にするために頑張ってもらいたい。(女、30歳代、中央南部地域)
- ・民間会社経営を見習うべき。(男、30歳代、無回答)

□住民負担関連

- ・住民税が高い。給料が上がっても生活水準が厳しくなる一方だ。それ以外は比較的住みやすいまちだと思うので、これからも継続して頑張ってもらいたい。(男、20歳代、中央地域)
- ・もっと住みよく住民の負担を軽くしてほしい。ひとり一人の生活など真剣に相談にのってその人にとって安心できるような市にしてほしい。(女、30歳代、中央北部地域)
- ・国民健康保険税をはじめ税金が全体的に高すぎる。税金を納めている人にとっては、負担が多すぎる。(男、60歳代、中央地域)
- ・国民保健税が高い。特に近隣市町と比較して固定資産割が高い。(男、50歳代、中央地域)
- ・市民税が上がったのに全く市や生活の向上がされない。上がった分はどのように使われているのか不明である。(女、20歳代、中央地域)
- ・税金(県民市民、国保)をたくさん収めているのに北部と中部(栄)の差がありすぎる。せめて旭小学校近くに松伏の児童館のようなコミュニティをつくってほしい。(女、30歳代、北部地域)
- ・税金が高すぎる。(男、30歳代、中央西部地域)
- ・税金を無駄に使わないでください。(男、60歳代、中央西部地域)
- ・住民票などの発行手数料が高すぎる。紙一枚なのに何故値段が違うのかと思う。ボタン一つ出せるのに。(男、30歳代、中央地域)

□住民サービス

- ・市のサービス皆公平に受けられるようお願いする。(女、70歳以上、北部地域)
- ・市の一部だけでなく市全体の利便性の向上を願う。(女、20歳代、東部地域)
- ・市庁舎の新設を急ぎ市民サービスの向上に努めることが望まれる。(男、70歳以上、中央北部地域)
- ・行政のサービス水準が上がることを期待する。(男、20歳代、南部地域)
- ・人口増加が予想されるなかサービス低下にならぬようお願いしたい。高齢化が進む中シルバー人材の活用をさらに進めてほしい。(男、60歳代、中央南部地域)
- ・市内の業務を水準の高い民間に広く門戸を広げて経費を下げ、サービスを上げてほしい。(女、40歳代、中央南部地域)
- ・市の仕事を民間に任せるとは思う。民間に任せたらその他の市の仕事が良くならないう意味がないと思う。(女、30歳代、中央北部地域)
- ・あまり色々な事をやらなくてよい。人口も増えなくてもよい。今の吉川市のままで良いと思う。市民の顔色を伺っている。行政サービスは止めた方がよい。窓口アンケートは止めた方がよい。(女、60歳代、中央西部地域)

□職員関連

- ・職員の意識改革、市民は職員の仕事の姿勢、行動について厳しく目を向けていることを忘れず仕事をしてほしい。(男、40歳代、東部地域)
- ・市長、議会議員、職員のみなさんは吉川市民のために頑張っていると思うが、不景気が長引くなか優遇されている公務員の方々、仕事をする際、本当に向上を考えながら仕事をしているのか。義務感だけの方が多いので、なかなか結果が見えてこないのではないかなと思う。意識向上の再認識をお願いしたい。(女、40歳代、南部地域)
- ・以前、保険料の未払いの件で相談に市役所に行ったら職員の方が机にひじをつき寝ていた。まじめに働いても払うものも払えない人間もいる。市で働く代表として見本となる仕事をしてほしい。取組みはそれからだと思う。(女、20歳代、中央地域)
- ・市役所の人数は妥当なのかかわからない。少し多すぎるのではないかな。(女、30歳代、中央西部地域)
- ・議員の仕事について新たな仕事や特定の人・団体への偏りが起きていないかと思っている。そこで本人自身の労力を期待したい。(男、50歳代、東部地域)
- ・議員の質の向上を図るべき。(男、40歳代、北部地域)
- ・議員報酬を上げるとはけしからん。他の予算は年々減らしているのに何を考えているのだ。凍結しろ。(男、60歳代、東部地域)
- ・吉川市役所に度々行くが職員の態度は大変よいと感じている。(女、70歳以上、中央地域)
- ・吉川市役所の窓口サービス(年金業務)のサービスを充実したものにしてほしい。何の仕事もやっていないように見受けられる。(男、30歳代、中央地域)
- ・市職員を2分の1から3分の1に減らせると思う。有能な職員の確保をお願いしたい。このアンケートの結果をその後どのように改善されたか報告を広報にでも載せてほしい。(女、60歳代、中央西部地域)
- ・市役所に行くとき必ず暇そうな人が必ずいる。図書館カウンターでもおしゃべりを平気でしている。サービスを切る前に今一度市の方でも人員の見直しをしてほしい。民間はもっとシビアだと思う。(女、40歳代、中央北部地域)

- ・市役所職員の仕事に対する意識は。出勤時間とか委託業務に対するチェックが怠慢である。一部の職員の方だと思う。(男、40歳代、中央北部地域)
- ・公共性の豊かな市職員による市民の血税により高度に活性化してもらえる常日頃の市役所であることを希望する。(女、70歳以上、北部地域)
- ・市役所の方の対応がすごく良い時とすごく悪い時がある。良い人は本当に親身になってくれる。悪い人は事務的すぎる。独身男性への職員の対応がきつい。自分には関係ない事のように対応する。(男、30歳代、中央地域)
- ・窓口はどこでも親切だと思う。(男、60歳代、中央北部地域)
- ・吉川市の市長さんの下に改革推進という職務担当があって全国市区の中でも革新度総合順位をどんどん上げていることを知っています。私は、この努力を高く評価している。市政については現在満足しているし、今後についても大いに期待している。このような調査をすることも良いと思う。(男、70歳以上、中央北部地域)
- ・宮崎県知事のように常に危機感を持って取り組んでほしい。(男、30歳代、中央南部地域)
- ・信頼できる行政であってほしい。(女、50歳代、中央北部地域)
- ・職員の方たちの対応が親切、丁寧でいつも感心している。これからは若い人たちに頑張ってもらいたい。(女、50歳代、南部地域)
- ・まだ、引っ越して間もないのでわからないが、以前居住していた三郷市に比べ全てにおいて水準が低い。生活住環境ともに。もっと市の役人さんたちは、頭を使い仕事をしてほしい。市長さんから入庁1年目の人まで)漫然と仕事をするだけでなく将来のビジョンを考えて職務に取り組んでほしい。(男、40歳代、中央北部地域)
- ・めまぐるしく発展している吉川市は県内でも注視されていると思う。無駄は削り不便は改善される合理的で税が生きているまちづくりを期待する。市民の意識、行政に関わる方々の質の高さを誇れる市民になりたい。(女、30歳代、中央北部地域)
- ・学校、駅、橋、病院(市立)これをつくらないかぎり発展しにくい。緑の整備にばかりおわれているのではないかと。職員はいつも暇そうな人とそうでない人が見受けられるのなぜか疑問を感じる。積極的に企業、サービス業、商業地を設けるなど空き地を有効に活用してほしい。(女、40歳代、中央北部地域)

□市民意識調査関連

- ・アンケートの量が多すぎて疲れる。(女、20歳代、南部地域)
- ・市民意識調査をしたのなら必ず改善をしてほしい。(男、30歳代、中央南部地域)
- ・今このアンケートを見ている貴殿の把握しているアンケート回収率がどれほどかわからないが、ここまで答えるのに数時間かかった。別に催促するわけではないがお礼の一つもないと割に合わないと思う。別にありきたりのボールペン1本でもうれしいものである。次回調査を企画する場合は室内で検討をいただきたい。この次もこのような場合は回答したくない。(男、20歳代、中央地域)
- ・この調査で真の市民の意向を把握することができるのか疑問。これこそ民間の力を借り第三者的な立場で調査をすべきと思う。吉川市に住みたい、住んでいることを誇りに思えるまちづくりを期待する。(男、60歳代、中央北部地域)
- ・このアンケートは老人には難しくよくわからない。(女、70歳以上、南部地域)

- このような機会を与えてもらいよかった。改めて吉川市のことを考えることができた。今後もこのようなアンケート調査は大切だと思う。自分達の市をより良いものにしていくためには欠かせないものだと思う。個人的には障害者問題、福祉問題をより良くしてもらいたい。

(女、50歳代、中央地域)
- この様なアンケートは住民の声として、とても有意義であると思うが、無作為に選ぶには私など1年半の吉川での暮らしに戸惑いもあり、きちんと市とのつながりに自信を持って回答できずもう少し人選に慎重さが必要ではと思う。

(女、50歳代、中央地域)
- 今後もこの様なアンケートを継続して行いより良い吉川をつくってほしい。

(男、30歳代、中央北部地域)
- 質問の数が多すぎて答えるのに大変である。

(男、50歳代、中央北部地域)
- 突然のアンケートで質問内容も市としての設定に基づいたもので○の付け方が難しかったものが多い。今後、周辺環境が大きく変わるなかで吉川市が埋没することがないように、しっかり運営してほしい。

(男、50歳代、中央地域)
- 問題の出し方がさっと読んで分かりやすいのにしていただきたい。面倒な気持ちになる。

(女、60歳代、中央北部地域)
- 年齢によって書けない部分もある。

(女、60歳代、中央地域)
- アンケート結果を速やかに住民に報告する。

(女、20歳代、東部地域)
- 設問の意味、内容が十分に理解できないところがある

(男、70歳以上、東部地域)
- よく分からないので、わかる所だけ○を付けた。役に立たず申し訳ないと思う。

(女、60歳代、中央北部地域)
- 私は吉川市の長男の所で生活している80歳の女で、吉川市に来てからまだ1年3か月である。吉川市のことをあまり知らないので意見を書けない。

(女、70歳以上、無回答)
- 市民が何を考え何を求めているのかを、このようなアンケートで聞くことは不要だと思う。市長をはじめとする職員が立案していかないとぐらたたきのような改善になってしまう。市も一つの企業体だと意識をもってほしい。客(市民)のニーズにこたえ、サービスを向上すれば自ずと移住者も増え、税収もあがる。

(男、20歳代、中央南部地域)
- 私は住んでいるだけの様な者だが市として色々取り組まれていると思うので、ご苦労様と思う。アンケートについては実態が把握できないので空があり申し訳ない。より良い吉川をお願いしたい。

(男、50歳代、南部地域)

参考資料

(性別)

男性	219
女性	271
無回答	17
母数	507

(年代)

20歳代	64
30歳代	92
40歳代	76
50歳代	100
60歳代	112
70歳以上	55
無回答	8
母数	507

(居住年数)

5年未満	87
5～10年未満	48
10年～15年未満	47
15年～20年未満	40
20年～30年未満	108
30年以上	164
無回答	13
母数	507

(地域)

北部地域	49
東部地域	53
中央北部地域	116
中央地域	95
中央西部地域	46
中央南部地域	33
南部地域	85
西部地域	9
無回答	21
母数	507

問2 吉川市の住みよさ

住みよい	93
まあ住みよい	295
あまり住みよくない	86
住みよくない	15
無回答	18
母数	507

問2-① 「住みよい、まあ住みよい」の理由

緑が多く自然環境が良い	212
道路や公園が整っている	98
鉄道やバスの便がよい	130
近所づきあいがよい	104
子どもの教育環境が整っている	32
騒音や悪臭などがなく生活環境がよい	157
災害や犯罪が少なく安心して住める	139
スポーツ施設や公民館など公共施設が整っている	65
医療機関や福祉サービスが整っている	41
買い物など生活の便がよい	191
まちの景観がよい	53
母数	507

問2-① 「あまり住みよくない、住みにくい」の理由

緑が少なく自然環境が良くない	15
道路や公園が整っていない	40
鉄道やバスの便がよくない	58
近所づきあいが難しい	21
子どもの教育環境が整っていない	26
騒音や悪臭などがあり生活環境が整っていない	27
災害や犯罪が多く安心して住めない	17
スポーツ施設や公民館など公共施設が整っていない	27
医療機関や福祉サービスが整っていない	52
買い物など生活の便がよくない	49
まちの景観がよくない	22
母数	507

問3 市民活動・地域活動への参加希望

積極的に参加していきたい	14
時間があれば参加していきたい	248
あまり参加したくない	126
参加したくない	37
わからない	69
無回答	13
母数	507

問3-① 参加したい市民活動・地域活動の分野

自治会	91
国際交流	34
国内交流	14
福祉活動	63
子育て活動	53
保健・医療	33
防災	36
防犯	63
環境リサイクル	80
交通安全	26
文化芸術	76
スポーツ	77
教育	41
NPO活動	26
母数	507

問4 1) コミュニティ活動の支援への取り組み 満足度

満足	33
どちらかと言えば満足	299
どちらかと言えば不満	101
不満	27
無回答	47
母数	507

問4 1) コミュニティ活動の支援への取り組み 重要度

重要	98
どちらかと言えば重要	260
どちらかと言えば重要でない	44
重要でない	2
無回答	103
母数	507

問4 1)-① 「どちらかと言えば不満、不満」の理由

自治会などのコミュニティ活動への支援(助成金の交付)が十分でない	46
コミュニティや自治会を対象にした人材育成のための講座が十分でない	53
自治会施設の建設等への支援が十分でない	31
母数	507

問4 2) 男女共同参画社会の推進への取り組み 満足度

満足	30
どちらかと言えば満足	277
どちらかと言えば不満	124
不満	21
無回答	55
母数	507

問4 2) 男女共同参画社会の推進への取り組み 重要度

重要	102
どちらかと言えば重要	251
どちらかと言えば重要でない	38
重要でない	4
無回答	112
母数	507

問4 2)-① 「どちらかと言えば不満、不満」の理由

悩みを相談する機会の提供が十分に行われていない	41
意識啓発などPR活動が十分に行われていない	62
雇用者への普及啓発活動が十分に行われていない	90
母数	507

問4 3) 平和で思いやりのある地域社会づくりの取り組み 満足度

満足	30
どちらかと言えば満足	265
どちらかと言えば不満	134
不満	17
無回答	61
母数	507

問4 3) 平和で思いやりのある地域社会づくりの取り組み 重要度

重要	118
どちらかと言えば重要	227
どちらかと言えば重要でない	34
重要でない	7
無回答	121
母数	507

問4 3)-①「どちらかと言えば不満、不満」の理由

意識啓発などPR活動が十分でない	107
研修会や講習会の開催が十分でない	63
母数	507

問4 4) 国際交流・国内交流の取り組み 満足度

満足	19
どちらかと言えば満足	180
どちらかと言えば不満	189
不満	51
無回答	68
母数	507

問4 4) 国際交流・国内交流の取り組み 重要度

重要	45
どちらかと言えば重要	200
どちらかと言えば重要でない	110
重要でない	24
無回答	128
母数	507

問4 4)-①「どちらかと言えば不満、不満」の理由

海外姉妹都市や友好提携市との交流活動内容がわからない	195
国際友好協会など市民活動への支援が不足している	25
日常生活に必要な情報が外国籍市民に十分に周知されていないと感じる	72
交流活動などに参加する方法がわからない	72
母数	644

問4 5) 広報事業(広報よしかわ)の取り組み 満足度

満足	95
どちらかと言えば満足	288
どちらかと言えば不満	78
不満	18
無回答	28
母数	507

問4 5) 広報事業(広報よしかわ)の取り組み 重要度

重要	166
どちらかと言えば重要	216
どちらかと言えば重要でない	29
重要でない	2
無回答	94
母数	507

問4 5)-①「どちらかと言えば不満、不満」の理由

知りたい情報が掲載されていない	58
情報量が適切でない	32
紙面が読みにくい	22
広報が手元に届かない	11
母数	507

問4 6) 広報事業(市公式ホームページ)の取り組み 満足度

満足	23
どちらかと言えば満足	245
どちらかと言えば不満	105
不満	39
無回答	95
母数	507

問4 6) 広報事業(市公式ホームページ)の取り組み 重要度

重要	104
どちらかと言えば重要	212
どちらかと言えば重要でない	42
重要でない	6
無回答	143
母数	507

問4 6)-①「どちらかと言えば不満、不満」の理由

知りたい情報が掲載されていない	38
知りたい情報が見つけにくい	60
ホームページが見にくい	33
ホームページを見る環境(設備)がない	55
母数	507

問4 7) 福祉環境づくりの取り組み 満足度

満足	26
どちらかと言えば満足	142
どちらかと言えば不満	228
不満	68
無回答	43
母数	507

問4 7) 福祉環境づくりの取り組み 重要度

重要	220
どちらかと言えば重要	132
どちらかと言えば重要でない	14
重要でない	3
無回答	138
母数	507

問4 7)-①「どちらかと言えば不満、不満」の理由

道路や歩道などバリアフリー化が進んでいない	239
福祉有償運送や公共交通など移動手段が十分に確保されていない	162
福祉教育が十分に行われていないと感じる	112
母数	507

問4 8) 仕事と子育ての両立支援の取り組み 満足度

満足	29
どちらかと言えば満足	234
どちらかと言えば不満	120
不満	45
無回答	79
母数	507

問4 8) 仕事と子育ての両立支援の取り組み 重要度

重要	199
どちらかと言えば重要	162
どちらかと言えば重要でない	16
重要でない	1
無回答	129
母数	507

問4 8)-① 「どちらかと言えば不満、不満」の理由

延長保育や一時保育など保育サービスが十分に行われていない	76
身近なところで保育所など保育サービスを受ける環境が十分でない	104
学童保育室の開室時間が十分でない	53
ファミリーサポートセンターの利用方法がわからない	46
母数	507

問4 9) 健康づくりへの取り組み 満足度

満足	43
どちらかと言えば満足	251
どちらかと言えば不満	135
不満	28
無回答	50
母数	507

問4 9) 健康づくりへの取り組み 重要度

重要	205
どちらかと言えば重要	182
どちらかと言えば重要でない	11
重要でない	1
無回答	108
母数	507

問4 9)-① 「どちらかと言えば不満、不満」の理由

生活習慣病予防・改善のための健康診査・保健指導が不足している	103
食生活を通じた健康づくりのための食育の取り組みが不足している	57
各種がん検診、歯周病疾患検診などの内容が充実していない	94
保健指導、妊婦検診など母子保健が不足している	34
母数	507

問4 10) 防災体制充実の取り組み 満足度

満足	20
どちらかと言えば満足	179
どちらかと言えば不満	228
不満	41
無回答	39
母数	507

問4 10) 防災体制充実の取り組み 重要度

重要	258
どちらかと言えば重要	122
どちらかと言えば重要でない	8
重要でない	1
無回答	118
母数	507

問4 10)-① 「どちらかと言えば不満、不満」の理由

避難所や防災行政無線など施設の整備が十分でない	110
避難所や住宅など耐震化が進んでいるのかわからないので不安である	165
自主防災組織の設立や育成が十分行われていない	83
防災対策や防災の知識など情報提供が十分に行われていない	142
母数	507

問4 11) 防犯体制の充実の取り組み 満足度

満足	30
どちらかと言えば満足	163
どちらかと言えば不満	208
不満	75
無回答	31
母数	507

問4 11) 防犯体制の充実の取り組み 重要度

重要	287
どちらかと言えば重要	93
どちらかと言えば重要でない	8
重要でない	1
無回答	118
母数	507

問4 11)-① 「どちらかと言えば不満、不満」の理由

パトロールなどの防犯活動が不足している	117
犯罪発生状況や防犯対策などの情報が不足している	126
交番や街路灯などの情報が不足している	239
母数	507

問4 12) 道路交通環境の整備の取り組み 満足度

満足	19
どちらかと言えば満足	142
どちらかと言えば不満	234
不満	89
無回答	23
母数	507

問4 12) 道路交通環境の整備の取り組み 重要度

重要	243
どちらかと言えば重要	133
どちらかと言えば重要でない	12
重要でない	3
無回答	116
母数	507

問4 12)-①「どちらかと言えば不満、不満」の理由

信号機やカーブミラーなど交通安全施設の設置が不足している	177
大型車両通行や速度の規制が十分でない	155
違法駐車対策が不足している	114
放置自転車対策が不足している	55
母数	507

問4 13) 生活環境向上・循環型社会に向けた取り組み 満足度

満足	50
どちらかと言えば満足	259
どちらかと言えば不満	139
不満	30
無回答	29
母数	507

問4 13) 生活環境向上・循環型社会に向けた取り組み 重要度

重要	213
どちらかと言えば重要	169
どちらかと言えば重要でない	13
重要でない	0
無回答	112
母数	507

問4 13)-①「どちらかと言えば不満、不満」の理由

意識啓発などPR活動が不足している	102
ごみの分別の区分けが十分でないと感じる	100
ごみ拾いなど地域の美化活動が十分に行われていないと感じる	55
母数	507

問4 14) 秩序ある土地利用への取り組み 満足度

満足	25
どちらかと言えば満足	243
どちらかと言えば不満	147
不満	53
無回答	39
母数	507

問4 14) 秩序ある土地利用への取り組み 重要度

重要	150
どちらかと言えば重要	215
どちらかと言えば重要でない	27
重要でない	1
無回答	114
母数	507

問4 14)-①「どちらかと言えば不満、不満」の理由

まち並みや利便性など居住環境が整っていない	98
商業地や工業地の配置が適切でない	78
幹線道路の整備が十分でない	113
高さ制限や外壁の設置に係る制限など土地利用に関する制限が十分でない	39
母数	507

問4 15) 道路整備への取り組み 満足度

満足	24
どちらかと言えば満足	181
どちらかと言えば不満	204
不満	68
無回答	30
母数	507

問4 15) 道路整備への取り組み 重要度

重要	184
どちらかと言えば重要	193
どちらかと言えば重要でない	23
重要でない	1
無回答	106
母数	507

問4 15)-① 「どちらかと言えば不満、不満」の理由

東埼玉道路や県道など広域的な幹線道路の整備が十分でない	131
補装や補修など身近な生活道路の整備が十分でない	155
歩道の整備が十分でない	179
除草や路面清掃など管理が十分でない	87
母数	507

問4 16) バス輸送力・利便性向上への取り組み 満足度

満足	50
どちらかと言えば満足	184
どちらかと言えば不満	174
不満	68
無回答	31
母数	507

問4 16) バス輸送力・利便性向上への取り組み 重要度

重要	149
どちらかと言えば重要	209
どちらかと言えば重要でない	30
重要でない	3
無回答	116
母数	507

問4 16)-① 「どちらかと言えば不満、不満」の理由

終発バスの時間が早い	111
昼間の本数が少ない	106
朝夕の本数が少ない	90
車両やバス停などのバリアフリー化が十分でない	38
利用可能な路線がない	80
母数	507

問4 17) 安全な水の安定供給への取り組み 満足度

満足	98
どちらかと言えば満足	263
どちらかと言えば不満	107
不満	16
無回答	23
母数	507

問4 17) 安全な水の安定供給への取り組み 重要度

重要	256
どちらかと言えば重要	140
どちらかと言えば重要でない	7
重要でない	1
無回答	103
母数	507

問4 17)-① 「どちらかと言えば不満、不満」の理由

味や水質など安全な水の供給がされているか不安に感じることがある	115
断水や漏水に対する対応が十分でなく安定的な水の供給がされていない	17
母数	507

問4 18) 浸水被害を軽減するための取り組み 満足度

満足	19
どちらかと言えば満足	238
どちらかと言えば不満	164
不満	51
無回答	35
母数	507

問4 18) 浸水被害を軽減するための取り組み 重要度

重要	230
どちらかと言えば重要	153
どちらかと言えば重要でない	7
重要でない	0
無回答	117
母数	507

問4 18)-① 「どちらかと言えば不満、不満」の理由

中川や大場川など河川改修が進んでいない	100
排水路の整備が十分でない	131
下水道(雨水)の整備が十分でない	108
土のうや排水ポンプの整備など浸水被害対策が十分でない	59
母数	507

問4 19) 経営の活性化への取り組み 満足度

満足	15
どちらかと言えば満足	150
どちらかと言えば不満	238
不満	64
無回答	40
母数	507

問4 19) 経営の活性化への取り組み 重要度

重要	112
どちらかと言えば重要	211
どちらかと言えば重要でない	55
重要でない	3
無回答	126
母数	507

問4 19)-①「どちらかと言えば不満、不満」の理由

地元商店や商店街では必要なものが揃わない	188
地元商店や商店街がどこにあるのかわからない	74
十分な駐車場が用意されていないため利用がむずかしい	166
お店に入りにくい感じがする	105
母数	507

問4 20) 雇用安定への取り組み 満足度

満足	18
どちらかと言えば満足	229
どちらかと言えば不満	159
不満	31
無回答	70
母数	507

問4 20) 雇用安定への取り組み 重要度

重要	136
どちらかと言えば重要	213
どちらかと言えば重要でない	24
重要でない	1
無回答	133
母数	507

問4 20)-①「どちらかと言えば不満、不満」の理由

労働条件などについて相談する機会が十分でない	86
就業対策のための講習会の開催が十分でない	50
求人情報など就業先を見つけるための情報提供が十分でない	155
母数	507

問4 21) 学校教育の充実の取り組み 満足度

満足	23
どちらかと言えば満足	247
どちらかと言えば不満	127
不満	33
無回答	77
母数	507

問4 21) 学校教育の充実の取り組み 重要度

重要	221
どちらかと言えば重要	148
どちらかと言えば重要でない	9
重要でない	1
無回答	128
母数	507

問4 21)-①「どちらかと言えば不満、不満」の理由

教育課程や生徒指導などが十分に行われていない	88
きめ細かな教育が十分に行われていない	87
児童生徒の健康保持や体力づくりが十分に行われていない	41
母数	507

問4 22) 家庭・地域・学校の連携への取り組み 満足度

満足	31
どちらかと言えば満足	248
どちらかと言えば不満	129
不満	16
無回答	83
母数	507

問4 22) 家庭・地域・学校の連携への取り組み 重要度

重要	167
どちらかと言えば重要	200
どちらかと言えば重要でない	14
重要でない	2
無回答	124
母数	507

問4 22)-① 「どちらかと言えば不満、不満」の理由

世代間交流やボランティア活動などの体育活動が十分に行われていない	65
家庭、地域と学校の連携が図られていないと感じる	89
外部指導者を活用した取り組みが十分でない	56
母数	507

問4 23) スポーツ振興への取り組み 満足度

満足	33
どちらかと言えば満足	261
どちらかと言えば不満	134
不満	24
無回答	55
母数	507

問4 23) スポーツ振興への取り組み 重要度

重要	80
どちらかと言えば重要	241
どちらかと言えば重要でない	62
重要でない	7
無回答	117
母数	507

問4 23)-① 「どちらかと言えば不満、不満」の理由

なまずの里マラソンや競技会などイベントの開催が少ない	23
テニス場など公共施設の整備が十分でない	54
スポーツ指導員が少なく指導してもらい環境が十分でない	59
参加したいスポーツ教室がない	89
母数	507

問5 重点的に取り組むべき防災体制の整備

避難所や避難道路の整備	160
防災行政無線など通信設備の整備	77
食料や毛布など非常用物資の備蓄	160
避難場や住宅など建築物の耐震化・不燃化	78
水道や電気などライフライン施設の安全化	230
子ども、高齢者や障がい者など災害弱者への対策	143
自主防災組織の設立や育成	32
防災対策や防災知識など情報の提供	78
防災訓練や避難訓練などの充実	28
母数	507

問6 1) 行政の役割についてどうお考えですか。

Aに近い	116
Bに近い	253
どちらとも言えない	67
わからない	42
無回答	29
母数	507

問6 2) 行政サービスの水準についてどうお考えですか。

Aに近い	97
Bに近い	250
Cに近い	64
どちらとも言えない	49
わからない	22
無回答	25
母数	507

問6 3) サービスの担い手についてどうお考えですか。

Aに近い	113
Bに近い	190
どちらとも言えない	123
わからない	34
無回答	47
母数	507

問6 4)-① 「Aに近い」または「Bに近い」の理由

仕事が早いから	104
経費が安いから	116
親切だから	41
サービスの内容がよいから	65
信頼がおけるから	92
利用時間が拡がり利用しやすくなるから	115
安定したサービスが得られるから	93
公平に扱ってくれるから	78
母数	507

問6 4)-② 選択した担い手に任せたい業務

使用料、手数料等の徴収・収納業務	55
道路監視・維持管理業務	88
公園やスポーツ施設などの公共施設の管理運営業務	129
広報作成業務	35
公民館運営業務	44
図書館運営業務	59
保育所運営業務	43
職員研修業務(研修の企画・実施)	32
ごみ収集業務	92
投票や開票などの選挙業務の一部	28
庁舎等の維持管理業務	35
窓口業務サービス業務	53
システム開発・維持管理業務	38
学校給食業務	53
母数	507

	総数	Aに近い	Bに近い
仕事が早いから	104	10	89
経費が安いから	116	22	91
親切だから	41	15	26
サービスの内容がよいから	65	9	55
信頼がおけるから	92	74	17
利用時間が拡がり利用しやすくなるから	115	8	104
安定したサービスが得られるから	93	52	39
公平に扱ってくれるから	78	58	20
母数	507	113	190

問7 吉川市全体の取り組みについて満足度

満足	33
やや満足	280
やや不満	115
不満	16
無回答	63
母数	507

問2 吉川市の住みよさ(性別)

	総数	男性	女性	無回答
住みよい	93	46	45	2
まあ住みよい	295	124	164	7
あまり住みよくない	86	35	49	2
住みよくない	15	7	8	0
無回答	18	7	5	6
母数	507	219	271	17

問2-①「住みよい・どちらかと言えば住みよい」の理由(性別)

	総数	男性	女性	無回答
緑が多く自然環境が良い	212	100	107	5
道路や公園が整っている	98	35	60	3
鉄道やバスの便がよい	130	63	61	6
近所づきあいがよい	104	56	45	3
子どもの教育環境が整っている	32	14	17	1
騒音や悪臭などがなく生活環境がよい	157	72	81	4
災害や犯罪が少なく安心して住める	139	59	76	4
スポーツ施設や公民館など公共施設が整っている	65	26	37	2
医療機関や福祉サービスが整っている	41	18	21	2
買い物など生活の便がよい	191	78	110	3
まちの景観がよい	53	25	27	1
母数	507	219	271	17

問2-①「あまり住みよくない、住みにくい」の理由(性別)

	総数	男性	女性	無回答
緑が少なく自然環境が良くない	15	6	8	1
道路や公園が整っていない	40	16	23	1
鉄道やバスの便がよくない	58	21	35	2
近所づきあいが難しい	21	7	14	0
子どもの教育環境が整っていない	26	9	16	1
騒音や悪臭などがあり生活環境が整っていない	27	9	17	1
災害や犯罪が多く安心して住めない	17	7	9	1
スポーツ施設や公民館など公共施設が整っていない	27	9	16	2
医療機関や福祉サービスが整っていない	52	19	32	1
買い物など生活の便がよくない	49	22	26	1
まちの景観がよくない	22	11	11	0
母数	507	219	271	17

問3 市民活動・地域活動への参加希望(性別)

	総数	男性	女性	無回答
積極的に参加していきたい	14	7	7	0
時間があれば参加していきたい	248	109	133	6
あまり参加したくない	126	57	66	3
参加したくない	37	17	18	2
わからない	69	28	40	1
無回答	13	1	7	5
母数	507	219	271	17

問3-① 参加したい市民活動・地域活動の分野(性別)

	総数	男性	女性	無回答
自治会	91	50	38	3
国際交流	34	14	19	1
国内交流	14	7	6	1
福祉活動	63	20	43	0
子育て活動	53	15	38	0
保健・医療	33	9	23	1
防災	36	24	12	0
防犯	63	38	24	1
環境リサイクル	80	31	47	2
交通安全	26	18	8	0
文化芸術	76	27	49	0
スポーツ	77	38	37	2
教育	41	14	26	1
NPO活動	26	13	12	1
無回答	247	106	131	10
母数	507	219	271	17

「コミュニティ活動の支援への取り組み 満足度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
満足	33	15	18	0
どちらかと言えば満足	299	131	163	5
どちらかと言えば不満	101	47	51	3
不満	27	13	14	0
無回答	47	13	25	9
母数	507	219	271	17

「コミュニティ活動の支援への取り組み 重要度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
重要	98	51	46	1
どちらかと言えば重要	260	104	154	2
どちらかと言えば重要でない	44	16	26	2
重要でない	2	1	1	0
無回答	103	47	44	12
母数	507	219	271	17

「どちらかと言えば不満、不満」の理由(性別)

	総数	男性	女性	無回答
自治会などのコミュニティ活動への支援(助成金の交付)が十分でない	46	27	18	1
コミュニティや自治会を対象にした人材育成のための講座が十分でない	53	29	24	0
自治会施設の建設等への支援が十分でない	31	19	12	0
母数	507	219	271	17

「男女共同参画社会の推進への取り組み 満足度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
満足	30	14	15	1
どちらかと言えば満足	277	128	144	5
どちらかと言えば不満	124	49	74	1
不満	21	7	13	1
無回答	55	21	25	9
母数	507	219	271	17

「男女共同参画社会の推進への取り組み 重要度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
重要	102	44	56	2
どちらかと言えば重要	251	105	143	3
どちらかと言えば重要でない	38	23	15	0
重要でない	4	1	3	0
無回答	112	46	54	12
母数	507	219	271	17

「どちらかと言えば不満、不満」の理由(性別)

	総数	男性	女性	無回答
悩みを相談する機会の提供が十分に行われていない	41	16	24	1
意識啓発などPR活動が十分に行われていない	62	25	37	0
雇用者への普及啓発活動が十分に行われていない	90	37	51	2
母数	507	219	271	17

「平和で思いやりのある地域社会づくりの取り組み 満足度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
満足	30	14	15	1
どちらかと言えば満足	265	113	150	2
どちらかと言えば不満	134	63	67	4
不満	17	7	10	0
無回答	61	22	29	10
母数	507	219	271	17

「平和で思いやりのある地域社会づくりの取り組み 重要度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
重要	118	50	66	2
どちらかと言えば重要	227	90	134	3
どちらかと言えば重要でない	34	17	16	1
重要でない	7	4	3	0
無回答	121	58	52	11
合計	507	219	271	17

「どちらかと言えば不満、不満」の理由(性別)

	総数	男性	女性	無回答
意識啓発などPR活動が十分でない	107	51	53	3
研修会や講習会の開催が十分でない	63	31	32	0
母数	507	219	271	17

「国際交流・国内交流の取り組み 満足度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
満足	19	5	13	1
どちらかと言えば満足	180	76	103	1
どちらかと言えば不満	189	90	95	4
不満	51	24	26	1
無回答	68	24	34	10
母数	507	219	271	17

「国際交流・国内交流の取り組み 重要度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
重要	45	24	21	0
どちらかと言えば重要	200	79	120	1
どちらかと言えば重要でない	110	49	58	3
重要でない	24	16	8	0
無回答	128	51	64	13
母数	507	219	271	17

「どちらかと言えば不満、不満」の理由(性別)

	総数	男性	女性	無回答
海外姉妹都市や友好提携市との交流活動内容がわからない	195	94	97	4
国際友好協会など市民活動への支援が不足している	25	16	9	0
日常生活に必要な情報が外国籍市民に十分に周知されていないと感じる	72	40	31	1
交流活動などに参加する方法がわからない	72	31	40	1
母数	507	219	271	17

「広報事業(広報よしかわ)の取り組み 満足度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
満足	95	36	57	2
どちらかと言えば満足	288	131	153	4
どちらかと言えば不満	78	40	38	0
不満	18	5	10	3
無回答	28	7	13	8
母数	507	219	271	17

「広報事業(広報よしかわ)の取り組み 重要度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
重要	166	65	97	4
どちらかと言えば重要	216	101	113	2
どちらかと言えば重要でない	29	14	15	0
重要でない	2	1	1	0
無回答	94	38	45	11
母数	507	219	271	17

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	男性	女性	無回答
知りたい情報が掲載されていない	58	27	28	3
情報量が適切でない	32	19	12	1
紙面が読みにくい	22	11	11	0
広報が手元に届かない	11	3	8	0
母数	507	219	271	17

「広報事業(市公式ホームページ)の取り組み 満足度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
満足	23	10	12	1
どちらかと言えば満足	245	111	131	3
どちらかと言えば不満	105	53	51	1
不満	39	15	23	1
無回答	95	30	54	11
母数	507	219	271	17

「広報事業(市公式ホームページ)の取り組み 重要度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
重要	104	45	59	0
どちらかと言えば重要	212	91	118	3
どちらかと言えば重要でない	42	22	20	0
重要でない	6	5	1	0
無回答	143	56	73	14
母数	507	219	271	17

「どちらかと言えば不満、不満」の理由(性別)

	総数	男性	女性	無回答
知りたい情報が掲載されていない	38	18	19	1
知りたい情報が見つけにくい	60	30	30	0
ホームページが見にくい	33	15	18	0
ホームページを見る環境(設備)がない	55	23	31	1
母数	507	219	271	17

「福祉環境づくりの取り組み 満足度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
満足	26	12	13	1
どちらかと言えば満足	142	62	79	1
どちらかと言えば不満	228	103	120	5
不満	68	27	39	2
無回答	43	15	20	8
母数	507	219	271	17

「福祉環境づくりの取り組み 重要度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
重要	220	88	128	4
どちらかと言えば重要	132	65	66	1
どちらかと言えば重要でない	14	6	8	0
重要でない	3	2	1	0
無回答	138	58	68	12
母数	507	219	271	17

「どちらかと言えば不満、不満」の理由(性別)

	総数	男性	女性	無回答
道路や歩道などバリアフリー化が進んでいない	239	104	130	5
福祉有償運送や公共交通など移動手段が十分に確保されていない	162	63	95	4
福祉教育が十分に行われていないと感じる	112	47	64	1
無回答	214	91	112	11
母数	507	219	271	17

「仕事と子育ての両立支援の取り組み 満足度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
満足	29	15	13	1
どちらかと言えば満足	234	102	128	4
どちらかと言えば不満	120	50	69	1
不満	45	19	25	1
無回答	79	33	36	10
母数	507	219	271	17

「仕事と子育ての両立支援の取り組み 重要度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
重要	199	80	117	2
どちらかと言えば重要	162	78	82	2
どちらかと言えば重要でない	16	4	12	0
重要でない	1	1	0	0
無回答	129	56	60	13
母数	507	219	271	17

「どちらかと言えば不満、不満」の理由(性別)

	総数	男性	女性	無回答
延長保育や一時保育など保育サービスが十分に行われていない	76	32	43	1
身近なところで保育所など保育サービスを受ける環境が十分でない	104	49	55	0
学童保育室の開室時間が十分でない	53	22	31	0
ファミリーサポートセンターの利用方法がわからない	46	19	27	0
母数	507	219	271	17

「健康づくりへの取り組み 満足度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
満足	43	21	19	3
どちらかと言えば満足	251	99	148	4
どちらかと言えば不満	135	63	71	1
不満	28	14	13	1
無回答	50	22	20	8
母数	507	219	271	17

「健康づくりへの取り組み 重要度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
重要	205	84	120	1
どちらかと言えば重要	182	83	96	3
どちらかと言えば重要でない	11	4	7	0
重要でない	1	1	0	0
無回答	108	47	48	13
母数	507	219	271	17

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	男性	女性	無回答
生活習慣病予防・改善のための健康診査・保健指導が不足している	103	53	49	1
食生活を通じた健康づくりのための食育の取り組みが不足している	57	27	30	0
各種がん検診、歯周病疾患検診などの内容が充実していない	94	46	47	1
保健指導、妊婦検診など母子保健が不足している	34	15	19	0
母数	507	219	271	17

「防災体制充実の取り組み 満足度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
満足	20	13	5	2
どちらかと言えば満足	179	75	101	3
どちらかと言えば不満	228	97	127	4
不満	41	24	17	0
母数	507	219	271	17

「防災体制充実の取り組み 重要度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
重要	258	113	139	6
どちらかと言えば重要	122	53	69	0
どちらかと言えば重要でない	8	4	4	0
重要でない	1	1	0	0
無回答	118	48	59	11
母数	507	219	271	17

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	男性	女	無回答
避難所や防災行政無線など施設の整備が十分でない	110	50	59	1
避難所や住宅など耐震化が進んでいるのかわからないので不安である	165	68	95	2
自主防災組織の設立や育成が十分行われていない	83	44	39	0
防災対策や防災の知識など情報提供が十分に行われていない	142	59	80	3
母数	507	219	271	17

「防犯体制の充実の取り組み 満足度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
満足	30	16	12	2
どちらかと言えば満足	163	66	93	4
どちらかと言えば不満	208	96	109	3
不満	75	31	44	0
無回答	31	10	13	8
母数	507	219	271	17

「防犯体制の充実の取り組み 重要度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
重要	287	127	155	5
どちらかと言えば重要	93	39	54	0
どちらかと言えば重要でない	8	5	3	0
重要でない	1	0	1	0
無回答	118	48	58	12
母数	507	219	271	17

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	男性	女性	無回答
パトロールなどの防犯活動が不足している	117	57	59	1
犯罪発生状況や防犯対策などの情報が不足している	126	57	67	2
交番や街路灯などの情報が不足している	239	103	132	4
合計	507	219	271	17

「道路交通環境の整備の取り組み 満足度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
満足	19	11	7	1
どちらかと言えば満足	142	56	84	2
どちらかと言えば不満	234	104	123	7
不満	89	40	48	1
無回答	23	8	9	6
合計	507	219	271	17

「道路交通環境の整備の取り組み 重要度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
重要	243	111	131	1
どちらかと言えば重要	133	54	75	4
どちらかと言えば重要でない	12	8	4	0
重要でない	3	1	2	0
無回答	116	45	59	12
母数	507	219	271	17

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	男性	女性	無回答
信号機やカーブミラーなど交通安全施設の設置が不足している	177	79	94	4
大型車両通行や速度の規制が十分でない	155	73	78	4
違法駐車対策が不足している	114	59	54	1
放置自転車対策が不足している	55	23	31	1
母数	507	219	271	17

「生活環境向上・循環型社会に向けた取り組み 満足度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
満足	50	21	28	1
どちらかと言えば満足	259	117	137	5
どちらかと言えば不満	139	60	77	2
不満	30	13	16	1
無回答	29	8	13	8
母数	507	219	271	17

「生活環境向上・循環型社会に向けた取り組み 重要度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
重要	213	91	120	2
どちらかと言えば重要	169	78	88	3
どちらかと言えば重要でない	13	6	7	0
重要でない	0	0	0	0
無回答	112	44	56	12
母数	507	219	271	17

「どちらかと言えば不満、不満」の理由(性別)

	総数	男性	女性	無回答
意識啓発などPR活動が不足している	102	45	55	2
ごみの分別の区分けが十分でないと感じる	100	38	61	1
ごみ拾いなど地域の美化活動が十分に行われていない	55	28	27	0
母数	507	219	271	17

「秩序ある土地利用への取り組み 満足度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
満足	25	14	9	2
どちらかと言えば満足	243	92	148	3
どちらかと言えば不満	147	78	66	3
不満	53	23	29	1
無回答	39	12	19	8
合計	507	219	271	17

「秩序ある土地利用への取り組み 重要度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
重要	150	73	75	2
どちらかと言えば重要	215	93	118	4
どちらかと言えば重要でない	27	9	18	0
重要でない	1	0	1	0
無回答	114	44	59	11
母数	507	219	271	17

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	男性	女性	無回答
まち並みや利便性など居住環境が整っていない	98	44	52	2
商業地や工業地の配置が適切でない	78	39	39	0
幹線道路の整備が十分でない	113	63	47	3
高さ制限や外壁の設置に係る制限など土地利用に	39	17	22	0
母数	507	219	271	17

「道路整備への取り組み 満足度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
満足	24	13	11	0
どちらかと言えば満足	181	75	104	2
どちらかと言えば不満	204	88	110	6
不満	68	35	32	1
無回答	30	8	14	8
母数	507	219	271	17

「道路整備への取り組み 重要度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
重要	184	90	90	4
どちらかと言えば重要	193	77	114	2
どちらかと言えば重要でない	23	10	13	0
重要でない	1	1	0	0
無回答	106	41	54	11
母数	507	219	271	17

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	男性	女性	無回答
東埼玉道路や県道など広域的な幹線道路の整備が十分でない	131	76	50	5
補装や補修など身近な生活道路の整備が十分でない	155	72	80	3
歩道の整備が十分でない	179	73	101	5
除草や路面清掃など管理が十分でない	87	38	47	2
母数	507	219	271	17

「バス輸送力・利便性向上への取り組み 満足度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
満足	50	19	29	2
どちらかと言えば満足	184	82	95	7
どちらかと言えば不満	174	75	98	1
不満	68	31	36	1
無回答	31	12	13	6
母数	507	219	271	17

「バス輸送力・利便性向上への取り組み 重要度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
重要	149	57	91	1
どちらかと言えば重要	209	97	108	4
どちらかと言えば重要でない	30	14	16	0
重要でない	3	3	0	0
無回答	116	48	56	12
母数	507	219	271	17

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	男性	女性	無回答
終発バスの時間が早い	111	49	61	1
昼間の本数が少ない	106	42	62	2
朝夕の本数が少ない	90	38	51	1
車両やバス停などのバリアフリー化が十分でない	38	14	24	0
利用可能な路線がない	80	40	40	0
母数	507	219	271	17

「安全な水の安定供給への取り組み 満足度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
満足	98	43	53	2
どちらかと言えば満足	263	123	132	8
どちらかと言えば不満	107	38	68	1
不満	16	9	7	0
無回答	23	6	11	6
母数	507	219	271	17

「安全な水の安定供給への取り組み 重要度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
重要	256	105	149	2
どちらかと言えば重要	140	71	66	3
どちらかと言えば重要でない	7	2	5	0
重要でない	1	0	1	0
無回答	103	41	50	12
母数	507	219	271	17

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	男性	女性	無回答
味や水質など安全な水の供給がされているか不安に感じることがある	115	42	72	1
断水や漏水に対する対応が十分でなく安定的な水の供給がされていない	17	6	11	0
母数	507	219	271	17

「浸水被害を軽減するための取り組み 満足度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
満足	19	9	9	1
どちらかと言えば満足	238	106	126	6
どちらかと言えば不満	164	67	94	3
不満	51	28	23	0
無回答	35	9	19	7
母数	507	219	271	17

「浸水被害を軽減するための取り組み 重要度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
重要	230	107	122	1
どちらかと言えば重要	153	66	83	4
どちらかと言えば重要でない	7	3	4	0
重要でない	0	0	0	0
無回答	117	43	62	12
母数	507	219	271	17

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	男性	女性	無回答
中川や大場川など河川改修が進んでいない	100	43	56	1
排水路の整備が十分でない	131	65	65	1
下水道(雨水)の整備が十分でない	108	51	56	1
土のうや排水ポンプの整備など浸水被害対策が十分でない	59	25	34	0
母数	507	219	271	17

「経営の活性化への取り組み 満足度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
満足	15	10	4	1
どちらかと言えば満足	150	71	77	2
どちらかと言えば不満	238	98	137	3
不満	64	26	35	3
無回答	40	14	18	8
母数	507	219	271	17

「経営の活性化への取り組み 重要度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
重要	112	47	65	0
どちらかと言えば重要	211	97	111	3
どちらかと言えば重要でない	55	23	32	0
重要でない	3	3	0	0
無回答	126	49	63	14
母数	507	219	271	17

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	男性	女性	無回答
地元商店や商店街では必要なものが揃わない	188	78	107	3
地元商店や商店街がどこにあるのかわからない	74	28	43	3
十分な駐車場が用意されていないため利用がむずかしい	166	69	92	5
お店に入りにくい感じがする	105	36	68	1
母数	507	219	271	17

「雇用安定への取り組み 満足度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
満足	18	9	8	1
どちらかと言えば満足	229	105	123	1
どちらかと言えば不満	159	68	86	5
不満	31	15	16	0
無回答	70	22	38	10
合計	507	219	271	17

「雇用安定への取り組み 重要度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
重要	136	65	71	0
どちらかと言えば重要	213	89	120	4
どちらかと言えば重要でない	24	12	12	0
重要でない	1	1	0	0
無回答	133	52	68	13
母数	507	219	271	17

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	男性	女性	無回答
労働条件などについて相談する機会が十分でない	86	39	46	1
就業対策のための講習会の開催が十分でない	50	23	27	0
求人情報など就業先を見つけるための情報提供が十分でない	155	65	86	4
無回答	326	142	172	12
母数	507	219	271	17

「学校教育の充実の取り組み 満足度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
満足	23	13	9	1
どちらかと言えば満足	247	118	125	4
どちらかと言えば不満	127	45	80	2
不満	33	12	19	2
無回答	77	31	38	8
母数	507	219	271	17

「学校教育の充実の取り組み 重要度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
重要	221	89	129	3
どちらかと言えば重要	148	75	71	2
どちらかと言えば重要でない	9	4	5	0
重要でない	1	1	0	0
無回答	128	50	66	12
母数	507	219	271	17

「どちらかと言えば不満、不満」の理由(性別)

	総数	男性	女性	無回答
教育課程や生徒指導などが十分に行われていない	88	33	52	3
きめ細かな教育が十分に行われていない	87	32	52	3
児童生徒の健康保持や体力づくりが十分に行われていない	41	19	21	1
母数	507	219	271	17

「家庭・地域・学校の連携への取り組み 満足度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
満足	31	14	16	1
どちらかと言えば満足	248	113	132	3
どちらかと言えば不満	129	52	73	4
不満	16	8	8	0
無回答	83	32	42	9
母数	507	219	271	17

「家庭・地域・学校の連携への取り組み 重要度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
重要	167	73	92	2
どちらかと言えば重要	200	89	108	3
どちらかと言えば重要でない	14	7	7	0
重要でない	2	2	0	0
無回答	124	48	64	12
母数	507	219	271	17

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	男性	女性	無回答
世代間交流やボランティア活動などの体育活動が十分に行われていない	65	35	29	1
家庭、地域と学校の連携が図られていないと感じる	89	41	46	2
外部指導者を活用した取り組みが十分でない	56	22	34	0
母数	507	219	271	17

「スポーツ振興への取り組み 満足度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
満足	33	17	15	1
どちらかと言えば満足	261	112	143	6
どちらかと言えば不満	134	60	71	3
不満	24	10	14	0
無回答	55	20	28	7
母数	507	219	271	17

「スポーツ振興への取り組み 重要度」(性別)

	総数	男性	女性	無回答
重要	80	38	42	0
どちらかと言えば重要	241	108	128	5
どちらかと言えば重要でない	62	28	34	0
重要でない	7	2	5	0
無回答	117	43	62	12
母数	507	219	271	17

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	男性	女性	無回答
なまずの里マラソンや競技会などイベントの開催が少ない	23	12	11	0
テニス場など公共施設の整備が十分でない	54	28	25	1
スポーツ指導員が少なく指導してもらい環境が十分でない	59	21	35	3
参加したいスポーツ教室がない	89	39	49	1
無回答	365	153	198	14
母数	507	219	271	17

問2 吉川市の住みよさ(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
住みよい	93	8	15	17	21	19	13	0
まあ住みよい	295	40	56	42	55	73	29	0
あまり住みよくない	86	12	13	17	18	16	8	2
住みよくない	15	4	4	0	4	1	2	0
無回答	18	0	4	0	2	3	3	6
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

問2-①「住みよい、まあ住みよい」の理由(年代)

	総計	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
緑が多く自然環境が良い	212	22	30	42	42	54	22	0
道路や公園が整っている	98	14	23	13	16	19	13	0
鉄道やバスの便がよい	130	9	20	11	27	44	19	0
近所づきあいがよい	104	10	13	11	21	33	16	0
子どもの教育環境が整っている	32	0	8	7	7	6	4	0
騒音や悪臭などがなく生活環境がよい	157	21	28	16	37	34	21	0
災害や犯罪が少なく安心して住める	139	18	19	15	30	37	20	0
スポーツ施設や公民館など公共施設が整っている	65	10	12	8	12	14	9	0
医療機関や福祉サービスが整っている	41	2	6	4	9	13	7	0
買い物など生活の便がよい	191	22	32	27	37	55	18	0
まちの景観がよい	53	3	14	10	4	13	9	0
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

問2-①「あまり住みよくない、住みにくい」の理由(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
緑が少なく自然環境が良くない	15	1	3	2	3	3	3	0
道路や公園が整っていない	40	4	8	5	10	8	5	0
鉄道やバスの便がよくない	58	13	9	8	16	6	5	1
近所づきあいが難しい	21	2	6	2	4	3	4	0
子どもの教育環境が整っていない	26	2	7	8	4	3	1	1
騒音や悪臭などがあり生活環境が整っていない	27	4	2	4	7	8	2	0
災害や犯罪が多く安心して住めない	17	2	4	4	1	2	4	0
スポーツ施設や公民館など公共施設が整っていない	27	5	5	4	7	2	3	1
医療機関や福祉サービスが整っていない	52	3	10	12	12	9	5	1
買い物など生活の便がよくない	49	9	12	7	12	4	4	1
まちの景観がよくない	22	3	3	3	5	5	3	0
無回答	407	48	75	59	78	95	46	6
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

問3 市民活動・地域活動への参加希望(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
積極的に参加していきたい	14	0	2	2	4	3	2	1
時間があれば参加していきたい	248	25	48	38	55	63	17	2
あまり参加したくない	126	20	24	25	18	22	17	0
参加したくない	37	5	10	2	7	6	7	0
わからない	69	14	8	9	13	16	9	0
無回答	13	0	0	0	3	2	3	5
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

問3-① 参加したい市民活動・地域活動の分野(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
自治会	91	2	17	11	23	27	11	0
国際交流	34	4	9	7	6	6	1	1
国内交流	14	2	5	0	2	4	0	1
福祉活動 参加したい	63	7	8	16	16	14	2	0
子育て活動	53	8	20	12	8	4	1	0
保健・医療	33	4	8	8	5	6	2	0
防災	36	2	7	7	6	10	4	0
防犯	63	5	11	10	11	22	3	1
環境リサイクル	80	5	21	13	17	19	4	1
交通安全	26	3	5	4	5	6	3	0
文化芸術	76	5	7	11	21	25	7	0
スポーツ	77	15	15	10	12	19	5	1
教育	41	3	12	15	6	4	0	1
NPO活動	26	3	3	2	9	8	1	0
無回答	247	39	42	37	42	47	35	5
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「コミュニティ活動の支援への取り組み 満足度」(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
満足	33	2	2	6	8	10	5	0
どちらかと言えば満足	299	38	62	48	56	66	27	2
どちらかと言えば不満	101	14	14	18	23	26	6	0
不満	27	7	10	2	5	0	3	0
無回答	47	3	4	2	8	10	14	6
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「コミュニティ活動の支援への取り組み 重要度」(性別)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
重要	98	17	16	15	22	20	8	0
どちらかと言えば重要	260	31	57	47	46	53	25	1
どちらかと言えば重要でない	44	9	11	7	11	5	0	1
重要でない	2	1	0	0	0	1	0	0
無回答	103	6	8	7	21	33	22	6
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
自治会などのコミュニティ活動への支援(助成金の交付)が十分でない	46	4	9	8	10	12	3	0
コミュニティや自治会を対象にした人材育成のための講座が十分でない	53	7	9	6	13	12	6	0
自治会施設の建設等への支援が十分でない	31	4	9	5	4	4	5	0
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「男女共同参画社会の推進への取り組み 満足度」(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
満足	30	4	0	1	7	9	9	0
どちらかと言えば満足	277	35	50	53	49	63	25	2
どちらかと言えば不満	124	18	28	18	29	26	5	0
不満	21	5	8	1	4	3	0	0
無回答	55	2	6	3	11	11	16	6
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「男女共同参画社会の推進への取り組み 重要度」(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
重要	102	22	20	17	22	16	5	0
どちらかと言えば重要	251	34	50	44	41	58	23	1
どちらかと言えば重要でない	38	4	8	7	13	5	1	0
重要でない	4	0	1	0	1	2	0	0
無回答	112	4	13	8	23	31	26	7
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
悩みを相談する機会の提供が十分に行われていない	41	5	14	4	12	3	3	0
意識啓発などPR活動が十分に行われていない	62	16	11	8	13	14	0	0
雇用者への普及啓発活動が十分に行われていない	90	13	24	13	21	17	2	0
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「平和で思いやりのある地域社会づくりの取り組み 満足度」(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
満足	30	5	1	1	7	10	6	0
どちらかと言えば満足	265	32	51	49	51	58	24	0
どちらかと言えば不満	134	17	31	25	30	24	6	1
不満	17	8	4	0	4	1	0	0
無回答	61	2	5	1	8	19	19	7
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「平和で思いやりのある地域社会づくりの取り組み 重要度」(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
重要	118	24	23	19	22	20	10	0
どちらかと言えば重要	227	31	54	41	40	45	15	1
どちらかと言えば重要でない	34	3	5	5	12	6	3	0
重要でない	7	0	0	1	2	3	1	0
無回答	121	6	10	10	24	38	26	7
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
意識啓発などPR活動が十分でない	107	21	27	17	22	16	3	1
研修会や講習会の開催が十分でない	63	6	18	10	16	9	4	0
合計	507	64	92	76	100	112	55	8

「国際交流・国内交流の取り組み 満足度」(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
満足	19	1	4	1	4	7	2	0
どちらかと言えば満足	180	22	33	39	34	34	18	0
どちらかと言えば不満	189	27	30	28	41	49	13	1
不満	51	10	21	7	8	3	1	1
無回答	68	4	4	1	13	19	21	6
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「国際交流・国内交流の取り組み 重要度」(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
重要	45	10	9	6	10	7	3	0
どちらかと言えば重要	200	32	44	38	39	33	14	0
どちらかと言えば重要でない	110	12	27	19	20	26	5	1
重要でない	24	2	3	4	7	5	3	0
無回答	128	8	9	9	24	41	30	7
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
海外姉妹都市や友好提携市との交流活動内容がわからない	195	28	47	29	41	37	11	2
国際友好協会など市民活動への支援が不足している	25	4	6	2	6	6	1	0
日常生活に必要な情報が外国籍市民に十分に周知されていないと感じる	72	12	14	7	19	17	3	0
交流活動などに参加する方法がわからない	72	15	26	11	6	11	3	0
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「広報事業(広報よしかわ)の取り組み 満足度」(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
満足	95	13	10	16	15	27	13	1
どちらかと言えば満足	288	37	56	44	61	64	26	0
どちらかと言えば不満	78	9	16	15	20	14	4	0
不満	18	5	7	0	2	2	1	1
無回答	28	0	3	1	2	5	11	6
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「広報事業(広報よしかわ)の取り組み 重要度」(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
重要	166	21	37	20	35	36	15	2
どちらかと言えば重要	216	35	40	41	43	44	13	0
どちらかと言えば重要でない	29	5	6	3	8	4	3	0
重要でない	2	0	0	2	0	0	0	0
無回答	94	3	9	10	14	28	24	6
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
知りたい情報が掲載されていない	58	6	16	7	15	10	3	1
情報量が適切でない	32	3	9	6	8	4	2	0
紙面が読みにくい	22	3	8	4	4	3	0	0
広報が手元に届かない	11	1	5	1	1	2	1	0
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「広報事業(市公式ホームページ)の取り組み 満足度」(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
満足	23	3	4	1	2	7	6	0
どちらかと言えば満足	245	31	47	42	44	58	22	1
どちらかと言えば不満	105	18	19	26	25	16	1	0
不満	39	6	11	4	8	6	4	0
無回答	95	6	11	3	21	25	22	7
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「広報事業(市公式ホームページ)の取り組み 重要度」(年代)

	総計	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
重要	104	23	24	15	16	18	8	0
どちらかと言えば重要	212	26	42	43	39	47	15	0
どちらかと言えば重要でない	42	6	8	7	12	8	1	0
重要でない	6	0	2	0	3	0	1	0
無回答	143	9	16	11	30	39	30	8
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
知りたい情報が掲載されていない	38	8	11	7	7	4	1	0
知りたい情報が見つけにくい	60	9	11	21	9	10	0	0
ホームページが見にくい	33	7	7	12	4	2	1	0
ホームページを見る環境(設備)がない	55	4	13	4	18	13	3	0
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「福祉環境づくりの取り組み 満足度」(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
満足	26	1	3	2	5	8	7	0
どちらかと言えば満足	142	17	22	30	22	32	18	1
どちらかと言えば不満	228	28	48	39	46	54	13	0
不満	68	15	14	5	20	10	3	1
無回答	43	3	5	0	7	8	14	6
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「福祉環境づくりの取り組み 重要度」(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
重要	220	38	54	32	47	36	13	0
どちらかと言えば重要	132	16	22	25	22	35	12	0
どちらかと言えば重要でない	14	0	0	4	4	5	1	0
重要でない	3	1	2	0	0	0	0	0
無回答	138	9	14	15	27	36	29	8
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
道路や歩道などバリアフリー化が進んでいない	239	35	55	35	54	47	12	1
福祉有償運送や公共交通など移動手段が十分に確保されていない	162	21	35	27	34	36	8	1
福祉教育が十分に行われていないと感じる	112	19	22	15	27	22	6	1
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「仕事と子育ての両立支援の取り組み 満足度」(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
満足	29	2	4	2	8	6	6	1
どちらかと言えば満足	234	30	36	47	47	53	21	0
どちらかと言えば不満	120	22	28	19	25	22	4	0
不満	45	5	17	6	5	10	2	0
無回答	79	5	7	2	15	21	22	7
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「仕事と子育ての両立支援の取り組み 重要度」(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
重要	199	38	52	31	39	29	10	0
どちらかと言えば重要	162	17	23	34	31	45	12	0
どちらかと言えば重要でない	16	1	3	4	6	2	0	0
重要でない	1	0	0	1	0	0	0	0
無回答	129	8	14	6	24	36	33	8
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
延長保育や一時保育など保育サービスが十分に行われていない	76	12	25	10	14	13	2	0
身近なところで保育所など保育サービスを受ける環境が十分でない	104	16	31	11	19	24	3	0
学童保育室の開室時間が十分でない	53	8	16	14	7	8	0	0
ファミリーサポートセンターの利用方法がわからない	46	7	16	9	5	8	1	0
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「健康づくりへの取り組み 満足度」(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
満足	43	4	2	4	8	16	9	0
どちらかと言えば満足	251	30	46	47	46	60	21	1
どちらかと言えば不満	135	23	28	20	33	22	9	0
不満	28	3	12	4	6	3	0	0
無回答	50	4	4	1	7	11	16	7
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「健康づくりへの取り組み 重要度」(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
重要	205	31	51	26	45	41	10	1
どちらかと言えば重要	182	23	29	41	31	41	17	0
どちらかと言えば重要でない	11	2	2	2	3	1	1	0
重要でない	1	0	0	0	0	0	1	0
無回答	108	8	10	7	21	29	26	7
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
生活習慣病予防・改善のための健康診査・保健指導が不足している	103	16	22	15	25	21	4	0
食生活を通じた健康づくりのための食育の取り組みが不足している	57	10	13	5	14	12	3	0
各種がん検診、歯周病疾患検診などの内容が充実していない	94	13	24	16	25	11	5	0
保健指導、妊婦検診など母子保健が不足している	34	6	14	4	8	2	0	0
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「防災体制充実の取り組み 満足度」(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
満足	20	1	2	1	2	8	6	0
どちらかと言えば満足	179	20	27	30	38	43	21	0
どちらかと言えば不満	228	33	46	41	41	54	12	1
不満	41	8	13	4	12	2	2	0
無回答	39	2	4	0	7	5	14	7
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「防災体制充実の取り組み 重要度」(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
重要	258	44	57	38	54	49	15	1
どちらかと言えば重要	122	15	18	25	20	31	13	0
どちらかと言えば重要でない	8	0	3	2	1	1	1	0
重要でない	1	0	0	0	0	0	1	0
無回答	118	5	14	11	25	31	25	7
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
避難所や防災行政無線など施設の整備が十分でない	110	13	24	23	20	22	7	1
避難所や住宅など耐震化が進んでいるのかわからないので不安である	165	27	32	24	35	40	7	0
自主防災組織の設立や育成が十分行われていない	83	10	13	15	20	23	2	0
防災対策や防災の知識など情報提供が十分に行われていない	142	22	39	25	23	28	5	0
無回答	250	25	36	33	50	57	42	7
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「防犯体制の充実の取り組み 満足度」(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
満足	30	6	4	1	5	7	7	0
どちらかと言えば満足	163	19	20	29	27	48	20	0
どちらかと言えば不満	208	23	40	30	50	51	13	1
不満	75	15	26	15	13	4	2	0
無回答	31	1	2	1	5	2	13	7
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「防犯体制の充実の取り組み 重要度」(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
重要	287	51	61	45	61	50	18	1
どちらかと言えば重要	93	5	12	20	13	31	12	0
どちらかと言えば重要でない	8	0	2	3	1	1	1	0
重要でない	1	0	1	0	0	0	0	0
無回答	118	8	16	8	25	30	24	7
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
パトロールなどの防犯活動が不足している	117	13	29	22	21	23	9	0
犯罪発生状況や防犯対策などの情報が不足している	126	17	33	23	25	20	7	1
交番や街路灯などの情報が不足している	239	30	52	38	56	49	14	0
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「道路交通環境の整備の取り組み 満足度」(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
満足	19	3	3	1	2	6	4	0
どちらかと言えば満足	142	17	25	23	28	31	17	1
どちらかと言えば不満	234	33	35	39	48	55	23	1
不満	89	11	28	13	19	16	1	1
無回答	23	0	1	0	3	4	10	5
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「道路交通環境の整備の取り組み 重要度」(年代)

	総計	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
重要	243	40	48	38	51	54	12	0
どちらかと言えば重要	133	19	32	26	21	22	12	1
どちらかと言えば重要でない	12	1	2	3	2	1	3	0
重要でない	3	0	0	0	1	1	1	0
無回答	116	4	10	9	25	34	27	7
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
信号機やカーブミラーなど交通安全施設の設置が不足している	177	27	36	24	40	38	10	2
大型車両通行や速度の規制が十分でない	155	20	28	25	31	36	14	1
違法駐車対策が不足している	114	14	22	15	25	31	7	0
放置自転車対策が不足している	55	7	9	6	10	12	11	0
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「生活環境向上・循環型社会に向けた取り組み 満足度」(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
満足	50	6	8	1	11	15	9	0
どちらかと言えば満足	259	31	54	43	51	56	23	1
どちらかと言えば不満	139	19	18	26	30	36	9	1
不満	30	8	8	6	5	1	1	1
無回答	29	0	4	0	3	4	13	5
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「生活環境向上・循環型社会に向けた取り組み 重要度」(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
重要	213	35	41	30	42	49	16	0
どちらかと言えば重要	169	22	36	31	32	34	13	1
どちらかと言えば重要でない	13	0	6	3	3	0	1	0
重要でない	0	0	0	0	0	0	0	0
無回答	112	7	9	12	23	29	25	7
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
意識啓発などPR活動が不足している	102	12	13	20	24	26	5	2
ごみの分別の区分けが十分でないと感じる	100	16	15	21	19	23	5	1
ごみ拾いなど地域の美化活動が十分に行われていないと感じる	55	10	9	10	9	11	6	0
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「秩序ある土地利用への取り組み 満足度」(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
満足	25	6	4	1	2	7	5	0
どちらかと言えば満足	243	35	54	40	44	42	28	0
どちらかと言えば不満	147	14	18	24	34	48	8	1
不満	53	8	13	10	14	6	1	1
無回答	39	1	3	1	6	9	13	6
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「秩序ある土地利用への取り組み 重要度」(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
重要	150	18	35	22	32	30	12	1
どちらかと言えば重要	215	35	42	37	40	42	19	0
どちらかと言えば重要でない	27	4	7	7	4	4	1	0
重要でない	1	0	0	0	0	1	0	0
無回答	114	7	8	10	24	35	23	7
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
まち並みや利便性など居住環境が整っていない	98	14	12	17	25	22	6	2
商業地や工業地の配置が適切でない	78	5	17	16	12	24	4	0
幹線道路の整備が十分でない	113	10	19	18	31	28	6	1
高さ制限や外壁の設置に係る制限など土地利用に関する制限が十分でない	39	3	3	8	8	14	3	0
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「道路整備への取り組み 満足度」(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
満足	24	4	3	1	4	7	5	0
どちらかと言えば満足	181	26	39	28	32	38	17	1
どちらかと言えば不満	204	22	28	39	43	49	23	0
不満	68	10	20	7	16	13	1	1
無回答	30	2	2	1	5	5	9	6
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「道路整備への取り組み 重要度」(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
重要	184	27	38	29	32	44	14	0
どちらかと言えば重要	193	30	38	33	37	38	16	1
どちらかと言えば重要でない	23	2	8	3	8	1	1	0
重要でない	1	0	0	0	0	0	1	0
無回答	106	5	8	11	23	29	23	7
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
東埼玉道路や県道など広域的な幹線道路の整備が十分でない	131	11	25	22	33	28	11	1
補装や補修など身近な生活道路の整備が十分でない	155	19	32	28	33	32	11	0
歩道の整備が十分でない	179	17	34	29	43	40	15	1
除草や路面清掃など管理が十分でない	87	7	13	16	17	22	11	1
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「バス輸送力・利便性向上への取り組み 満足度」(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
満足	50	5	10	5	8	17	5	0
どちらかと言えば満足	184	16	31	36	32	49	19	1
どちらかと言えば不満	174	29	33	25	41	32	14	0
不満	68	14	17	9	12	7	7	2
無回答	31	0	1	1	7	7	10	5
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「バス輸送力・利便性向上への取り組み 重要度」(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
重要	149	24	35	19	30	30	11	0
どちらかと言えば重要	209	30	42	40	39	42	15	1
どちらかと言えば重要でない	30	3	9	8	6	4	0	0
重要でない	3	1	0	0	1	0	1	0
無回答	116	6	6	9	24	36	28	7
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
終発バスの時間が早い	111	21	32	19	28	9	1	1
昼間の本数が少ない	106	16	18	15	23	22	10	2
朝夕の本数が少ない	90	19	18	17	19	11	5	1
車両やバス停などのバリアフリー化が十分でない	38	3	6	4	11	9	5	0
利用可能な路線がない	80	9	12	8	25	16	10	0
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「安全な水の安定供給への取り組み 満足度」の理由

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
満足	98	10	15	9	22	26	15	1
どちらかと言えば満足	263	28	48	46	49	65	26	1
どちらかと言えば不満	107	22	22	20	21	16	5	1
不満	16	4	5	1	3	3	0	0
無回答	23	0	2	0	5	2	9	5
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「安全な水の安定供給への取り組み 重要度」(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
重要	256	43	46	39	54	55	19	0
どちらかと言えば重要	140	15	33	26	24	27	14	1
どちらかと言えば重要でない	7	1	1	2	3	0	0	0
重要でない	1	0	1	0	0	0	0	0
無回答	103	5	11	9	19	30	22	7
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総計	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
味や水質など安全な水の供給がされているか不安に感じることがある	115	24	26	18	23	18	5	1
断水や漏水に対する対応が十分でなく安定的な水の供給がされていない	17	2	3	7	3	2	0	0
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「浸水被害を軽減するための取り組み 満足度」(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
満足	19	3	1	1	4	4	5	1
どちらかと言えば満足	238	34	42	38	43	57	24	0
どちらかと言えば不満	164	20	33	27	32	38	13	1
不満	51	6	13	8	14	7	3	0
無回答	35	1	3	2	7	6	10	6
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「浸水被害を軽減するための取り組み 重要度」(年代)

	総計	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
重要	230	31	48	38	54	44	14	1
どちらかと言えば重要	153	27	26	27	21	35	16	1
どちらかと言えば重要でない	7	0	4	1	1	0	1	0
重要でない	0	0	0	0	0	0	0	0
無回答	117	6	14	10	24	33	24	6
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
中川や大場川など河川改修が進んでいない	100	14	18	18	22	22	5	1
排水路の整備が十分でない	131	11	28	21	28	34	8	1
下水道(雨水)の整備が十分でない	108	10	21	16	28	24	9	0
土のうや排水ポンプの整備など浸水被害対策が十分でない	59	2	16	9	13	15	4	0
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「経営の活性化への取り組み 満足度」(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
満足	15	2	1	1	4	3	4	0
どちらかと言えば満足	150	20	31	22	25	37	15	0
どちらかと言えば不満	238	33	41	42	49	54	19	0
不満	64	8	16	11	14	9	3	3
無回答	40	1	3	0	8	9	14	5
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「経営の活性化への取り組み 重要度」(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
重要	112	24	26	11	23	18	10	0
どちらかと言えば重要	211	24	43	37	42	55	10	0
どちらかと言えば重要でない	55	10	10	16	9	5	5	0
重要でない	3	0	1	1	0	0	1	0
無回答	126	6	12	11	26	34	29	8
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
地元商店や商店街では必要なものが揃わない	188	24	31	34	38	41	17	3
地元商店や商店街がどこにあるのかわからない	74	13	17	12	8	18	5	1
十分な駐車場が用意されていないため利用がむずかしい	166	15	33	27	40	40	9	2
お店に入りにくい感じがする	105	18	25	19	18	20	5	0
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「雇用安定への取り組み 満足度」(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
満足	18	5	3	1	3	2	4	0
どちらかと言えば満足	229	33	45	52	35	46	18	0
どちらかと言えば不満	159	21	27	21	40	40	8	2
不満	31	2	10	1	10	6	2	0
無回答	70	3	7	1	12	18	23	6
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「雇用安定への取り組み 重要度」(年代)

	総計	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
重要	136	24	27	14	33	27	11	0
どちらかと言えば重要	213	33	43	47	37	42	10	1
どちらかと言えば重要でない	24	1	11	3	5	3	1	0
重要でない	1	0	0	1	0	0	0	0
無回答	133	6	11	11	25	40	33	7
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総計	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
労働条件などについて相談する機会が十分でない	86	10	15	12	24	19	6	0
就業対策のための講習会の開催が十分でない	50	6	7	9	15	11	2	0
求人情報など就業先を見つけるための情報提供が十分でない	155	20	31	16	43	38	5	2
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「学校教育の充実の取り組み 満足度」(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
満足	23	4	4	2	3	6	4	0
どちらかと言えば満足	247	38	48	36	51	50	23	1
どちらかと言えば不満	127	17	19	28	25	29	7	2
不満	33	2	14	8	5	3	1	0
無回答	77	3	7	2	16	24	20	5
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「学校教育の充実の取り組み 重要度」(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
重要	221	34	53	36	46	40	12	0
どちらかと言えば重要	148	24	26	26	29	33	9	1
どちらかと言えば重要でない	9	0	2	3	2	0	2	0
重要でない	1	0	0	0	0	0	1	0
無回答	128	6	11	11	23	39	31	7
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
教育課程や生徒指導などが十分に行われていない	88	12	15	19	18	19	4	1
きめ細かな教育が十分に行われていない	87	7	18	23	16	17	5	1
児童生徒の健康保持や体力づくりが十分に行われていない	41	4	10	5	6	11	3	2
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「家庭・地域・学校の連携への取り組み 満足度」(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
満足	31	4	7	4	5	7	4	0
どちらかと言えば満足	248	34	49	45	50	50	20	0
どちらかと言えば不満	129	20	22	23	24	32	7	1
不満	16	3	3	3	4	2	0	1
無回答	83	3	11	1	17	21	24	6
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「家庭・地域・学校の連携への取り組み 重要度」(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
重要	167	26	35	27	36	31	11	1
どちらかと言えば重要	200	33	38	37	38	43	10	1
どちらかと言えば重要でない	14	0	5	4	3	2	0	0
重要でない	2	0	0	0	0	0	2	0
無回答	124	5	14	8	23	36	32	6
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
世代間交流やボランティア活動などの体育活動が十分に行われていない	65	7	8	7	15	23	4	1
家庭、地域と学校の連携が図られていないと感じる	89	14	16	19	15	21	3	1
外部指導者を活用した取り組みが十分でない	56	9	9	10	13	14	1	0
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「スポーツ振興への取り組み 満足度」(年代)

	総計	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
満足	33	6	5	7	4	8	3	0
どちらかと言えば満足	261	32	41	42	56	60	29	1
どちらかと言えば不満	134	18	31	22	27	27	7	2
不満	24	5	10	4	3	2	0	0
無回答	55	3	5	1	10	15	16	5
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「スポーツ振興への取り組み 重要度」(年代)

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
重要	80	11	16	13	12	19	9	0
どちらかと言えば重要	241	32	46	42	48	57	15	1
どちらかと言えば重要でない	62	11	15	13	16	5	2	0
重要でない	7	1	4	0	1	0	1	0
無回答	117	9	11	8	23	31	28	7
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
なまずの里マラソンや競技会などイベントの開催が少ない	23	2	7	1	4	7	2	0
テニス場など公共施設の整備が十分でない	54	15	14	10	7	6	1	1
スポーツ指導員が少なく指導してもらった環境が十分でない	59	8	10	7	13	14	5	2
参加したいスポーツ教室がない	89	12	23	14	17	19	4	0
母数	507	64	92	76	100	112	55	8

問2 吉川市の住みよさ(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
住みよい	93	13	9	8	4	24	33	2
まあ住みよい	295	54	27	27	27	62	97	1
あまり住みよくない	86	15	8	9	8	15	28	3
住みよくない	15	4	1	2	1	5	2	0
無回答	18	1	3	1	0	2	4	7
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

問2-①「住みよい、まあ住みよい」の理由(居住年数)

	総計	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
緑が多く自然環境が良い	212	35	24	19	18	39	76	1
道路や公園が整っている	98	26	11	8	6	21	26	0
鉄道やバスの便がよい	130	15	15	9	10	32	49	0
近所づきあいがよい	104	13	11	12	3	20	45	0
子どもの教育環境が整っている	32	7	2	3	0	4	16	0
騒音や悪臭などがなく生活環境がよい	157	29	13	20	13	36	44	2
災害や犯罪が少なく安心して住める	139	14	10	10	10	38	56	1
スポーツ施設や公民館など公共施設が整っている	65	10	10	6	5	9	24	1
医療機関や福祉サービスが整っている	41	5	8	5	1	5	17	0
買い物など生活の便がよい	191	36	20	16	16	44	58	1
まちの景観がよい	53	14	9	8	4	6	12	0
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

問2-①「あまり住みよくない、住みにくい」の理由(居住年数)

	総計	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
緑が少なく自然環境が良くない	15	1	0	1	2	3	6	2
道路や公園が整っていない	40	5	5	5	3	5	16	1
鉄道やバスの便がよくない	58	11	7	7	5	12	13	3
近所づきあいが難しい	21	5	3	3	2	4	4	0
子どもの教育環境が整っていない	26	5	3	2	2	5	8	1
騒音や悪臭などがあり生活環境が整っていない	27	3	2	1	4	5	11	1
災害や犯罪が多く安心して住めない	17	4	1	0	1	2	7	2
スポーツ施設や公民館など公共施設が整っていない	27	7	4	5	2	3	4	2
医療機関や福祉サービスが整っていない	52	9	7	6	5	6	18	1
買い物など生活の便がよくない	49	11	7	7	5	11	7	1
まちの景観がよくない	22	2	1	2	3	5	9	0
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

問3 市民活動・地域活動への参加希望(居住年数)

	総計	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
積極的に参加していきたい	14	3	1	0	0	2	8	0
時間があれば参加していきたい	248	40	23	23	21	50	85	6
あまり参加したくない	126	23	17	8	13	25	39	1
参加したくない	37	3	2	7	2	12	10	1
わからない	69	16	5	7	3	18	20	0
無回答	13	2	0	2	1	1	2	5
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

問3-① 参加したい市民活動・地域活動の分野(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
自治会	91	14	5	7	7	12	45	1
国際交流	34	6	5	6	1	7	8	1
国内交流	14	3	0	1	0	3	6	1
福祉活動	63	8	3	8	3	14	25	2
子育て活動	53	16	5	6	4	11	10	1
保健・医療	33	8	4	3	2	8	7	1
防災	36	8	1	6	2	5	12	2
防犯	63	10	3	7	3	9	28	3
環境リサイクル	80	11	6	8	7	12	34	2
交通安全	26	4	1	2	4	4	11	0
文化芸術	76	10	8	8	6	14	29	1
スポーツ	77	16	9	6	10	17	17	2
教育	41	10	9	5	4	6	6	1
NPO活動	26	3	0	3	3	12	5	0
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「コミュニティ活動の支援への取り組み 満足度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
満足	33	3	3	1	1	4	21	0
どちらかと言えば満足	299	53	30	27	30	65	91	3
どちらかと言えば不満	101	16	9	14	3	24	34	1
不満	27	9	3	0	3	6	5	1
無回答	47	6	3	5	3	9	13	8
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「コミュニティ活動の支援への取り組み 重要度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
重要	98	16	8	7	8	26	31	2
どちらかと言えば重要	260	43	31	27	24	49	84	2
どちらかと言えば重要でない	44	13	3	5	2	12	8	1
重要でない	2	0	0	0	1	0	1	0
無回答	103	15	6	8	5	21	40	8
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
自治会などのコミュニティ活動への支援(助成金の交付)が十分でない	46	7	5	5	2	7	20	0
コミュニティや自治会を対象にした人材育成のための講座が十分でない	53	7	3	10	2	13	18	0
自治会施設の建設等への支援が十分でない	31	7	4	5	0	8	7	0
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「男女共同参画社会の推進への取り組み 満足度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
満足	30	1	2	1	1	5	19	1
どちらかと言えば満足	277	48	27	23	27	54	95	3
どちらかと言えば不満	124	24	14	14	6	34	31	1
不満	21	6	1	2	4	6	1	1
無回答	55	8	4	7	2	9	18	7
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「男女共同参画社会の推進への取り組み 重要度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
重要	102	20	8	11	7	23	32	1
どちらかと言えば重要	251	38	30	25	24	57	73	4
どちらかと言えば重要でない	38	12	3	1	3	6	13	0
重要でない	4	0	0	1	1	0	2	0
無回答	112	17	7	9	5	22	44	8
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
悩みを相談する機会の提供が十分に行われていない	41	10	3	3	2	9	13	1
意識啓発などPR活動が十分に行われていない	62	11	8	7	1	17	17	1
雇用者への普及啓発活動が十分に行われていない	90	19	11	11	6	23	20	0
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「平和で思いやりのある地域社会づくりの取り組み 満足度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
満足	30	2	1	1	0	5	20	1
どちらかと言えば満足	265	43	29	21	26	63	82	1
どちらかと言えば不満	134	28	11	18	9	29	37	2
不満	17	4	1	1	3	3	4	1
無回答	61	10	6	6	2	8	21	8
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「平和で思いやりのある地域社会づくりの取り組み 重要度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
重要	118	20	11	11	10	28	36	2
どちらかと言えば重要	227	40	27	23	22	48	66	1
どちらかと言えば重要でない	34	11	2	2	2	10	7	0
重要でない	7	1	0	1	0	0	5	0
無回答	121	15	8	10	6	22	50	10
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
意識啓発などPR活動が十分でない	107	23	7	15	8	25	27	2
研修会や講習会の開催が十分でない	63	11	7	11	4	12	17	1
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「国際交流・国内交流の取り組み 満足度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
満足	19	2	2	0	0	3	11	1
どちらかと言えば満足	180	21	19	19	21	47	52	1
どちらかと言えば不満	189	41	18	14	13	41	61	1
不満	51	14	5	8	5	5	12	2
無回答	68	9	4	6	1	12	28	8
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「国際交流・国内交流の取り組み 重要度」(居住年数)

	総計	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
重要	45	7	4	3	5	10	16	0
どちらかと言えば重要	200	35	22	23	21	41	57	1
どちらかと言えば重要でない	110	20	15	8	9	26	31	1
重要でない	24	6	1	2	0	3	11	1
無回答	128	19	6	11	5	28	49	10
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
海外姉妹都市や友好提携市との交流活動内容がわからない	195	50	21	18	12	36	57	1
国際友好協会など市民活動への支援が不足している	25	9	2	4	0	3	7	0
日常生活に必要な情報が外国籍市民に十分に周知されていないと感じる	72	15	6	9	2	13	26	1
交流活動などに参加する方法がわからない	72	20	7	9	8	11	17	0
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「広報事業(広報よしかわ)の取り組み 満足度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
満足	95	11	8	8	5	17	44	2
どちらかと言えば満足	288	51	30	26	26	61	93	1
どちらかと言えば不満	78	14	7	11	7	19	19	1
不満	18	6	2	0	1	6	1	2
無回答	28	5	1	2	1	5	7	7
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「広報事業(広報よしかわ)の取り組み 重要度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
重要	166	25	18	17	9	37	59	1
どちらかと言えば重要	216	36	22	22	25	49	62	0
どちらかと言えば重要でない	29	9	2	0	2	5	10	1
重要でない	2	0	1	1	0	0	0	0
無回答	94	17	5	7	4	17	33	11
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
知りたい情報が掲載されていない	58	10	6	7	6	14	14	1
情報量が適切でない	32	4	3	6	1	11	7	0
紙面が読みにくい	22	7	4	2	2	3	4	0
広報が手元に届かない	11	6	1	1	1	2	0	0
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「広報事業(市公式ホームページ)の取り組み 満足度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
満足	23	5	2	3	1	3	9	0
どちらかと言えば満足	245	39	25	26	21	55	77	2
どちらかと言えば不満	105	23	10	8	9	27	28	0
不満	39	8	4	3	5	7	11	1
無回答	95	12	7	7	4	16	39	10
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「広報事業(市公式ホームページ)の取り組み 重要度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
重要	104	23	7	10	6	24	33	1
どちらかと言えば重要	212	38	32	24	21	42	55	0
どちらかと言えば重要でない	42	6	0	6	5	11	14	0
重要でない	6	1	0	0	1	1	3	0
無回答	143	19	9	7	7	30	59	12
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
知りたい情報が掲載されていない	38	11	5	3	1	10	8	0
知りたい情報が見つけにくい	60	10	9	6	3	13	19	0
ホームページが見にくい	33	5	6	2	5	8	7	0
ホームページを見る環境(設備)がない	55	11	5	3	7	10	19	0
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「福祉環境づくりの取り組み 満足度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
満足	26	3	4	1	1	2	14	1
どちらかと言えば満足	142	21	20	11	12	28	50	0
どちらかと言えば不満	228	42	18	22	20	53	70	3
不満	68	13	4	13	5	15	15	3
無回答	43	8	2	0	2	10	15	6
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「福祉環境づくりの取り組み 重要度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
重要	220	42	25	25	19	43	63	3
どちらかと言えば重要	132	18	14	13	12	29	46	0
どちらかと言えば重要でない	14	0	1	0	2	5	6	0
重要でない	3	3	0	0	0	0	0	0
無回答	138	24	8	9	7	31	49	10
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
道路や歩道などバリアフリー化が進んでいない	239	45	19	30	22	56	62	5
福祉有償運送や公共交通など移動手段が十分に確保されていない	162	29	13	19	13	34	51	3
福祉教育が十分に行われていないと感じる	112	16	5	16	9	31	33	2
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「仕事と子育ての両立支援の取り組み 満足度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
満足	29	2	4	2	1	5	14	1
どちらかと言えば満足	234	34	25	17	22	51	84	1
どちらかと言えば不満	120	28	6	15	8	29	32	2
不満	45	12	4	6	6	7	10	0
無回答	79	11	9	7	3	16	24	9
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「仕事と子育ての両立支援の取り組み 重要度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
重要	199	45	22	18	15	43	55	1
どちらかと言えば重要	162	20	15	19	17	32	58	1
どちらかと言えば重要でない	16	3	2	2	2	3	4	0
重要でない	1	0	1	0	0	0	0	0
無回答	129	19	8	8	6	30	47	11
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
延長保育や一時保育など保育サービスが十分に行われていない	76	22	3	11	2	17	20	1
身近なところで保育所など保育サービスを受ける環境が十分でない	104	27	8	12	9	18	29	1
学童保育室の開室時間が十分でない	53	18	5	8	4	8	9	1
ファミリーサポートセンターの利用方法がわからない	46	13	2	10	4	11	5	1
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「健康づくりへの取り組み 満足度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
満足	43	3	5	2	2	9	20	2
どちらかと言えば満足	251	43	21	17	25	54	89	2
どちらかと言えば不満	135	28	15	20	7	30	35	0
不満	28	6	5	3	3	6	5	0
無回答	50	7	2	5	3	9	15	9
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「健康づくりへの取り組み 重要度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
重要	205	42	22	15	18	43	63	2
どちらかと言えば重要	182	29	17	22	18	33	63	0
どちらかと言えば重要でない	11	3	2	0	0	3	3	0
重要でない	1	0	0	0	0	0	1	0
無回答	108	13	7	10	4	29	34	11
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
生活習慣病予防・改善のための健康診査・保健指導が不足している	103	18	13	17	4	23	28	0
食生活を通じた健康づくりのための食育の取り組みが不足している	57	11	8	8	3	10	17	0
各種がん検診、歯周病疾患検診などの内容が充実していない	94	17	11	17	5	18	26	0
保健指導、妊婦検診など母子保健が不足している	34	14	3	4	4	3	6	0
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「防災体制充実の取り組み 満足度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
満足	20	2	2	1	1	5	9	0
どちらかと言えば満足	179	29	11	14	15	36	72	2
どちらかと言えば不満	228	38	28	23	20	53	62	4
不満	41	10	5	9	1	8	8	0
無回答	39	8	2	0	3	6	13	7
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「防災体制充実の取り組み 重要度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
重要	258	45	30	26	23	59	72	3
どちらかと言えば重要	122	22	9	11	9	21	50	0
どちらかと言えば重要でない	8	3	1	0	0	2	2	0
重要でない	1	0	1	0	0	0	0	0
無回答	118	17	7	10	8	26	40	10
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
避難所や防災行政無線など施設の整備が十分でない	110	15	16	18	8	20	32	1
避難所や住宅など耐震化が進んでいるのかわからないので不安である	165	28	18	20	14	39	43	3
自主防災組織の設立や育成が十分行われていない	83	12	6	10	6	20	28	1
防災対策や防災の知識など情報提供が十分に行われていない	142	28	17	17	9	31	38	2
無回答	250	42	17	16	21	51	94	9
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「防犯体制の充実の取り組み 満足度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
満足	30	4	3	2	1	8	11	1
どちらかと言えば満足	163	21	14	12	15	34	65	2
どちらかと言えば不満	208	36	16	27	15	46	67	1
不満	75	20	13	5	7	14	14	2
無回答	31	6	2	1	2	6	7	7
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「防犯体制の充実の取り組み 重要度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
重要	287	52	35	29	23	67	79	2
どちらかと言えば重要	93	11	7	10	9	12	44	0
どちらかと言えば重要でない	8	2	0	0	0	2	4	0
重要でない	1	0	0	0	0	0	1	0
無回答	118	22	6	8	8	27	36	11
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「どちらかと言えば不満、不満」の理由(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
パトロールなどの防犯活動が不足している	117	22	11	18	9	23	33	1
犯罪発生状況や防犯対策などの情報が不足している	126	24	8	17	10	27	38	2
交番や街路灯などの情報が不足している	239	43	24	31	18	54	67	2
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「道路交通環境の整備の取り組み 満足度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
満足	19	2	2	0	3	3	8	1
どちらかと言えば満足	142	24	12	10	12	36	47	1
どちらかと言えば不満	234	37	16	31	18	51	77	4
不満	89	20	16	5	6	16	24	2
無回答	23	4	2	1	1	2	8	5
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「道路交通環境の整備の取り組み 重要度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
重要	243	45	24	20	23	54	75	2
どちらかと言えば重要	133	24	13	17	12	25	41	1
どちらかと言えば重要でない	12	0	3	1	1	3	4	0
重要でない	3	0	0	0	0	1	2	0
無回答	116	18	8	9	4	25	42	10
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
信号機やカーブミラーなど交通安全施設の設置が不足している	177	35	18	21	13	30	57	3
大型車両通行や速度の規制が十分でない	155	31	16	21	7	24	52	4
違法駐車対策が不足している	114	18	6	14	11	27	38	0
放置自転車対策が不足している	55	7	4	8	3	12	21	0
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「生活環境向上・循環型社会に向けた取り組み 満足度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
満足	50	9	4	3	2	7	24	1
どちらかと言えば満足	259	43	29	24	23	58	80	2
どちらかと言えば不満	139	24	10	14	11	28	49	3
不満	30	6	3	4	3	7	5	2
無回答	29	5	2	2	1	8	6	5
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「生活環境向上・循環型社会に向けた取り組み 重要度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
重要	213	38	22	23	12	45	71	2
どちらかと言えば重要	169	32	18	13	22	31	52	1
どちらかと言えば重要でない	13	2	2	0	1	3	5	0
重要でない	0	0	0	0	0	0	0	0
無回答	112	15	6	11	5	29	36	10
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
意識啓発などPR活動が不足している	102	15	6	10	8	24	36	3
ごみの分別の区分けが十分でないと感じる	100	18	8	12	8	20	31	3
ごみ拾いなど地域の美化活動が十分に行われていないと感じる	55	12	6	7	5	8	16	1
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「秩序ある土地利用への取り組み 満足度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
満足	25	6	2	1	1	4	10	1
どちらかと言えば満足	243	45	23	22	23	53	77	0
どちらかと言えば不満	147	22	14	14	12	30	51	4
不満	53	9	7	7	2	14	12	2
無回答	39	5	2	3	2	7	14	6
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「秩序ある土地利用への取り組み 重要度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
重要	150	21	16	14	10	39	47	3
どちらかと言えば重要	215	43	23	25	20	39	65	0
どちらかと言えば重要でない	27	5	3	1	3	6	9	0
重要でない	1	0	0	0	1	0	0	0
無回答	114	18	6	7	6	24	43	10
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
まち並みや利便性など居住環境が整っていない	98	17	11	11	8	17	32	2
商業地や工業地の配置が適切でない	78	11	3	9	5	16	32	2
幹線道路の整備が十分でない	113	22	14	12	6	21	35	3
高さ制限や外壁の設置に係る制限など土地利用に関する制限が十分でない	39	4	3	5	5	8	12	2
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「道路整備への取り組み 満足度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
満足	24	4	2	3	2	4	8	1
どちらかと言えば満足	181	28	15	17	16	45	58	2
どちらかと言えば不満	204	37	17	20	18	38	71	3
不満	68	13	12	4	3	17	18	1
無回答	30	5	2	3	1	4	9	6
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「道路整備への取り組み 重要度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
重要	184	31	21	16	15	45	54	2
どちらかと言えば重要	193	34	18	22	17	41	60	1
どちらかと言えば重要でない	23	4	2	1	3	3	10	0
重要でない	1	0	1	0	0	0	0	0
無回答	106	18	6	8	5	19	40	10
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
東埼玉道路や県道など広域的な幹線道路の整備が十分でない	131	25	19	9	10	19	47	2
補装や補修など身近な生活道路の整備が十分でない	155	32	17	11	11	27	55	2
歩道の整備が十分でない	179	34	21	14	14	40	53	3
除草や路面清掃など管理が十分でない	87	11	5	10	6	18	34	3
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「バス輸送力・利便性向上への取り組み 満足度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
満足	50	10	4	5	2	11	17	1
どちらかと言えば満足	184	27	21	16	21	40	56	3
どちらかと言えば不満	174	32	18	16	9	38	60	1
不満	68	13	4	8	7	15	18	3
無回答	31	5	1	2	1	4	13	5
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「バス輸送力・利便性向上への取り組み 重要度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
重要	149	29	14	14	10	35	46	1
どちらかと言えば重要	209	39	22	21	23	46	56	2
どちらかと言えば重要でない	30	3	3	3	2	5	14	0
重要でない	3	0	0	0	1	0	2	0
無回答	116	16	9	9	4	22	46	10
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
終発バスの時間が早い	111	27	12	12	7	24	28	1
昼間の本数が少ない	106	15	6	12	11	26	34	2
朝夕の本数が少ない	90	17	3	10	6	24	29	1
車両やバス停などのバリアフリー化が十分でない	38	4	2	6	1	11	14	0
利用可能な路線がない	80	11	5	10	5	15	32	2
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「安全な水の安定供給への取り組み 満足度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
満足	98	12	6	10	6	19	43	2
どちらかと言えば満足	263	42	28	24	28	54	84	3
どちらかと言えば不満	107	25	9	11	3	28	28	3
不満	16	4	2	2	3	3	2	0
無回答	23	4	3	0	0	4	7	5
合計	507	87	48	47	40	108	164	13

「安全な水の安定供給への取り組み 重要度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
重要	256	45	24	25	18	60	82	2
どちらかと言えば重要	140	24	16	15	15	23	46	1
どちらかと言えば重要でない	7	0	1	0	2	3	1	0
重要でない	1	0	1	0	0	0	0	0
無回答	103	18	6	7	5	22	35	10
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
味や水質など安全な水の供給がされているか不安に感じることがある	115	28	11	12	5	28	28	3
断水や漏水に対する対応が十分でなく安定的な水の供給がされていない	17	2	1	3	3	3	4	1
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「浸水被害を軽減するための取り組み 満足度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
満足	19	3	1	1	1	2	10	1
どちらかと言えば満足	238	41	17	22	18	59	79	2
どちらかと言えば不満	164	30	19	14	13	32	52	4
不満	51	8	7	8	7	9	12	0
無回答	35	5	4	2	1	6	11	6
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「浸水被害を軽減するための取り組み 重要度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
重要	230	38	24	22	24	52	68	2
どちらかと言えば重要	153	32	16	17	13	26	48	1
どちらかと言えば重要でない	7	2	1	0	0	1	3	0
重要でない	0	0	0	0	0	0	0	0
無回答	117	15	7	8	3	29	45	10
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
中川や大場川など河川改修が進んでいない	100	21	10	14	10	18	25	2
排水路の整備が十分でない	131	21	16	17	11	17	46	3
下水道(雨水)の整備が十分でない	108	21	10	16	11	18	29	3
土のうや排水ポンプの整備など浸水被害対策が十分でない	59	11	7	10	5	8	17	1
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「経営の活性化への取り組み 満足度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
満足	15	2	1	1	0	3	7	1
どちらかと言えば満足	150	25	13	13	13	37	47	2
どちらかと言えば不満	238	42	21	23	25	47	78	2
不満	64	13	10	10	1	12	15	3
無回答	40	5	3	0	1	9	17	5
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「経営の活性化への取り組み 重要度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
重要	112	22	10	13	7	25	34	1
どちらかと言えば重要	211	32	21	20	21	44	73	0
どちらかと言えば重要でない	55	13	10	2	6	10	13	1
重要でない	3	1	0	1	0	0	1	0
無回答	126	19	7	11	6	29	43	11
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
地元商店や商店街では必要なものが揃わない	188	33	21	19	17	37	58	3
地元商店や商店街がどこにあるのかわからない	74	23	6	6	7	15	15	2
十分な駐車場が用意されていないため利用がむずかしい	166	29	18	19	10	31	55	4
お店に入りにくい感じがする	105	23	7	8	10	23	32	2
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「雇用安定への取り組み 満足度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
満足	18	3	1	0	2	4	7	1
どちらかと言えば満足	229	40	25	20	21	47	75	1
どちらかと言えば不満	159	27	12	18	12	38	49	3
不満	31	9	2	2	3	5	10	0
無回答	70	8	8	7	2	14	23	8
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「雇用安定への取り組み 重要度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
重要	136	21	9	12	12	40	40	2
どちらかと言えば重要	213	37	26	21	25	37	66	1
どちらかと言えば重要でない	24	9	4	1	0	4	6	0
重要でない	1	0	0	1	0	0	0	0
無回答	133	20	9	12	3	27	52	10
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
労働条件などについて相談する機会が十分でない	86	9	4	16	6	21	29	1
就業対策のための講習会の開催が十分でない	50	6	2	6	4	11	20	1
求人情報など就業先を見つけるための情報提供が十分でない	155	31	11	17	13	32	48	3
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「学校教育の充実の取り組み 満足度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
満足	23	4	1	1	3	5	9	0
どちらかと言えば満足	247	43	20	22	15	56	89	2
どちらかと言えば不満	127	20	11	10	17	29	37	3
不満	33	8	8	6	3	3	5	0
無回答	77	12	8	8	2	15	24	8
合計	507	87	48	47	40	108	164	13

「学校教育の充実の取り組み 重要度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
重要	221	42	24	21	19	48	65	2
どちらかと言えば重要	148	24	11	15	17	29	51	1
どちらかと言えば重要でない	9	2	0	0	0	2	5	0
重要でない	1	0	0	0	0	0	1	0
無回答	128	19	13	11	4	29	42	10
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
教育課程や生徒指導などが十分に行われていない	88	9	9	11	9	22	26	2
きめ細かな教育が十分に行われていない	87	10	14	9	10	19	23	2
児童生徒の健康保持や体力づくりが十分に行われていない	41	7	5	3	4	5	16	1
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「家庭・地域・学校の連携への取り組み 満足度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
満足	31	6	4	1	1	6	13	0
どちらかと言えば満足	248	51	25	26	20	49	76	1
どちらかと言えば不満	129	16	10	12	14	35	39	3
不満	16	1	2	2	3	2	6	0
無回答	83	13	7	6	2	16	30	9
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「家庭・地域・学校の連携への取り組み 重要度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
重要	167	29	16	21	11	38	50	2
どちらかと言えば重要	200	37	22	18	24	39	59	1
どちらかと言えば重要でない	14	3	0	0	0	4	7	0
重要でない	2	0	0	0	0	0	2	0
無回答	124	18	10	8	5	27	46	10
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総計	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
世代間交流やボランティア活動などの体育活動が十分に行われていない	65	5	1	8	5	16	29	1
家庭、地域と学校の連携が図られていないと感じる	89	14	6	11	8	21	27	2
外部指導者を活用した取り組みが十分でない	56	5	6	7	5	15	18	0
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「スポーツ振興への取り組み 満足度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
満足	33	6	4	2	3	4	13	1
どちらかと言えば満足	261	36	29	24	27	57	87	1
どちらかと言えば不満	134	32	6	16	5	34	37	4
不満	24	7	4	3	3	5	2	0
無回答	55	6	5	2	2	8	25	7
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「スポーツ振興への取り組み 重要度」(居住年数)

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
重要	80	16	8	10	2	12	30	2
どちらかと言えば重要	241	41	20	24	27	48	80	1
どちらかと言えば重要でない	62	10	10	5	6	17	14	0
重要でない	7	1	2	0	0	2	2	0
無回答	117	19	8	8	5	29	38	10
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	5年未満	5～10年未満	10年～15年未満	15年～20年未満	20年～30年未満	30年以上	無回答
なまずの里マラソンや競技会などイベントの開催が少ない	23	6	2	1	1	5	8	0
テニス場など公共施設の整備が十分でない	54	15	6	8	1	14	8	2
スポーツ指導員が少なく指導してもらい環境が十分でない	59	12	2	5	4	19	14	3
参加したいスポーツ教室がない	89	22	3	10	5	22	25	2
母数	507	87	48	47	40	108	164	13

問2 吉川市の住みよさ(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
住みよい	93	3	9	21	22	12	0	22	0	4
まあ住みよい	295	26	28	71	62	24	22	48	7	7
あまり住みよくない	86	14	11	18	10	7	10	13	2	1
住みよくない	15	4	3	3	1	2	1	1	0	0
無回答	18	2	2	3	0	1	0	1	0	9
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

問2-① 「住みよい、まあ住みよい」の理由(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
緑が多く自然環境が良い	212	26	25	44	42	19	10	36	4	6
道路や公園が整っている	98	4	6	27	23	11	4	16	2	5
鉄道やバスの便が良い	130	5	3	26	37	21	5	26	4	3
近所づきあいがよい	104	11	11	23	24	14	0	14	5	2
子どもの教育環境が整っている	32	0	2	11	7	2	2	6	2	0
騒音や悪臭などがなく生活環境がよい	157	9	17	42	35	10	8	30	4	2
災害や犯罪が少なく安心して住める	139	14	15	30	25	14	14	22	2	3
スポーツ施設や公民館など公共施設が整っている	65	6	10	17	16	4	5	5	1	1
医療機関や福祉サービスが整っている	41	2	2	10	14	4	1	4	3	1
買い物など生活の便が良い	191	6	12	44	54	22	9	35	2	7
まちの景観が良い	53	5	3	26	6	2	3	5	1	2
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

問2-① 「あまり住みよくない、住みにくい」の理由(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
緑が少なく自然環境が良くない	15	3	0	4	2	2	2	2	0	0
道路や公園が整っていない	40	8	4	6	5	5	5	5	2	0
鉄道やバスの便がよくない	58	13	12	10	5	6	3	6	2	1
近所づきあいが難しい	21	5	3	6	2	1	2	2	0	0
子どもの教育環境が整っていない	26	5	4	5	4	1	2	4	0	1
騒音や悪臭などがあり生活環境が悪い	27	8	2	5	1	4	4	3	0	0
災害や犯罪が多く安心して住めない	17	2	1	2	3	2	2	4	1	0
スポーツ施設や公民館など公共施設が少ない	27	5	3	6	2	2	1	6	1	1
医療機関や福祉サービスが整っていない	52	6	6	11	6	7	6	8	1	1
買い物など生活の便がよくない	49	12	8	8	6	5	3	5	2	0
まちの景観がよくない	22	3	1	7	3	3	3	2	0	0
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

問3 市民活動・地域活動への参加希望(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
積極的に参加していきたい	14	3	1	2	2	0	2	3	0	1
時間があれば参加していきたい	248	24	30	59	48	24	14	40	4	5
あまり参加したくない	126	11	9	30	22	9	11	27	3	4
参加したくない	37	4	4	4	7	8	4	2	2	2
わからない	69	5	9	19	14	4	2	12	0	4
無回答	13	2	0	2	2	1	0	1	0	5
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

問3-① 参加したい市民活動・地域活動の分野(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
自治会	91	10	12	22	16	8	4	16	2	1
国際交流	34	0	3	6	12	4	2	5	1	1
国内交流	14	2	2	2	2	1	1	3	0	1
福祉活動	63	5	9	16	13	5	3	10	1	1
子育て活動	53	6	3	21	5	3	3	11	0	1
保健・医療	33	1	3	10	7	2	2	7	1	0
防災	36	3	3	8	7	4	2	8	1	0
防犯	63	6	9	11	12	9	2	11	1	2
環境リサイクル	80	9	8	21	11	9	3	12	3	4
交通安全	26	4	2	6	5	7	1	1	0	0
文化芸術	76	7	11	16	22	2	4	14	0	0
スポーツ	77	10	11	17	12	5	7	11	2	2
教育	41	3	5	10	5	1	5	10	1	1
NPO活動	26	1	7	6	4	1	1	5	1	0
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「コミュニティ活動の支援への取り組み 満足度」(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
満足	33	4	6	5	6	3	2	6	1	0
どちらかと言えば満足	299	23	28	75	55	29	21	52	6	10
どちらかと言えば不満	101	11	12	24	21	8	5	19	1	0
不満	27	5	2	6	5	2	2	3	0	2
無回答	47	6	5	6	8	4	3	5	1	9
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「コミュニティ活動の支援への取り組み 重要度」(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
重要	98	10	10	21	20	10	5	17	3	2
どちらかと言えば重要	260	26	27	72	41	21	21	43	3	6
どちらかと言えば重要でない	44	3	4	7	12	4	2	11	0	1
重要でない	2	0	0	0	1	1	0	0	0	0
無回答	103	10	12	16	21	10	5	14	3	12
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
自治会などのコミュニティ活動への支援(助成金の交付)が十分でない	46	8	6	15	10	2	1	3	0	1
コミュニティや自治会を対象にした人材育成のための講座が十分でない	53	6	9	10	13	3	2	8	1	1
自治会施設の建設等への支援が十分でない	31	6	5	8	4	3	1	3	1	0
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「男女共同参画社会の推進への取り組み 満足度」(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
満足	30	1	4	6	5	4	1	5	3	1
どちらかと言えば満足	277	26	31	63	45	27	22	51	4	8
どちらかと言えば不満	124	14	13	29	26	10	6	23	2	1
不満	21	1	1	7	6	1	2	2	0	1
無回答	55	7	4	11	13	4	2	4	0	10
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「男女共同参画社会の推進への取り組み 重要度」(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
重要	102	9	10	18	23	11	7	17	4	3
どちらかと言えば重要	251	25	24	59	44	19	20	49	4	7
どちらかと言えば重要でない	38	4	5	10	8	5	1	5	0	0
重要でない	4	0	0	2	0	1	0	0	0	1
無回答	112	11	14	27	20	10	5	14	1	10
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
悩みを相談する機会の提供が十分に行われていない	41	5	4	10	11	2	3	4	0	2
意識啓発などPR活動が十分に行われていない	62	5	3	14	15	5	2	15	1	2
雇用者への普及啓発活動が十分に行われていない	90	10	10	21	21	7	4	14	1	2
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「平和で思いやりのある地域社会づくりの取り組み 満足度」(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
満足	30	2	5	4	5	3	1	7	2	1
どちらかと言えば満足	265	26	27	63	44	25	22	49	4	5
どちらかと言えば不満	134	11	14	35	27	14	6	20	2	5
不満	17	1	1	3	6	0	2	4	0	0
無回答	61	9	6	11	13	4	2	5	1	10
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「平和で思いやりのある地域社会づくりの取り組み 重要度」(地域別)

	総計	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
重要	118	9	11	28	22	14	10	18	3	3
どちらかと言えば重要	227	24	22	54	43	15	18	43	3	5
どちらかと言えば重要でない	34	3	5	8	6	3	1	7	0	1
重要でない	7	0	0	4	2	1	0	0	0	0
無回答	121	13	15	22	22	13	4	17	3	12
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総計	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
意識啓発などPR活動が十分でない	107	10	11	28	24	12	3	15	1	3
研修会や講習会の開催が十分でない	63	3	6	19	13	8	4	5	2	3
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「国際交流・国内交流の取り組み 満足度」(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
満足	19	1	4	2	2	3	3	3	1	0
どちらかと言えば満足	180	14	23	41	30	17	15	30	4	6
どちらかと言えば不満	189	20	19	50	36	17	10	34	2	1
不満	51	5	0	15	13	3	3	9	1	2
無回答	68	9	7	8	14	6	2	9	1	12
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「国際交流・国内交流の取り組み 重要度」(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
重要	45	6	6	9	5	5	4	7	2	1
どちらかと言えば重要	200	19	25	49	34	16	14	34	4	5
どちらかと言えば重要でない	110	11	6	28	26	9	9	20	0	1
重要でない	24	4	2	10	3	1	0	3	0	1
無回答	128	9	14	20	27	15	6	21	3	13
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
海外姉妹都市や友好提携市との交流活動内容がわからない	195	21	14	54	42	20	8	31	2	3
国際友好協会など市民活動への支援が不足している	25	3	2	5	7	2	1	3	1	1
日常生活に必要な情報が外国籍市民に十分に周知されていないと感じる	72	6	9	18	12	8	4	12	1	2
交流活動などに参加する方法がわからない	72	7	4	17	16	7	7	11	1	2
母数	644	62	64	149	124	63	41	104	11	26

「広報事業(広報よしかわ)の取り組み 満足度」(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
満足	95	8	14	15	13	14	8	17	4	2
どちらかと言えば満足	288	24	28	73	56	25	18	51	5	8
どちらかと言えば不満	78	9	9	23	15	6	5	11	0	0
不満	18	3	1	2	4	0	2	4	0	2
無回答	28	5	1	3	7	1	0	2	0	9
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「広報事業(広報よしかわ)の取り組み 重要度」(地域別)

	総計	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
重要	166	15	18	37	36	18	12	20	5	5
どちらかと言えば重要	216	21	22	49	39	18	15	45	3	4
どちらかと言えば重要でない	29	5	5	9	2	2	1	5	0	0
重要でない	2	0	0	1	0	1	0	0	0	0
無回答	94	8	8	20	18	7	5	15	1	12
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総計	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
知りたい情報が掲載されていない	58	6	7	14	13	5	7	4	0	2
情報量が適切でない	32	2	4	9	6	2	3	5	0	1
紙面が読みにくい	22	3	2	6	3	1	1	5	0	1
広報が手元に届かない	11	1	0	3	1	1	2	2	0	1
無回答	422	40	45	92	78	41	26	72	9	19
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「広報事業(市公式ホームページ)の取り組み 満足度」(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
満足	23	2	2	0	6	4	3	5	1	0
どちらかと言えば満足	245	22	27	63	42	22	15	46	1	7
どちらかと言えば不満	105	8	14	30	19	8	7	15	3	1
不満	39	4	0	8	9	4	3	8	2	1
無回答	95	13	10	15	19	8	5	11	2	12
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「広報事業(市公式ホームページ)の取り組み 重要度」(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
重要	104	10	11	25	20	11	7	16	2	2
どちらかと言えば重要	212	18	20	59	39	20	13	34	2	7
どちらかと言えば重要でない	42	7	6	2	9	4	3	11	0	0
重要でない	6	1	0	2	2	0	0	1	0	0
無回答	143	13	16	28	25	11	10	23	5	12
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総計	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
知りたい情報が掲載されていない	38	2	3	14	6	5	3	2	2	1
知りたい情報が見つけにくい	60	5	6	21	11	4	3	8	1	1
ホームページが見にくい	33	2	1	10	7	4	2	5	1	1
ホームページを見る環境(設備)がない	55	7	7	8	12	6	5	4	4	2
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「福祉環境づくりの取り組み 満足度」(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
満足	26	2	4	4	4	5	2	3	1	1
どちらかと言えば満足	142	17	19	31	27	12	11	17	2	6
どちらかと言えば不満	228	21	22	55	44	21	14	45	4	2
不満	68	3	6	19	10	7	5	13	2	3
無回答	43	6	2	7	10	1	1	7	0	9
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「福祉環境づくりの取り組み 重要度」(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
重要	220	23	22	49	41	24	14	39	4	4
どちらかと言えば重要	132	16	18	36	21	8	7	21	2	3
どちらかと言えば重要でない	14	3	1	1	3	1	4	1	0	0
重要でない	3	0	0	0	1	0	0	1	1	0
無回答	138	7	12	30	29	13	8	23	2	14
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
道路や歩道などバリアフリー化が進んでいない	239	12	25	63	43	24	16	47	6	3
福祉有償運送や公共交通など移動手段が十分に確保されていない	162	16	16	46	27	14	8	27	3	5
福祉教育が十分に行われていないと感じる	112	6	11	26	23	13	8	22	1	2
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「仕事と子育ての両立支援の取り組み 満足度」(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
満足	29	0	5	5	4	7	2	3	1	2
どちらかと言えば満足	234	24	25	50	47	21	13	42	7	5
どちらかと言えば不満	120	14	11	31	22	8	11	22	0	1
不満	45	4	3	15	9	4	4	5	0	1
無回答	79	7	9	15	13	6	3	13	1	12
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「仕事と子育ての両立支援の取り組み 重要度」(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
重要	199	20	20	43	39	19	13	35	5	5
どちらかと言えば重要	162	18	18	45	30	12	9	26	2	2
どちらかと言えば重要でない	16	2	2	3	6	2	1	0	0	0
重要でない	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0
無回答	129	9	13	25	20	12	10	24	2	14
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
延長保育や一時保育など保育サービスが十分に行われていない	76	6	6	25	11	2	9	15	0	2
身近なところで保育所など保育サービスを受ける環境が十分でない	104	15	10	27	19	9	6	16	0	2
学童保育室の開室時間が十分でない	53	7	4	16	10	1	4	9	0	2
ファミリーサポートセンターの利用方法がわからない	46	4	1	16	6	1	5	12	0	1
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「健康づくりへの取り組み 満足度」(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
満足	43	1	7	7	8	8	4	6	1	1
どちらかと言えば満足	251	28	31	56	49	17	16	43	5	6
どちらかと言えば不満	135	13	9	38	26	14	8	25	1	1
不満	28	2	3	8	4	5	1	3	1	1
無回答	50	5	3	7	8	2	4	8	1	12
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「健康づくりへの取り組み 重要度」(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
重要	205	18	23	47	43	23	12	31	3	5
どちらかと言えば重要	182	24	21	42	30	12	15	32	3	3
どちらかと言えば重要でない	11	1	0	2	5	0	0	3	0	0
重要でない	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0
無回答	108	6	9	24	17	11	6	19	3	13
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
生活習慣病予防・改善のための健康診査・保健指導が不足している	103	7	9	28	17	12	7	19	2	2
食生活を通じた健康づくりのための食育の取り組みが不足している	57	6	4	16	9	9	3	7	1	2
各種がん検診、歯周病疾患検診などの内容が充実していない	94	6	8	25	22	13	6	11	1	2
保健指導、妊婦検診など母子保健が不足している	34	3	1	10	5	3	4	5	1	2
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「防災体制充実の取り組み 満足度」(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
満足	20	0	4	4	2	5	2	2	1	0
どちらかと言えば満足	179	15	21	44	33	15	15	24	4	8
どちらかと言えば不満	228	24	22	55	44	20	11	46	3	3
不満	41	3	5	9	10	4	4	5	0	1
無回答	39	7	1	4	6	2	1	8	1	9
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「防災体制充実の取り組み 重要度」(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
重要	258	27	30	56	53	27	14	45	4	2
どちらかと言えば重要	122	10	15	34	18	9	10	17	2	7
どちらかと言えば重要でない	8	2	0	2	3	0	0	1	0	0
重要でない	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0
無回答	118	10	8	23	21	10	9	22	3	12
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
避難所や防災行政無線など施設の整備が十分でない	110	10	12	31	22	12	6	14	2	1
避難所や住宅など耐震化が進んでいるのかわからないので不安である	165	12	17	40	33	17	11	29	2	4
自主防災組織の設立や育成が十分行われていない	83	8	14	17	11	8	5	16	1	3
防災対策や防災の知識など情報提供が十分に行われていない	142	11	18	37	27	16	4	27	0	2
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「防犯体制の充実の取り組み 満足度」(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
満足	30	2	4	2	4	5	6	4	2	1
どちらかと言えば満足	163	15	19	34	30	14	11	30	3	7
どちらかと言えば不満	208	21	22	49	44	17	9	39	4	3
不満	75	6	6	27	11	10	5	9	0	1
無回答	31	5	2	4	6	0	2	3	0	9
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「防犯体制の充実の取り組み 重要度」(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
重要	287	23	33	66	56	29	20	53	5	2
どちらかと言えば重要	93	14	9	24	13	8	6	12	1	6
どちらかと言えば重要でない	8	1	1	2	2	0	0	1	1	0
重要でない	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0
無回答	118	11	10	23	24	9	7	19	2	13
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
パトロールなどの防犯活動が不足している	117	9	8	35	22	14	6	19	1	3
犯罪発生状況や防犯対策などの情報が不足している	126	9	15	36	23	16	4	18	3	2
交番や街路灯などの情報が不足している	239	22	27	67	49	19	10	40	2	3
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「道路交通環境の整備の取り組み 満足度」(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
満足	19	1	1	1	7	2	1	4	1	1
どちらかと言えば満足	142	10	13	33	28	10	12	27	2	7
どちらかと言えば不満	234	26	31	55	37	23	12	43	2	5
不満	89	7	7	24	19	11	8	8	4	1
無回答	23	5	1	3	4	0	0	3	0	7
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「道路交通環境の整備の取り組み 重要度」(地域別)

	総計	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
重要	243	26	23	62	43	31	16	38	2	2
どちらかと言えば重要	133	9	18	29	29	4	10	25	2	7
どちらかと言えば重要でない	12	4	0	5	1	1	0	1	0	0
重要でない	3	0	1	1	0	0	1	0	0	0
無回答	116	10	11	19	22	10	6	21	5	12
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
信号機やカーブミラーなど交通安全施設の設置が不足している	177	19	25	40	32	17	12	26	3	3
大型車両通行や速度の規制が十分でない	155	17	20	36	19	24	10	19	6	4
違法駐車対策が不足している	114	8	11	27	18	14	9	23	2	2
放置自転車対策が不足している	55	4	5	15	8	6	4	10	1	2
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「生活環境向上・循環型社会に向けた取り組み 満足度」(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
満足	50	0	5	10	11	6	5	5	3	5
どちらかと言えば満足	259	28	32	61	49	23	18	39	4	5
どちらかと言えば不満	139	15	10	36	22	13	7	31	2	3
不満	30	1	4	6	6	4	1	6	0	2
無回答	29	5	2	3	7	0	2	4	0	6
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「生活環境向上・循環型社会に向けた取り組み 重要度」(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
重要	213	21	23	48	42	22	13	35	4	5
どちらかと言えば重要	169	18	17	43	31	15	12	26	2	5
どちらかと言えば重要でない	13	2	0	3	3	1	0	3	1	0
重要でない	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
無回答	112	8	13	22	19	8	8	21	2	11
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
意識啓発などPR活動が不足している	102	10	8	28	15	11	5	20	1	4
ごみの分別の区分けが十分でないと感じる	100	9	8	25	16	12	6	19	1	4
ごみ拾いなど地域の美化活動が十分に行われていないと感じる	55	5	5	13	13	4	2	11	1	1
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「秩序ある土地利用への取り組み 満足度」(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
満足	25	0	1	4	7	3	4	4	1	1
どちらかと言えば満足	243	22	20	56	49	26	18	40	3	9
どちらかと言えば不満	147	19	23	32	22	13	5	28	5	0
不満	53	3	6	20	8	3	2	8	0	3
無回答	39	5	3	4	9	1	4	5	0	8
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「秩序ある土地利用への取り組み 重要度」(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
重要	150	14	16	35	28	14	10	29	2	2
どちらかと言えば重要	215	22	19	56	40	19	11	37	2	9
どちらかと言えば重要でない	27	4	4	2	8	3	3	2	1	0
重要でない	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0
無回答	114	9	14	23	19	9	9	17	4	10
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
まち並みや利便性など居住環境が整っていない	98	12	15	23	10	10	4	20	2	2
商業地や工業地の配置が適切でない	78	5	12	22	16	5	4	11	2	1
幹線道路の整備が十分でない	113	12	18	33	14	10	4	17	2	3
高さ制限や外壁の設置に係る制限など土地利用に関する制限が十分でない	39	3	8	8	7	3	3	5	1	1
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「道路整備への取り組み 満足度」(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
満足	24	0	2	5	6	3	3	3	1	1
どちらかと言えば満足	181	11	18	47	31	17	11	36	4	6
どちらかと言えば不満	204	30	24	42	41	18	11	32	3	3
不満	68	3	8	19	12	7	6	9	1	3
無回答	30	5	1	3	5	1	2	5	0	8
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「道路整備への取り組み 重要度」(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
重要	184	12	21	47	34	21	10	35	2	2
どちらかと言えば重要	193	24	16	44	36	14	15	32	4	8
どちらかと言えば重要でない	23	3	3	5	6	3	0	2	0	1
重要でない	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0
無回答	106	10	13	19	19	8	8	16	3	10
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総計	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
東埼玉道路や県道など広域的な幹線道路の整備が十分でない	131	16	11	32	29	11	8	19	1	4
補装や補修など身近な生活道路の整備が十分でない	155	20	26	36	32	10	10	16	4	1
歩道の整備が十分でない	179	15	23	40	38	22	13	23	2	3
除草や路面清掃など管理が十分でない	87	11	13	20	11	5	6	17	1	3
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「バス輸送力・利便性向上への取り組み 満足度」(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
満足	50	2	4	5	12	7	4	11	1	4
どちらかと言えば満足	184	10	12	47	36	18	12	42	1	6
どちらかと言えば不満	174	25	25	40	31	15	12	20	5	1
不満	68	9	10	16	10	4	5	9	2	3
無回答	31	3	2	8	6	2	0	3	0	7
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「バス輸送力・利便性向上への取り組み 重要度」(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
重要	149	15	19	35	23	18	11	22	3	3
どちらかと言えば重要	209	23	17	49	46	16	15	35	2	6
どちらかと言えば重要でない	30	2	5	8	3	1	1	8	1	1
重要でない	3	0	0	1	2	0	0	0	0	0
無回答	116	9	12	23	21	11	6	20	3	11
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
終発バスの時間が早い	111	14	10	38	18	8	9	8	3	3
昼間の本数が少ない	106	16	17	22	19	5	8	14	2	3
朝夕の本数が少ない	90	13	14	25	16	4	5	7	5	1
車両やバス停などのバリアフリー化が十分でない	38	3	7	10	5	3	3	6	1	0
利用可能な路線がない	80	15	14	10	14	5	7	9	4	2
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「安全な水の安定供給への取り組み 満足度」(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
満足	98	4	15	16	20	11	8	14	5	5
どちらかと言えば満足	263	26	20	72	51	23	13	48	2	8
どちらかと言えば不満	107	14	15	22	16	10	9	18	1	2
不満	16	0	1	4	5	1	3	1	1	0
無回答	23	5	2	2	3	1	0	4	0	6
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「安全な水の安定供給への取り組み 重要度」(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
重要	256	22	29	59	49	24	18	45	5	5
どちらかと言えば重要	140	14	14	35	24	12	11	25	0	5
どちらかと言えば重要でない	7	2	1	1	2	0	0	0	1	0
重要でない	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
無回答	103	10	9	21	20	10	4	15	3	11
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
味や水質など安全な水の供給がされているか不安に感じることがある	115	13	15	26	19	11	11	16	2	2
断水や漏水に対する対応が十分でなく安定的な水の供給がされていない	17	2	1	2	4	2	3	2	0	1
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「浸水被害を軽減するための取り組み 満足度」(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
満足	19	1	4	1	1	1	2	6	1	2
どちらかと言えば満足	238	26	22	48	41	26	20	44	3	8
どちらかと言えば不満	164	12	21	49	34	11	6	25	5	1
不満	51	4	3	13	12	7	3	6	0	3
無回答	35	6	3	5	7	1	2	4	0	7
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「浸水被害を軽減するための取り組み 重要度」(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
重要	230	22	32	50	43	28	12	37	2	4
どちらかと言えば重要	153	16	11	39	31	10	11	27	1	7
どちらかと言えば重要でない	7	1	1	1	0	0	2	0	2	0
重要でない	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
無回答	117	10	9	26	21	8	8	21	4	10
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
中川や大場川など河川改修が進んでいない	100	7	10	29	23	6	3	15	3	4
排水路の整備が十分でない	131	11	16	35	24	14	8	16	3	4
下水道(雨水)の整備が十分でない	108	9	14	32	24	10	5	10	2	2
土のうや排水ポンプの整備など浸水被害対策が十分でない	59	2	4	16	17	6	3	7	1	3
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「経営の活性化への取り組み 満足度」(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
満足	15	0	1	2	4	2	1	2	1	2
どちらかと言えば満足	150	13	18	29	31	10	12	29	3	5
どちらかと言えば不満	238	26	27	54	43	27	15	39	4	3
不満	64	2	3	24	12	6	4	9	1	3
無回答	40	8	4	7	5	1	1	6	0	8
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「経営の活性化への取り組み 重要度」(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
重要	112	9	13	24	20	11	12	19	2	2
どちらかと言えば重要	211	25	21	54	40	14	12	37	2	6
どちらかと言えば重要でない	55	4	6	15	13	7	2	7	1	0
重要でない	3	0	0	1	0	1	1	0	0	0
無回答	126	11	13	22	22	13	6	22	4	13
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
地元商店や商店街では必要なものが揃わない	188	16	20	45	37	22	12	28	3	5
地元商店や商店街がどこにあるのかわからない	74	7	4	20	14	9	3	15	1	1
十分な駐車場が用意されていないため利用がむずかしい	166	15	18	45	29	18	9	24	4	4
お店に入りにくい感じがする	105	9	11	30	16	12	8	18	0	1
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「雇用安定への取り組み 満足度」の理由

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
満足	18	1	2	0	2	3	4	3	1	2
どちらかと言えば満足	229	19	24	64	36	24	12	40	5	5
どちらかと言えば不満	159	15	20	37	36	9	9	27	3	3
不満	31	4	1	4	8	4	5	4	0	1
無回答	70	10	6	11	13	6	3	11	0	10
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「雇用安定への取り組み 重要度」(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
重要	136	11	15	26	27	12	13	26	2	4
どちらかと言えば重要	213	21	22	58	37	21	11	36	4	3
どちらかと言えば重要でない	24	4	2	8	5	2	2	1	0	0
重要でない	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0
無回答	133	13	14	24	26	10	7	22	3	14
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
労働条件などについて相談する機会が十分でない	86	9	7	18	20	7	6	16	1	2
就業対策のための講習会の開催が十分でない	50	3	4	11	11	6	4	10	0	1
求人情報など就業先を見つけるための情報提供が十分でない	155	15	15	33	37	11	13	24	3	4
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「学校教育の充実の取り組み 満足度」(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
満足	23	1	5	3	5	3	1	4	1	0
どちらかと言えば満足	247	24	25	50	45	31	20	42	4	6
どちらかと言えば不満	127	13	16	27	29	7	8	23	1	3
不満	33	2	2	19	5	2	1	1	0	1
無回答	77	9	5	17	11	3	3	15	3	11
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「学校教育の充実の取り組み 重要度」(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
重要	221	22	24	60	36	20	15	39	2	3
どちらかと言えば重要	148	13	15	28	34	15	11	25	3	4
どちらかと言えば重要でない	9	1	1	1	2	2	1	1	0	0
重要でない	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0
無回答	128	13	13	26	23	9	6	20	4	14
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
教育課程や生徒指導などが十分に行われていない	88	7	11	21	16	7	7	15	1	3
きめ細かな教育が十分に行われていない	87	9	9	24	20	5	5	11	0	4
児童生徒の健康保持や体力づくりが十分に行われていない	41	5	4	12	5	2	2	8	1	2
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「家庭・地域・学校の連携への取り組み 満足度」(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
満足	31	1	5	5	4	5	3	6	1	1
どちらかと言えば満足	248	21	30	53	48	27	17	40	4	8
どちらかと言えば不満	129	15	10	35	24	9	9	24	1	2
不満	16	3	2	5	4	1	0	1	0	0
無回答	83	9	6	18	15	4	4	14	3	10
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「家庭・地域・学校の連携への取り組み 重要度」(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
重要	167	16	20	42	28	17	10	28	2	4
どちらかと言えば重要	200	21	23	41	39	20	14	33	4	5
どちらかと言えば重要でない	14	1	1	4	4	2	1	1	0	0
重要でない	2	0	0	1	0	0	1	0	0	0
無回答	124	11	9	28	24	7	7	23	3	12
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
世代間交流やボランティア活動などの体育活動が十分に行われていない	65	6	5	20	12	7	1	13	0	1
家庭、地域と学校の連携が図られていないと感じる	89	11	7	27	17	6	4	15	1	1
外部指導者を活用した取り組みが十分でない	56	5	6	16	11	5	4	8	0	1
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「スポーツ振興への取り組み 満足度」(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
満足	33	1	4	7	7	4	3	6	1	0
どちらかと言えば満足	261	24	32	56	57	24	20	38	2	8
どちらかと言えば不満	134	13	8	38	19	16	5	30	2	3
不満	24	4	1	8	3	1	2	3	1	1
無回答	55	7	8	7	9	1	3	8	3	9
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「スポーツ振興への取り組み 重要度」(地域別)

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
重要	80	7	11	14	15	10	7	13	1	2
どちらかと言えば重要	241	26	27	58	41	22	17	41	2	7
どちらかと言えば重要でない	62	5	3	15	16	5	2	12	3	1
重要でない	7	0	2	1	2	1	1	0	0	0
無回答	117	11	10	28	21	8	6	19	3	11
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「どちらかと言えば不満、不満」の理由

	総数	北部	東部	中央北部	中央	中央西部	中央南部	南部	西部	無回答
なまずの里マラソンや競技会などイベントの開催が少ない	23	3	4	6	5	2	1	1	0	1
テニスコートなど公共施設の整備が十分でない	54	6	0	16	9	5	1	14	1	2
スポーツ指導員が少なく指導してもらおう環境が十分でない	59	5	3	19	4	10	2	13	0	3
参加したいスポーツ教室がない	89	12	4	24	10	11	6	18	2	2
母数	507	49	53	116	95	46	33	85	9	21

「平成19年度吉川市市民意識調査」のお願い

市民の皆様には、日頃から市政運営にご理解ご協力いただき、ありがとうございます。

吉川市市民意識調査は、市民の日常生活について意識と行動の両面からとらえ、市民の生活意識や生活構造を把握し、その結果を今後の市政運営や政策立案のための資料とすることを目的として、市内にお住まいの20歳以上の方から無作為に選んだ1,000人の方をお願いし、実施しています。このアンケート調査はすべて統計的に処理いたしますので、お答えいただいた皆様個人のお考えを公表することはございません。

このアンケート調査の精度をより高いものにするためにも、より多くの皆様のご意見を頂戴したいと思っております。お忙しいところ恐縮ですが、調査の趣旨をご理解いただきまして、ご協力を賜りますようお願いいたします。

平成19年12月

吉川市長
戸張胤茂

【 調査の趣旨 】

✚ 市政運営を取巻く環境

- ・ 市民の生活様式の多様化や市民を取巻く環境の変化などにより、市政運営に対する市民ニーズが多様化しています。
- ・ 吉川市の取り組みについての市民の意向（満足度や重要度）を把握し、市民の求めるサービスを提供していく必要があります。

✚ このようなことから

- ・ 市民の生活意識や生活構造を把握するため、市民意識調査を実施する必要があります。

【 ご記入上のお願い 】

- ✚ 回答は、ボールペンや濃い鉛筆などで、この調査票に直接ご記入ください。
- ✚ あて名のご本人がお答えください。

【 ご回答の方法・期限 】

✚ 回答方法

回答は、次の①または②のいずれかの方法によりお答えください。

①調査票を同封の返信用封筒（切手は不要です。）に入れて提出する方法

②市公式ホームページアンケートサービス

（アドレス：<http://www.city.yoshikawa.saitama.jp/chousa.asp>）に回答を直接入力する方法

※アンケートサービスによりご回答いただく場合は、この調査票の右上に添付された番号を必ず入力してください。なお、この番号は、本調査の対象者以外からの回答を防ぐための番号で、個人を特定するものではありません。

✚ 回答期限

平成19年12月28日（金）までにご回答ください。

【 その他 】

ご不明な点やご質問がございましたら、以下へお問い合わせください。

なお、本調査の結果については、市公式ホームページなどで掲載する予定です。

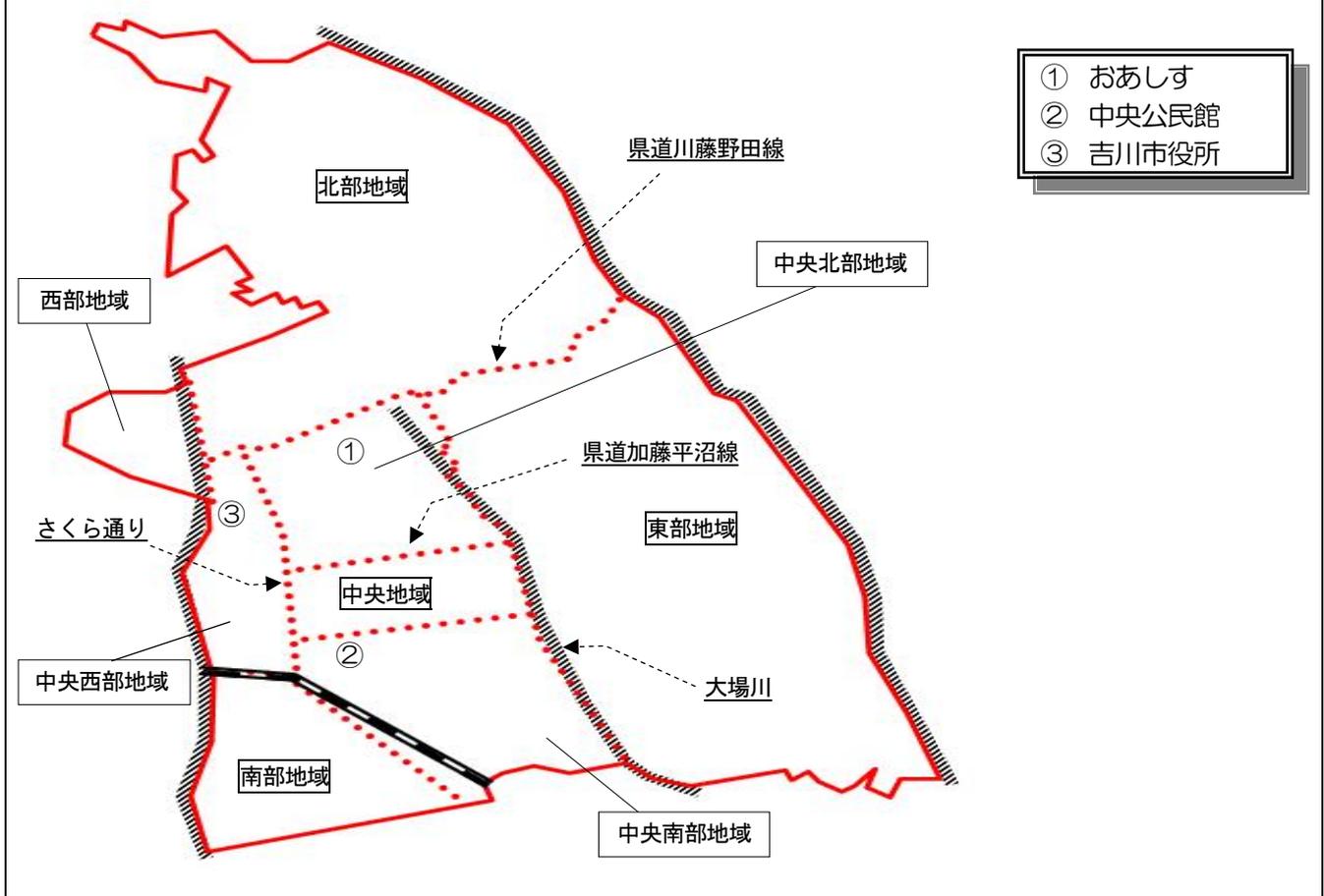
担 当 吉川市政策室企画担当 大瀧
電 話 982-9445（直通）

【回答者の属性・住み心地】

問1 あなたご自身のことについて伺います。質問項目ごとに該当するもの一つを選んで番号に○をつけてください。

(1) あなたの性別	1 男 2 女	
(2) あなたの年代	1 20歳代 2 30歳代 3 40歳代	4 50歳代 5 60歳代 6 70歳以上
(3) あなたの吉川市での居住年数	1 5年未満 2 5年～10年未満 3 10年～15年未満	4 15年～20年未満 5 20年～30年未満 6 30年以上
(4) あなたのお住まいの地域 ※地域の区割りについては次の一覧を参考にしてください。	1 北部地域 2 東部地域 3 中央北部地域 4 中央地域	5 中央西部地域 6 中央南部地域 7 南部地域 8 西部地域

参考：地域区割り一覧



問2 現在の吉川市の住み心地をどのように感じていますか。次の中から該当するもの1つを選んで番号に○をつけてください。

1 住みよい	2 まあ住みよい	3 あまり住みよくない	4 住みよくない
↓		↓	
次ページの問2-①へ		次ページの問2-②へ	

問2-① 問2で「住みよい、まあ住みよい」とお答えいただいた方に、その理由をお伺いします。

該当するもの全てに○をつけてください。

- | | |
|---------------------|--------------------------|
| 1 緑が多く自然環境がよい | 7 災害や犯罪が少なく安心して住める |
| 2 道路や公園が整っている | 8 スポーツ施設や公民館など公共施設が整っている |
| 3 鉄道やバスの便がよい | 9 医療機関や福祉サービスが整っている |
| 4 近所づきあいがよい | 10 買い物など生活の便がよい |
| 5 子どもの教育環境が整っている | 11 まちの景観がよい |
| 6 騒音や悪臭などがなく生活環境がよい | 12 その他 () |

問2-② 問2で「あまり住みよくない、住みにくい」とお答えいただいた方に、その理由をお伺いします。

該当するもの全てに○をつけてください。

- | | |
|-----------------------|----------------------------|
| 1 緑が少なく自然環境がよくない | 7 災害や犯罪が多く安心して住めない |
| 2 道路や公園が整っていない | 8 スポーツ施設や公民館など公共施設が整っていない。 |
| 3 鉄道やバスの便がよくない | 9 医療機関や福祉サービスが整っていない |
| 4 近所づきあいがむずかしい | 10 買い物など生活の便がよくない |
| 5 子どもの教育環境が整っていない | 11 まちの景観がよくない |
| 6 騒音や悪臭などがあり生活環境がよくない | 12 その他 () |

【市民活動・地域活動】

問3 今後、市民活動や地域活動に参加していきたいと思いませんか。

該当するもの1つを選んで○をつけてください。

- | | |
|------------------|--------------|
| 1 積極的に参加していきたい | 3 あまり参加したくない |
| 2 時間があれば参加していきたい | 4 参加したくない |
| | 5 わからない |

問3-① 問3で「積極的に参加していきたい、時間があれば参加していきたい」とお答えいただいた方に、参加したい活動の分野をお伺いします。

該当するもの全てに○をつけてください。

- | | |
|-----------------------|---------------------|
| 1 自治会 | 9 環境リサイクル |
| 2 国際交流（日本語教室ボランティアなど） | 10 交通安全（交通安全パレードなど） |
| 3 国内交流 | 11 文化芸術 |
| 4 福祉活動 | 12 スポーツ |
| 5 子育て活動（子育てサークルなど） | 13 教育 |
| 6 保健・医療 | 14 NPO活動 |
| 7 防災 | 15 その他 () |
| 8 防犯（防犯パトロール活動など） | |

【市の取り組み】

問4 市では現在、次のような取り組みを行っています。それぞれの取り組みについて、あなたはどの程度満足していますか。また、その取り組みはどの程度重要だと考えますか。

質問項目ごとに満足度と重要度ではまるもの一つを選んで○をつけてください。

※ 設問の中には回答者ご自身に直接関係が少ないものも想定されますが、ご自身の身の回りやご自身がその状況に置かれた場合を想定して出来る限り記入をお願いします。

1) コミュニティ活動の支援への取り組み

自治会活動などコミュニティ活動への支援が十分に行われていると感じますか。満足度と重要度を伺います。

〔満足度〕 1 満足 (そう思う) 2 どちらかと言えば満足 (どちらとも言えそう思う) 3 どちらかと言えば不満 (どちらかとも言えそう思わない) 4 不満 (そう思わない) ⇒ 1) -①へ

〔重要度〕 1 重要 2 どちらかと言えば重要 3 どちらかと言えば重要でない 4 重要でない

1) -① 満足度を「3 どちらかと言えば不満」または「4 不満」と回答された方は、どのような点に不満をお持ちか伺います。該当するもの全てに○をつけてください。

- ア 自治会などのコミュニティ活動への支援（助成金の交付）が十分でない
- イ コミュニティや自治会を対象にした人材育成のための講座などが十分でない
- ウ 自治会施設の建設等への支援が十分でない
- エ その他（)

2) 男女共同参画社会の推進への取り組み

家庭、地域や職場において男女が平等に活動できるよう支援が行われていると感じますか。満足度と重要度を伺います。

〔満足度〕 1 満足 2 どちらかと言えば満足 3 どちらかと言えば不満 4 不満 ⇒ 2) -①へ

〔重要度〕 1 重要 2 どちらかと言えば重要 3 どちらかと言えば重要でない 4 重要でない

2) -① 満足度を「3 どちらかと言えば不満」または「4 不満」と回答された方は、どのような点に不満をお持ちか伺います。該当するもの全てに○をつけてください。

- ア 悩みを相談する機会の提供が十分に行われていない
- イ 意識啓発などPR活動が十分に行われていない
- ウ 雇用者への普及啓発活動が十分に行われていない
- エ その他（)

3) 平和で思いやりのある地域社会づくりへの取り組み

人権や同和問題に対する正しい認識をできるよう啓発や教育が行われていると感じますか。満足度と重要度を伺います。

〔満足度〕 1 満足 2 どちらかと言えば満足 3 どちらかと言えば不満 4 不満 ⇒ 3) -①へ
〔重要度〕 1 重要 2 どちらかと言えば重要 3 どちらかと言えば重要でない 4 重要でない

3) -① 満足度を「3 どちらかと言えば不満」または「4 不満」と回答された方は、どのような点に不満をお持ちか伺います。該当するもの全てに○をつけてください。

- ア 意識啓発などPR活動が十分に行われていない
- イ 研修会や講演会の開催が十分でない
- ウ その他 ()

4) 国際交流・国内交流の取り組み

海外姉妹都市米国オレゴン州レイクオスエゴ市、友好提携市岩手県一関市との交流や外国籍市民への日常生活の情報提供などが行われていると感じますか。満足度と重要度を伺います。

〔満足度〕 1 満足 2 どちらかと言えば満足 3 どちらかと言えば不満 4 不満 ⇒ 4) -①へ
〔重要度〕 1 重要 2 どちらかと言えば重要 3 どちらかと言えば重要でない 4 重要でない

4) -① 満足度を「3 どちらかと言えば不満」または「4 不満」と回答された方は、どのような点に不満をお持ちか伺います。該当するもの全てに○をつけてください。

- ア 海外姉妹都市や友好提携市との交流活動内容がわからない
- イ 国際友好協会など市民活動への支援が不足している
- ウ 日常生活に必要な情報が外国籍市民に十分に周知されていないと感じる
- エ 交流活動などに参加する方法がわからない
- オ その他 ()

5) 広報事業（広報よしかわ）の取り組み

広報よしかわの掲載内容や情報量が適切と感じますか。満足度と重要度を伺います。

〔満足度〕 1 満足 2 どちらかと言えば満足 3 どちらかと言えば不満 4 不満 ⇒ 5) -①へ
〔重要度〕 1 重要 2 どちらかと言えば重要 3 どちらかと言えば重要でない 4 重要でない

5) -① 満足度を「3 どちらかと言えば不満」または「4 不満」と回答された方は、どのような点に不満をお持ちか伺います。該当するもの全てに○をつけてください。

- ア 知りたい情報が掲載されていない
- イ 情報量が適切でない
- ウ 紙面が読みにくい
- エ 広報が手元に届かない
- オ その他 ()

6) 広報事業（市公式ホームページ）の取り組み

市公式ホームページの掲載内容や情報量が適切と感じますか。満足度と重要度を伺います。

〔満足度〕 1 満足 2 どちらかと言えば満足 3 どちらかと言えば不満 4 不満 ⇒ 6) -①へ
〔重要度〕 1 重要 2 どちらかと言えば重要 3 どちらかと言えば重要でない 4 重要でない

6) -① 満足度を「3 どちらかと言えば不満」または「4 不満」と回答された方は、どのような点に不満をお持ちか伺います。該当するもの全てに○をつけてください。

- ア 知りたい情報が掲載されていない
- イ 知りたい情報を見つけにくい
- ウ ホームページが見にくい
- エ ホームページを見る環境（設備）がない
- オ その他（

)

7) 福祉環境づくりへの取り組み

高齢者や障がい者などが暮らしやすい環境が整備されていると感じますか。満足度と重要度を伺います。

〔満足度〕 1 満足 2 どちらかと言えば満足 3 どちらかと言えば不満 4 不満 ⇒ 7) -①へ
〔重要度〕 1 重要 2 どちらかと言えば重要 3 どちらかと言えば重要でない 4 重要でない

7) -① 満足度を「3 どちらかと言えば不満」または「4 不満」と回答された方は、どのような点に不満をお持ちか伺います。該当するもの全てに○をつけてください。

- ア 道路や歩道などのバリアフリー化が進んでいない
- イ 福祉有償運送や公共交通など移動手段が十分に確保されていない
- ウ 福祉教育が十分に行われていないと感じる
- エ その他（

)

8) 仕事と子育ての両立支援への取り組み

保育施設や保育サービスが充実していると感じますか。満足度と重要度を伺います。

〔満足度〕 1 満足 2 どちらかと言えば満足 3 どちらかと言えば不満 4 不満 ⇒ 8) -①へ
〔重要度〕 1 重要 2 どちらかと言えば重要 3 どちらかと言えば重要でない 4 重要でない

8) -① 満足度を「3 どちらかと言えば不満」または「4 不満」と回答された方は、どのような点に不満をお持ちか伺います。該当するもの全てに○をつけてください。

- ア 延長保育や一時保育など保育サービスが十分に行われていない
- イ 身近なところで保育所など保育サービスを受ける環境が十分でない
- ウ 学童保育室の開室時間が十分でない
- エ ファミリーサポートセンターの利用方法がわからない
- オ その他（

)

9) 健康づくりへの取り組み

生活習慣病予防・改善、母子保健などの健康診査や保健指導が充実していると感じますか。満足度と重要度を伺います。

〔満足度〕 1 満足 2 どちらかと言えば満足 3 どちらかと言えば不満 4 不満 ⇒ 9) -①へ
〔重要度〕 1 重要 2 どちらかと言えば重要 3 どちらかと言えば重要でない 4 重要でない

9) -① 満足度を「3 どちらかと言えば不満」または「4 不満」と回答された方は、どのような点に不満をお持ちか伺います。該当するもの全てに○をつけてください。

- ア 生活習慣病予防・改善のための健康診査・保健指導が不足している
- イ 食生活を通じた健康づくりのための食育の取り組みが不足している
- ウ 各種がん検診、歯周疾患検診などの内容が充実していない
- エ 保健指導、妊婦検診など母子保健の取り組みが不足している
- オ その他（)

10) 防災体制充実の取り組み

災害に強いまちづくりが進められていると感じますか。満足度と重要度を伺います。

〔満足度〕 1 満足 2 どちらかと言えば満足 3 どちらかと言えば不満 4 不満 ⇒ 10) -①へ
〔重要度〕 1 重要 2 どちらかと言えば重要 3 どちらかと言えば重要でない 4 重要でない

10) -① 満足度を「3 どちらかと言えば不満」または「4 不満」と回答された方は、どのような点に不満をお持ちか伺います。該当するもの全てに○をつけてください。

- ア 避難所や防災行政無線など施設の整備が十分でない
- イ 避難所や住宅など建築物の耐震化が進んでいるのか分からないので不安である
- ウ 自主防災組織の設立や育成が十分行われていない
- エ 防災対策や防災の知識など情報提供が十分行われていない
- オ その他（)

11) 防犯体制の充実の取り組み

犯罪が少なく安心して生活できる環境が整備されていると感じますか。満足度と重要度を伺います。

〔満足度〕 1 満足 2 どちらかと言えば満足 3 どちらかと言えば不満 4 不満 ⇒ 11) -①へ
〔重要度〕 1 重要 2 どちらかと言えば重要 3 どちらかと言えば重要でない 4 重要でない

11) -① 満足度を「3 どちらかと言えば不満」または「4 不満」と回答された方は、どのような点に不満をお持ちか伺います。該当するもの全てに○をつけてください。

- ア パトロールなどの防犯活動が不足している
- イ 犯罪発生状況や防犯対策などの情報が不足している
- ウ 交番や街路灯など防犯施設の整備が不足している
- エ その他（)

1 2) 道路交通環境の整備の取り組み

道路や歩道などの交通環境が改善されていると感じますか。満足度と重要度を伺います。

〔満足度〕 1 満足 2 どちらかと言えば満足 3 どちらかと言えば不満 4 不満 ⇒ 12) -①へ
〔重要度〕 1 重要 2 どちらかと言えば重要 3 どちらかと言えば重要でない 4 重要でない

1 2) -① 満足度を「3 どちらかと言えば不満」または「4 不満」と回答された方は、どのような点に不満をお持ちか伺います。**該当するもの全てに○をつけてください。**

- ア 信号機やカーブミラーなど交通安全施設の設置が不足している
- イ 大型車両通行や速度の規制が十分でない
- ウ 違法駐車対策が不足している
- エ 放置自転車対策が不足している
- オ その他 ()

1 3) 生活環境向上・循環型社会に向けた取り組み

ごみ減量の取り組みが積極的に行われていると感じますか。満足度と重要度を伺います。

〔満足度〕 1 満足 2 どちらかと言えば満足 3 どちらかと言えば不満 4 不満 ⇒ 13) -①へ
〔重要度〕 1 重要 2 どちらかと言えば重要 3 どちらかと言えば重要でない 4 重要でない

1 3) -① 満足度を「3 どちらかと言えば不満」または「4 不満」と回答された方は、どのような点に不満をお持ちか伺います。**該当するもの全てに○をつけてください。**

- ア 意識啓発などPR活動が不足している
- イ ごみの分別の区分けが十分でないと感じる
- ウ ごみ拾いなど地域の美化活動が十分に行われていないと感じる
- エ その他 ()

1 4) 秩序ある土地利用への取り組み

計画的な土地利用や地域特性を活かしたまちづくりが進められていると感じますか。満足度と重要度を伺います。

〔満足度〕 1 満足 2 どちらかと言えば満足 3 どちらかと言えば不満 4 不満 ⇒ 14) -①へ
〔重要度〕 1 重要 2 どちらかと言えば重要 3 どちらかと言えば重要でない 4 重要でない

1 4) -① 満足度を「3 どちらかと言えば不満」または「4 不満」と回答された方は、どのような点に不満をお持ちか伺います。**該当するもの全てに○をつけてください。**

- ア まち並みや利便性など居住環境が整っていない
- イ 商業地や工業地の配置が適切でない
- ウ 幹線道路の整備が十分でない
- エ 高さ制限や外壁の設置に係る制限など土地利用に関する制限が十分でない
- オ その他 ()

15) 道路整備への取り組み

他市町への道路や身近な道路の整備が進んでいると感じますか。満足度と重要度を伺います。

〔満足度〕 1 満足 2 どちらかと言えば満足 3 どちらかと言えば不満 4 不満 ⇒ 15) -①へ
〔重要度〕 1 重要 2 どちらかと言えば重要 3 どちらかと言えば重要でない 4 重要でない

問4-⑮-a 満足度を「3 どちらかと言えば不満」または「4 不満」と回答された方は、どのような点に不満をお持ちか伺います。該当するもの全てに○をつけてください。

- ア 東埼玉道路や県道など広域的な幹線道路の整備が十分でない
- イ 補装や補修など身近な生活道路の整備が十分でない
- ウ 歩道の整備が十分でない
- エ 除草や路面清掃など管理が十分でない
- オ その他 ()

16) バス輸送力・利便性向上への取り組み

路線バスが利用しやすい環境が整備されていると感じますか。満足度と重要度を伺います。

〔満足度〕 1 満足 2 どちらかと言えば満足 3 どちらかと言えば不満 4 不満 ⇒ 16) -①へ
〔重要度〕 1 重要 2 どちらかと言えば重要 3 どちらかと言えば重要でない 4 重要でない

16) -① 満足度を「3 どちらかと言えば不満」または「4 不満」と回答された方は、どのような点に不満をお持ちか伺います。該当するもの全てに○をつけてください。

- ア 終発バスの時間が早い
- イ 昼間の本数が少ない
- ウ 朝夕の本数が少ない
- エ 車両やバス停などのバリアフリー化が十分でない
- オ 利用可能な路線がない
- カ その他 ()

17) 安全な水の安定供給への取り組み

いつでも安心して水道水が利用できる環境が整備されていると感じますか。満足度と重要度を伺います。

〔満足度〕 1 満足 2 どちらかと言えば満足 3 どちらかと言えば不満 4 不満 ⇒ 17) -①へ
〔重要度〕 1 重要 2 どちらかと言えば重要 3 どちらかと言えば重要でない 4 重要でない

17) -① 満足度を「3 どちらかと言えば不満」または「4 不満」と回答された方は、どのような点に不満をお持ちか伺います。該当するもの全てに○をつけてください。

- ア 味や水質など安全な水の供給がされているか不安に感じることもある
- イ 断水や漏水に対する対応が十分でなく安定的な水の供給がされていない
- ウ その他 ()

18) 浸水被害を軽減するための取り組み

河川・水路が整備され水害対策が進んでいると感じますか。満足度と重要度を伺います。

〔満足度〕 1 満足 2 どちらかと言えば満足 3 どちらかと言えば不満 4 不満 ⇒ 18) -①へ
〔重要度〕 1 重要 2 どちらかと言えば重要 3 どちらかと言えば重要でない 4 重要でない

18) -① 満足度を「3 どちらかと言えば不満」または「4 不満」と回答された方は、どのような点に不満をお持ちか伺います。**該当するもの全てに○をつけてください。**

- ア 中川や大場川など河川改修が進んでいない
- イ 排水路の整備が十分でない
- ウ 下水道（雨水）の整備が十分でない
- エ 土のうや排水ポンプの整備など浸水被害対策が十分でない
- オ その他（)

19) 経営の活性化への取り組み

地元商店や商店街の活性化が図られていると感じますか。満足度と重要度を伺います。

〔満足度〕 1 満足 2 どちらかと言えば満足 3 どちらかと言えば不満 4 不満 ⇒ 19) -①へ
〔重要度〕 1 重要 2 どちらかと言えば重要 3 どちらかと言えば重要でない 4 重要でない

19) -① 満足度を「3 どちらかと言えば不満」または「4 不満」と回答された方は、どのような点に不満をお持ちか伺います。**該当するもの全てに○をつけてください。**

- ア 地元商店や商店街では必要なものが揃わない
- イ 地元商店や商店街がどこにあるのかわからない
- ウ 十分な駐車場が用意されていないため利用がむずかしい
- エ お店に入りにくいと感じる
- オ その他（)

20) 雇用安定への取り組み

働くための情報の提供や安心して働くための環境整備が図られていると感じますか。満足度と重要度を伺います。

〔満足度〕 1 満足 2 どちらかと言えば満足 3 どちらかと言えば不満 4 不満 ⇒ 20) -①へ
〔重要度〕 1 重要 2 どちらかと言えば重要 3 どちらかと言えば重要でない 4 重要でない

20) -① 満足度を「3 どちらかと言えば不満」または「4 不満」と回答された方は、どのような点に不満をお持ちか伺います。**該当するもの全てに○をつけてください。**

- ア 労働条件などについて相談する機会が十分でない
- イ 就業対策のための講習会の開催が十分でない
- ウ 求人情報など就業先を見つけるための情報提供が十分でない
- エ その他（)

2 1) 学校教育の充実の取り組み

充実した教育環境が整備されていると感じますか。満足度と重要度を伺います。

〔満足度〕 1 満足 2 どちらかと言えば満足 3 どちらかと言えば不満 4 不満 ⇒ 21) -①へ
〔重要度〕 1 重要 2 どちらかと言えば重要 3 どちらかと言えば重要でない 4 重要でない

2 1) -① 満足度を「3 どちらかと言えば不満」または「4 不満」と回答された方は、どのような点に不満をお持ちか伺います。**該当するもの全てに○をつけてください。**

- ア 教育課程や生徒指導などが十分に行われていない
- イ きめ細やかな教育が十分に行われていない
- ウ 児童生徒の健康保持や体力づくりが十分に行われていない
- エ その他 ()

2 2) 家庭・地域・学校の連携への取り組み

コミュニケーションや生活習慣などを学ぶために家庭、地域や学校が互いに協力して子どもを育む環境が整備されていると感じますか。満足度と重要度を伺います。

〔満足度〕 1 満足 2 どちらかと言えば満足 3 どちらかと言えば不満 4 不満 ⇒ 22) -①へ
〔重要度〕 1 重要 2 どちらかと言えば重要 3 どちらかと言えば重要でない 4 重要でない

2 2) -① 満足度を「3 どちらかと言えば不満」または「4 不満」と回答された方は、どのような点に不満をお持ちか伺います。**該当するもの全てに○をつけてください。**

- ア 世代間交流やボランティア活動などの体験活動が十分に行われていない
- イ 家庭、地域と学校の連携が図られていないと感じる
- ウ 外部指導者を活用した取り組みが十分でない
- エ その他 ()

2 3) スポーツ振興への取り組み

スポーツやレクリエーションに参加しやすい環境が整備されていると感じますか。満足度と重要度を伺います。

〔満足度〕 1 満足 2 どちらかと言えば満足 3 どちらかと言えば不満 4 不満 ⇒ 23) -①へ
〔重要度〕 1 重要 2 どちらかと言えば重要 3 どちらかと言えば重要でない 4 重要でない

2 3) -① 満足度を「3. やや不満」または「4. 不満」と回答された方は、どのような点に不満をお持ちか伺います。**該当するもの全てに○をつけてください。**

- ア なますの里マラソンや競技会などイベントの開催が少ない
- イ テニス場など公共施設の整備が十分でない
- ウ スポーツ指導者が少なく指導してもらい環境が十分でない
- エ 参加したいスポーツ教室がない
- オ その他 ()

4) 問3)で「1」または「2」を選択された方にその理由などを伺います。設問に従ってご回答ください。

4) -① 「1」または「2」を選択した理由を伺います。該当するもの3つを選んで○をつけてください。

- | |
|--|
| <ol style="list-style-type: none">1 仕事が早いから2 経費が安いから3 親切だから4 サービスの内容がよいから5 信頼がおけるから6 利用時間が拡がり利用しやすくなるから7 安定したサービスが得られるから8 公平に扱ってくれるから9 その他 () |
|--|

4) -② もし行政サービスの担い手を選択することが可能であれば、どのような業務をその担い手に任せることがよいとお考えか伺います。該当するもの3つを選んで○をつけてください。

- | |
|--|
| <ol style="list-style-type: none">1 使用料、手数料等の徴収・収納業務2 道路監視・維持管理業務（道路巡視・点検等、道路の補修清掃等）3 公園やスポーツ施設などの公共施設の管理運営業務4 広報作成業務5 公民館運営業務6 図書館運営業務7 保育所運営業務8 職員研修業務（研修の企画・実施）9 ごみ収集業務10 投票や開票などの選挙業務の一部11 庁舎等の維持管理業務（庁舎等の警備、環境整備、各種機器の点検等）12 窓口サービス業務（受付案内、電話交換、資料閲覧・貸出、情報提供業務等）13 システム開発・維持管理業務14 学校給食業務15 その他 () |
|--|

【行政運営】

問7 吉川市全体の取り組みについて満足度を伺います。該当するもの1つを選んで○をつけてください。

- (選択肢) 1 満足 2 やや満足 3 やや不満 4 不満

【自由意見】

問8 今後の吉川市のまちづくりへのご意見を自由にお書きください。

--

市民意識調査は以上です。ご協力ありがとうございました。



吉川市
Yoshikawa City

発行月 平成20年3月

発行 吉川市政策室

〒342-8501 吉川市吉川2丁目1番地1

☎048-982-9445 (直通)