

様式第3号(第12条関係)

会 議 録

会 議 の 名 称	第1回吉川美南駅前公共施設整備検討委員会
開 催 日 時	令和2年12月17日(木) 午後3時00分から 午後4時45分まで
開 催 場 所	吉川市役所 301・302会議室
出席委員(者)氏名	藏田幸三、石井亮英、楊西希、金田桂子、高田明充、高木淳、 山野隆子
欠席委員(者)氏名	小松弥生
担当課職員職氏名	政策室長 野尻宗一 政策室副室長兼政策室主幹 荒川泰弘 政策室企画担当副主幹 油川誠 政策室企画担当主査 相川美佐子 政策室企画担当主任 林希 都市整備部吉川美南駅周辺地域整備課吉川美南駅周辺地域整備 担当主査 田口裕章 教育委員会事務局教育部生涯学習課生涯学習担当副主幹 程田 浩司
会議次第と会議の 公開又は非公開の 別	[次第] 1 開会 2 あいさつ 3 委員委嘱 4 委員長及び副委員長の選任 5 議事 (1) 事業概要について (2) 今後の進め方について (3) 類似事業の事例紹介 (4) 意見交換 6 閉会 [公開・非公開の別] 公開
非公開の理由 (会議を非公開に した場合)	
傍聴者の数	2名
会議資料の名称	・第1回吉川美南駅前公共施設整備検討委員会資料 ・リーフレット「吉川美南駅東口周辺地区企業立地のご案内」 ・【資料】市内公共施設の状況
会議録の作成方法	<input type="checkbox"/> 録音機器を使用した全文記録 <input checked="" type="checkbox"/> 録音機器を使用した要点記録 <input type="checkbox"/> 要点記録
会議録確認指定者	石井亮英委員、楊西希委員
その他の必要事項	

審議内容(発言者、発言内容、審議経過、決定事項等)

	<p>1 開会</p>
	<p>2 あいさつ</p>
市長	(中原市長よりあいさつ)
	<p>3 委員委嘱</p>
市長	(中原市長より委嘱書を交付)
	<p>4 委員長及び副委員長の選任</p>
委員・事務局	藏田幸三委員を委員長に、高田明充委員を副委員長に選任
	<p>5 議事</p>
委員長	議事録署名人を名簿順で石井委員と楊委員に願います。また、会議は公開でよいか。
委員	(異議なし)
	<p>(1) 事業概要について</p>
事務局	(資料に基づき説明)
委員	民間事業者ヒアリングでは、具体的にどのような文化関連機能を提示したのか。また、民間事業者が文化関連機能を導入できない理由は何か。
事務局	文化関連機能は、美術館・博物館などを含めた広範囲な選択肢を提示した。導入できない理由を直接聞く設問は設けなかったが、事業採算性やコロナの影響と考えている。
委員長	公共施設を建設すると30～50年は公共事業を続けることになる。現在、吉川市において公共財源で行っている文化関連の事業を教えてください。
事務局	市民劇団を立ち上げて文化芸術に触れていただく機会を創出する取組み、プロの演奏家を招いて演奏してもらう「生音コンサート」という取組み、文芸の先生を招いて俳句や小説の作品募集を行う「文藝よしかわ」という取組みなどを行ってきた。文化芸術振興事業としての事業規模を提示することは難しいが、市の事務事業評価における生涯学習課の公民館費という予算で進めている事業については年間500～800万円となっている。そのようなソフト事業だけではなく、文化芸術関係施設の運営費なども要している。
委員	駅前の活用ということは期待しているが、中央公民館の大規模修繕との兼ね合いはどのように考えているか。

事務局	<p>中央公民館は昭和62年建設ということもあり、現在の建物がそのまま市民にとって使い勝手の良い、必要な施設であるかといったところや新しい施設との棲み分けについても、ご意見をいただけるとありがたい。</p>
委員	<p>文化施設に限らず「子育て支援施設」を導入する可能性もあるとのことだが、配付されている資料（市内公共施設の状況）には、吉川美南駅周辺にプロットされていない。施設が無いということか。また、吉川市には待機児童はいるのか。</p>
事務局	<p>資料には公共の施設のみ掲載しており、民間保育所がある。市内の待機児童は一桁台となっている。</p>
委員	<p>大きな劇場ができると嬉しいが、その際、例えば中央公民館を取り壊すということになるのか。</p>
事務局	<p>現時点でそのような考えは持っていないが、維持管理していく上で「選択と集中」という意見が出るようであれば、検討することとなる。</p>
委員	<p>新しいものを作って、既存施設はないがしろにするということではなく、しっかりと考えていかないと、美南ばかりと言われてしまうのも良くない。</p>
委員長	<p>「公共施設等総合管理計画」との整合を図っていく必要はある。ソフト事業を含めて市の財源は限られているので、市全体としての持続的な公共施設の在り方を考え、計画のフレームとして意識しておく必要がある。</p> <p>また、今回の事業の来場者のターゲットをどこに絞るかが重要である。例えば広域で集客する差別化された魅力あるものをつくるのか、市民にとって愛されるものをつくるのか、それによって規模やテーマが大きく変わってくる。そこを明確にして進めていかなければならない。皆様のご意見をいただきたい。市の意見はあるか。</p>
事務局	<p>現時点でターゲットについては、確定したものはない。民間事業者文化関連施設を含めて整備してもらい、そこで賑わいを創出していこうという考えで進んでいた。公共施設として文化関連施設をつくることになると、民間の事業と連携していかなければ賑わいの創出が生まれないと考えている。賑わいの創出は、市内外からの来場者を求めるような考えだが、まず前提は「エブリワンズガーデン」のコンセプトのもと、吉川市全体の方の利便性向上などにつながる施設とする。民間活力の活用ができるのであれば、商業施設も含めて市内外の来場者を呼び込める施設をつくっていただければと考えている。</p>
	<p>(2) 今後の進め方について</p>
事務局	<p>(資料に基づき説明)</p>
委員	<p>(質問なし)</p>
	<p>(3) 類似事業の事例紹介</p>

事務局	(資料に基づき説明)
委員長	面積規模や立地条件、乗降客数なども大きく異なる事例もあるので、そこは留意しなければならない。
委員	「土地を貸すのか」といったところも、ここで議論していくということか。
事務局	その点は議論の中心ではない。基本計画には、事業手法として記載する内容であるが、施設内容に対する財源的なこととして市で判断することと考えている。
委員	委員長の知見からみて、このような定期借地権の事例は多いものか伺いたい。
委員長	先進事例として取り上げたということだと思う。官民連携の事業手法は定期借地権、PFIなど様々あるが、比較的新しい事例ではある。
委員	本委員会は、市が出した案などに対して市が思っていなかったことに気付いて提言をする会だと考えている。商業施設が中心の桶川市の事例は、吉川市には合わないと思う。外に向けての施設か、市民が利用する施設かは重要な問題。外に向けての施設であれば中央公民館は残す必要があると思う。吉川美南駅周辺が発展してくるのであれば、図書館などの公共施設が必要になってくると思う。街全体を考えると、産業ゾーンや他の商業ゾーンに何が入るかが肝であり、そこと一体に考えていかなければならない。
委員	隣町に大きな商業施設があるため、中途半端なものをつくと吉川市民は落胆する。「ここに行きたい、行ってみたい」、「市民であることが誇りである施設を私達が優先的に使えるんだ」と思えるような施設、話題になるような施設ができると素晴らしいと思う。周りに大きな施設がある中で、吉川には何があるんだろうと考えてしまう。吉川市内のダンススクールであるとか、幼稚園の観劇会や発表会は隣市の文化会館でやることが多く、幼稚園の先生から「悔しい。」と聞いたことがある。先日、オペラのコンサートで海外の歌手が来られたが、知人は「素晴らしい方が来られているのに、こんな施設で恥ずかしい。」と言っていた。「吉川市にはこんな素晴らしい施設がある」と言える施設が出来れば良い。
委員	市内には図書館が足りないと思っている。紹介された類似事例には、足を運んで楽しむものしかない。長く使う文化施設であれば、オンライン化が進んでいる中で、ライフスタイルを考慮した施設がよいと思った。
委員長	施設規模などで競争することは難しい。市場調査で既に結論が出ている。先進性、スケール、クオリティであれば資本力のある中心の大都市の方が強い。差別化し、例えばオンラインによる最先端の5Gのスタジオなどがあれば、地域の方々に愛される施設になり、投資力のあるIT系企業が興味を持つ可能性もある。良いとこどりはできないが、今回の議論の中で地元の資源や新しい住民のセンスなどを引き出して、持続性が生み出せるようなキーワードとか掛け算をする必要がある。立派なものをつくらないけど、違った意味で

<p>委員</p> <p>委員</p> <p>委員</p> <p>委員</p> <p>事務局</p> <p>副委員長</p>	<p>価値をどうつくるのかを議論できれば、良いものができると思う。</p> <p>住民が使いやすいもの、気軽に立ち寄れ、交流できるものにして欲しい。大きいホールは三郷市などにあるので必要はないと思うが、「音響施設がしっかりしている」など、きらりと光った施設が欲しいと思う。心配なのは、西口との交流、動線があるかということ。道路が使いにくいこともあるので、西口との一体感を考えて欲しい。</p> <p>皆様の意見に賛成する。財源の問題があると思うので、アイデア・工夫で良いものをつくりたい。近隣の5市1町との相互利用があるので、同じような施設ではなく吉川市独自のものが良いと思う。また、近隣の商業施設に来ている人たちを上手く寄ってもらえるルートができれば、市内の商工も盛り上がるので、市内外の両方を大事にして進めてほしい。</p> <p>最近、コワーキングスペースを探しているが、レイクタウンにしかない。フリーランスの方も増えているので、そのような施設もあった方がよい。</p> <p>(4) 意見交換</p> <p>(議題(3)において意見交換があり、本議題では意見なし)</p> <p>6 閉会</p> <p>今回は2月以降の開催を予定している。</p> <p>明るい新しいまちができるという希望の持てる会議になると思う。これからもよろしく願う。</p>
<p>以上、会議の内容に相違ないことを証するため、ここに署名する。</p> <p>令和3年1月13日</p> <p>署名委員 石井 亮英 署名委員 楊 西希</p>	