

様式第3号(第12条関係)

会 議 録

| | |
|---------------------|--|
| 会 議 の 名 称 | 令和3年度第3回吉川市総合戦略推進審議会 |
| 開 催 日 時 | 令和4年2月2日(水) 午後6時00分から 午後8時00分まで |
| 開 催 場 所 | 吉川市役所 304・305会議室 |
| 出席委員(者)氏名 | 大杉覚会長、瀬山紀子副会長、手塚崇子委員、近藤旭委員、鈴木友治委員、池田憲一委員、飯村毅委員 |
| 欠席委員(者)氏名 | 西山亜弥委員、吉川真由委員、小林照男委員 |
| 担当課職員職氏名 | 政策室室長 浅水明彦 政策室副室長兼政策室主幹 岡崎久詩 政策室調整幹 野尻宗一 政策室企画担当副主幹 油川誠 政策室企画担当副主幹 相川美佐子 政策室企画担当主任 平塚雅史 政策室企画担当主事 三浦雄太郎 |
| 会議次第と会議の公開又は非公開の別 | 1. 開会 2. あいさつ 3. 議事 第2期吉川市まち・ひと・しごと創生総合戦略(原案)について 4. その他 5. 閉会 [公開・非公開] 公開 |
| 非公開の理由(会議を非公開にした場合) | |
| 傍聴者の数 | なし |
| 会議資料の名称 | 次第 第2期吉川市まち・ひと・しごと創生総合戦略(原案) 資料1 吉川市まち・ひと・しごと創生総合戦略体系図 資料2 原案作成に伴う意見について |
| 会議録の作成方法 | <input type="checkbox"/> 録音機器を使用した全文記録 <input checked="" type="checkbox"/> 録音機器を使用した要点記録 <input type="checkbox"/> 要点記録 |
| 会議録確認指定者 | 近藤旭委員、鈴木友治委員 |
| その他の必要事項 | |

| 審議内容(発言者、発言内容、審議経過、決定事項等) | |
|---------------------------|---|
| 事務局 | <p>1. 開会 本日は、新型コロナウイルス感染症の影響を踏まえ、オンラインでの開催とさせていただきます。</p> |
| 会長 | <p>2. あいさつ 当会議では、初めてのオンライン開催となる。新型コロナウイルス感染症の拡大が続いている中、本日はお集まりいただき感謝申し上げます。本日も皆様のご協力を得ながら、議論を進めていきたいと思うので、宜しくお願いする。</p> |
| 会長 | <p>3. 議事 議事録の署名委員として近藤旭委員、鈴木友治委員を選任。また、前回会議で決定したとおり、本会議は公開とする。</p> |
| 事務局 | <p>・第2期吉川市まち・ひと・しごと創生総合戦略(原案)について (資料を用いて事務局から説明)</p> |
| 委員 | <p>人口増加については、吉川美南駅周辺地区の人口増加を加味したものなのか。吉川美南駅の開発が遅れ気味だという話もあったことから、確認をさせていただきたい。</p> |
| 事務局 | <p>吉川美南駅周辺地区の人口増加を加味したものである。吉川美南駅周辺を除くと、人口は既に減少傾向となっている。</p> |
| 会長 | <p>5ページに地区ごとの人口推移が示されているが、人口推計については、人口ビジョンで詳細が述べられている。第2期総合戦略で人口ビジョンは改定になるという理解でよろしいか。</p> |
| 事務局 | <p>そのとおりである。前回会議にて人口ビジョンをお示ししたが、そこからの変更はない。</p> |
| 委員 | <p>SDGsの用語解説について、SDGsがどれだけ市民に知られているのかという部分もあることから、国連で採択された旨などの説明書きをもう少し書き込んではどうか。</p> |
| 事務局 | <p>内容等について検討させていただく。</p> |
| 委員 | <p>基本目標1 自治体が予算を投じ、子どもや親へ支援をしても、月日が経つと子どもは市外へ出て行ってしまふ。吉川に愛着を持ち定住をしてもらったり、市外へ出て後に戻ってきてもらえるような考え方が必要なのではないか。この部分について、文言で捉えている部分はあるのか。</p> |
| 事務局 | <p>文言に入れ込めるかどうか、検討をさせていただく。</p> |
| 会長 | <p>新しい世代の転入の推進や子ども世代の流出を抑えるという視点は非常に重要である。現時点で人口増加が続いていることから、目を向けられていない部分でもあると思うが、目標1の子どもの施策にもそのような視点を入れることは必要かもしれない。</p> |

| | |
|-----|---|
| 委員 | <p>障がいや発達障がいの可能性がある子どもへのケアが重要であると考えている。施策2の1にある乳児家庭全戸訪問や乳幼児健診の相談実施は、義務のものもあり、どこの自治体でも行っているような取組である。例として、子どもの変化を早期発見し、親や発達センターと共有し、小学校に上がる前に回復・改善させるなどの連携など、一つ一つの施策を記載するのではなく、施策をどう結び付けていくかといった視点が必要である。</p> <p>また、精神疾患を持っている保護者も増えていることから、そのような子どものケアも重要である。障がいを持っていたり、その可能性がある子どもについても、取り残さないといった視点を盛り込めば、SDGsにつながるのではないか。</p> |
| 事務局 | <p>障がい児など、色々な子どもがいるとの意見については、事務局でも捉えている箇所ではあるが、文言で広く捉えている部分もあるため、もう少し具体的な表現を検討させていただく。</p> <p>発達障がいについては、施策1の3にある配慮が必要な世帯ということで掲載し、主な取組では、こども発達センターの充実について記載しており、見えるような形としている。</p> <p>精神疾患を持った保護者の部分なども含めて、表現の方法を検討させていただく。総合戦略は、人口の減少や高齢化などに着目した計画であるため、表現が全般的になる部分や掲載しない施策もあるが、盛り込んだ方が良い視点があれば引き続きご指摘いただきたい。</p> |
| 会長 | <p>総合戦略は、総合振興計画と異なるため、全部書ききるわけにはいかないが、障がいを持った方などいくつか例示を挙げて、配慮が必要なように読み込めるようにする工夫は必要かもしれない。</p> |
| 委員 | <p>9ページの各種調査のまとめ⑥に、20代、30代の子育てしやすさについては、全体と比較するとやや満足度が低いとあるが、これを何らかの形で受け、基本目標1で示すべきではないか。「様々なツール」などの書き方が該当するのかなと思うが、課題を明示している以上、若い人が情報をよりキャッチできるよう、市としても課題を意識しているということを示すべきではないか。</p> <p>施策2の2について、子どもを生み育てながら働くことができるのかといったことが総合戦略の肝となる部分だと思うが、魅力やできることが抽象的な表現になっているので、もう少し詳しくできないか。男女共同参画といった視点が弱い気がする。性別によらないとしているが、女性が働きかつ起業することができ、女性が応援されて、子育てを含めて働き続け、そこでやっていこうと思えるようなメッセージを追記できないか。労使間の労働条件や労務管理の改善は、唐突すぎる印象を受ける。女性が自分のこととしてキャッチできるか疑問である。対象者にマッチする書き方が必要ではないか。</p> |
| 事務局 | <p>1点目の子育てしやすさについては、表現の中に含められないか検討をさせていただく。</p> <p>2点目の多様な働き方についても、男女共同参画推進センターの取組なども踏まえ、文言について検討をさせていただく。</p> |
| 会長 | <p>施策2の2の主な取組は、どちらかという和基本目標3に入れる話のようにも見えるので検討しても良いのではないか。</p> |
| 委員 | <p>施策の順番、基本的な方向について、こだわりが感じられない。どのような意図で順番を決めたのか伺いたい。</p> <p>また、基本的な方向「(2)子どもの健やかな成長を支え、若者支援を推進する」といった部分が唐突な気がする。(2)は施策3につながっていると思うが、施策3は、児童や若者の弱者を救うといった視点であるため、それに対</p> |

| | |
|-----|--|
| | <p>する基本的な方向が若者支援となると小さく感じてしまう。</p> <p>「施策3 “きづく・つなぐ” 希望実現プラン」について、言葉があまり響いてこない。弱者に気付き、つないであげるといったことだと思うが、それが「希望実現」なのか。</p> |
| 事務局 | <p>施策については、事務局でも並び順を意識して作成したが、言葉の表現については、見直しの余地があると考えている。また、若者支援の部分も整理をしていきたい。「きづく・つなぐ」が希望の実現なのかという点については、学びの機会で捉えている部分もあるが、文言等全般を確認していきたい。</p> |
| 会長 | <p>「きづく・つなぐ」と「希望実現」のつながりがしっくり来ないと感じる。ヤングケアラーなどの重要なテーマも含まれていることから、まとめ方として名称を考えた方が良い。全体の並びも考えても良いのではないかな。</p> |
| 委員 | <p>「きづく・つなぐ」という言葉は、以前に貧困対策で使用していた記憶があるが、そういった経緯で今回も使用したという理解でよろしいかな。</p> |
| 事務局 | <p>そのとおりである。文言については、検討させていただく。</p> <p>基本目標2</p> |
| 委員 | <p>1 ページに新型コロナウイルス感染症の影響を踏まえるとあるが、非常に重要な視点だと思う。指標にある市民意識調査の「災害への備え」については、新型コロナウイルス感染症への対応も含まれるのか。含まれていないのであれば、全体的にコロナという文言が出てこないため、指標等でどこかに入れてもよいのではないかな。</p> |
| 事務局 | <p>市民意識調査では、災害という言葉でしか示していないため、市民の方は、地震や水害をイメージして回答していると考ええる。コロナを含めた感染症等については、計画中どこかに入れることができないか検討する。</p> |
| 委員 | <p>施策3の3の指標では、認知症サポーター養成講座受講者数とあるが、主な取組に関連した記載がなかったため、市民後見人、法人後見人などの取組を入れてみてはどうか。</p> |
| 事務局 | <p>主な取組に追加できるか検討する。</p> |
| 委員 | <p>災害についてインフラ整備が主であるが、吉川市でも男女共同参画の視点からの災害・防災の取組を行っているはずである。災害に強いまちをつくるためには、女性や多様な人たちの参画が必要であるといったことが広まってきている背景もあるため、そういった部分も書き込んで良いのではないかな。ジェンダー、多様性配慮とは切り離さずに書くことができると思う。</p> |
| 事務局 | <p>ご指摘いただいた部分は、施策1の3の主な取組にある地域の災害対応力の向上に含まれていると考ええるが、多様な人による災害対応を感じられるような文章にできるかどうか検討させていただく。</p> |
| 会長 | <p>いくらでも盛り込めてしまうテーマでもある。別の計画で具体的な取組は定められているはずであるため、全部書く必要はないが、文言で読み取れるような形で対応してほしい。</p> |
| 委員 | <p>快適や住みよさを考えた時に、医療へのアクセシビリティや治安の視点が欠けていると感じる。</p> |

| | |
|-----|---|
| 事務局 | 医療の提供については、主な主体が県であるため取組として書けなかったところがあり、施策2の3で健康体力づくりに関する情報提供の充実という部分を示し、感染症への対応も意識しているところである。 |
| 会長 | 市民意識調査の中で医療アクセス等に関連する設問や医療に関する要望はあるか。 |
| 事務局 | 市民意識調査などの結果から、産婦人科などについての要望はある。総合振興計画では、かかりつけ医を持つ市民の割合の増加を指標としている。 |
| 会長 | 総合戦略の性質として全部盛り込むことは難しいが、総合振興計画との対比が分かるようにする工夫が必要ではないか。 |
| | 基本目標3 |
| 委員 | 前回指標として掲載していた入込観光客数の中で「なまずの里マラソン」がカウントされていたと思うが、入込観光客数では言葉として伝わりづらいため、なまずの里マラソンだけを指標とするのはいかがか。 |
| 事務局 | 入込観光客数は、わかりづらい指標ということで除外しているが、なまずの里マラソンは、人数が頭打ちになる部分もある。 |
| 委員 | 人数が頭打ちになる点について、コロナ禍で人数を絞っているからなのか、地域や道の規模を考慮してのものかどちらなのか。 |
| 事務局 | コロナ禍での制限という観点もあるが、コロナ以前より、安全確保の観点から、人数を定員性に行っているという現状がある。このような現状を踏まえて、担当課に確認をさせていただく。 |
| 委員 | なまずの里マラソンは何回も参加しており、桜を見ながら走れ、吉川市に関わって良かったと思えるイベントであると評価する。本計画は中期的なものであり、コロナ禍で指標の人数が増やせないといった背景があるとしても、もう少し先の中期的な視点を取り入れてイベントの指標を採用した方が良いと考える。 |
| 会長 | 例としてだが、入込観光客数という表現ではなく、「吉川の3大祭り」などとし、主要イベントを指標にしても良いのでは。コロナ禍に捉われない指標も必要である。 |
| 委員 | 農業・商業・工業、どの分野に力を入れていくのかが見えてこない。他の自治体にあるような一般的な内容になってしまっているのでは、特色を出せば良いのではないか。 |
| 事務局 | 農業については、市では農地の割合が高く、これまでも力を入れてきた。「地域産業躍動プラン」以外にも35ページの「オールよしかわ！魅力実感・向上プラン」で、農業を捉えた食文化の継承と地産地消の推進について記載をしている。 商業については、人口増の現状もあり、吉川美南駅前を中心に企業誘致を推進していきたい考えである。 工業については、比重として製造業に支えられている部分も多い。工業地整備の検討についても、交通の便が良いという評価をいただいております、流通の面も含めて工業地の整備ができないかということで、主な取組に掲載したところである。 |

| | |
|------|--|
| | <p>バランスを考えて、一般的な内容になっている部分もあるが、今までの産業の歴史等を踏まえながら進めていきたい。</p> |
| 委員 | <p>施策1について、産業振興条例との整合性が取られていると思うが、もう少し総合振興計画や産業振興条例との関係性を明確化し、詳細は別計画を参照してもらうような記載にするというのはどうか。</p> |
| 事務局 | <p>産業振興計画と整合性を図って進めてきたが、それぞれの個別計画とのつながりを記載するのは難しいと考える。</p> |
| 委員 | <p>計画本文には載せずに、最初の方に関連性を掲載する形でも良いのではないか。</p> |
| 会長 | <p>他の自治体の総合戦略では、総合計画との関連性をまとめたものを記載している所もあるので、参考としていただきたい。</p> |
| 委員 | <p>施策2の指標で吉川産の農産物を購入している市民の割合の指標があるが、市民意識調査報告書の中で吉川産の農産物を購入しますかという設問で、どこに売っているかわからないからという回答が40.9%であった。ここに行けば買えるという部分が見えると、指標の到達につながると思う。調査結果を意識した書き方にした方がよい。</p> |
| 会長 | <p>本来であれば、指標に吉川産の農産物をPRできるような場を作っていく事業が必要であると感じる。</p> |
| 事務局 | <p>35ページの地産地消の推進の主な取組の地域内消費の促進の部分を詳しくできるか検討をさせていただく。</p> |
| 委員 | <p>市民意識調査報告書で農産物の購入先がわからないとの話があったが、市民目線で、自分が行動することで何に貢献できるのといった部分を記載すれば、より本計画が市民の身近なものになるのではないか。</p> |
| 事務局 | <p>市民との共有について、どこまで出せるのか、今後の周知方法を含めて検討をさせていただく。総合戦略全体の表現を変更するのは難しいが、ご意見を踏まえて進めていきたい。</p> |
| 会長 | <p>繰り返しにはなるが、今回の総合戦略は幅が広くなり、総合振興計画とあまり変わらない守備範囲になってしまっている。それぞれが簡潔に書かれた結果、自治体や市民のアクションが見えにくくなっている部分もあるため、何のためにこの計画を作っているのかという点を意識して取り組んでいただきたい。</p> <p>今後、原案については、市民の方にパブリックコメントという形で諮ることとなる。パブリックコメント前に修正すべき点があるため、本日の皆様からのご意見を参考にしながら事務局に整理をしていただきたい。スケジュールの関係から、再度会議を開催して内容を検討することが難しいため、修正については会長・副会長に一任していただく形はいかがか。</p> |
| 委員一同 | <p>異議なし。</p> |
| 事務局 | <p>4. その他</p> <p>2月10日からパブリックコメントを開始するにあたり、会長・副会長と調整の上、修正した原案を皆様にお示しする予定である。原案に誤字等がある場合は、事務局で修正をさせていただく。次回の審議会については、3月下旬を</p> |

| | |
|---|--|
| <p>副会長</p> | <p>予定しており、パブリックコメントでいただいた意見を踏まえて、事務局の考えをご説明する予定である。</p> <p>5. 開会</p> <p>(副会長あいさつ)</p> <p>オンライン参加者と現地会場の参加者を交えてのハイブリット開催であったが、無事に審議を行うことができた。コロナ禍の影響もあり、計画策定当初と比べると、新しいフェーズに入ってきていると感じる。市民の方も感じている大きな時代の変化の中で市民の方にフィットするような計画になれば良いと感じている。多くの人に関心をもってもらうことで、この計画の実現性が担保されると思うので、パブリックコメント中の周知を進めてもらえたらと思う。</p> |
| <p>以上、会議の内容に相違ないことを証するため、ここに署名する。</p> <p>令和4年2月22日</p> <p>署名委員 鈴木 友治 (自署) 署名委員 近藤 旭 (自署)</p> | |